VN2026-004676
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 14 april 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 28 oktober 2024 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- een kostenvergoeding toe te kennen van 20,- en het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een gedeeltelijke kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 oktober 2024 om 11:20 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom het NS-station Amsterdam Muiderpoort (Oosterspoorplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is volgens de fotos uit het constateringsformulier op 9 oktober 2024 om 08:20 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets beschadigd is tijdens het verwijderingsproces en wil dat alle schade vergoed wordt.

- Bezwaarmaker geeft aan dat haar nieuwe dure slot niet meer terug te krijgen was en wil een vergoeding voor het oude en het nieuwe slot wat zij moest aanschaffen.
- Bezwaarmaker geeft verder aan dat zij het niet eens is met de korte tijdspanne waarin zij haar fiets kon ophalen.

Per e-mail van 31 juli 2025 en 18 augustus 2025 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift mondeling of schriftelijk toe te lichten. Per e-mail van 19 augustus 2025 heeft bezwaarmaker gereageerd en het volgende toegelicht:

- Bezwaarmaker heeft aangegeven dat zij niet zomaar een offerte wil aanvragen voordat zij zeker weet of de schade vergoed gaat worden. De offerte kost tevens geld en kost haar ook veel tijd. Bezwaarmaker heeft nogmaals de fotos bijgevoegd met de schade die zij geconstateerd heeft.

De bezwaarschriftencommissie heeft In reactie hierop aangegeven dat de schade zichtbaar op twee fotos vergoedt kunnen worden op basis van de offerte die bezwaarmaker kan overleggen, daarbij is aangegeven dat de kosten van de offerte tevens vergoedt worden. Bezwaarmaker is hiermee akkoord gegaan en heeft aangegeven dat zij op vakantie is en begin september 2025 met een offerte zal komen. Op 6 oktober 2025 is bezwaarmaker hieraan herinnerd. Op 21 oktober 2025 heeft bezwaarmaker aangegeven dat zij nog in afwachting is van een offerte. Op 23 december 2025 en 17 februari 2026 is bezwaarmaker nogmaals de kans gegeven om haar schade te onderbouwen. Hier heeft bezwaarmaker tot op heden geen gebruik van gemaakt.

Overwegingen

Bezwaarmaker betwist de verwijdering niet maar heeft bezwaar tegen de behandeling van de verwijdering door de handhavers . Er is door bezwaarmaker aangevoerd dat haar fiets gedeukt en beschadigd is en dat het slot doorgeknipt is en verwijderd. De bezwaarschriftencommissie overweegt hiertoe het volgende.

Overwogen wordt dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Hiervan is geen sprake. De fiets stond buiten de voorziening, vastgemaakt aan een boom geparkeerd en is terecht verwijderd. Bezwaarmaker komt dan ook niet in aanmerking voor aan het Fietsdepot betaalde administratie- en/of thuisbezorgkosten en een opengebroken slot.

Ten aanzien van de vergoeding van de schade aan de fiets wordt overwogen dat bij het toepassen van bestuursdwang zorgvuldig te werk moet worden gegaan en beschadiging moet worden vermeden. Uit het constateringsformulier blijkt dat op het moment van verwijdering de fiets deels gebreken kende. Uit twee fotos blijken geen gebreken of beschadigingen. Bezwaarmaker is de gelegenheid geboden om de door haar gestelde schade te onderbouwen met stukken. Hiervan heeft bezwaarmaker ondanks herhaaldelijke herinneringen geen gebruik van gemaakt. Omdat de commissie geen verdere stukken heeft ontvangen ter onderbouwing van de schade overweegt de commissie een standaardvergoeding toe te kennen van 20,-.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Echter komt bezwaarmaker wel in aanmerking voor een kostenvergoeding van de geleden schade aan de fiets.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-021830	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-021831	VERTROUWELIJK - Advies -JB.24.014411.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord