Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 22:14
Aan: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: beoordelen inspraak monumentale bomen Centrum uiterlijk 16-4-2025

Hi 5.1, 2, e

Ik heb de beantwoording doorgelezen. Ik heb een paar kleine aanvullingen. Kan ik deze morgenavond aan je mailen? Ik ben morgen namelijk naar boomkwekerij Ebben in Cuijck.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, 5.1, 2, e
5.1, 2, e Groen en Bomen
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam

5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Verzonden: maandag 31 maart 2025 14:43
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: beoordelen inspraak monumentale bomen Centrum uiterlijk 16-4-2025

Dag 5.1, 2, e

Een tijd terug hadden we afgesproken dat jij mee zou kijken met de geleverde inspraak lijsten monumentale bomen voor de komende stadsdelen.
Hierbij het concept nota van antwoorden: Nota van Beantwoording inspraak Centrum.xlsx.

Als jij akkoord bent/evt. aanpassingen hebt doorgegeven leg ik de NvA voor aan de CBH om te adviseren over de gegeven antwoorden.
Bij team boomveiligheid heb ik de vraag uitgezet om te checken met bomen die in de tussentijd gekapt zijn of veladvies hebben gekregen.

Veel dank!

Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 9 april 2025 20:58
Aan: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: inspraakreacties stadsdeel Centrum nabrander

Hi 5.1, 2, e

Deze twee exemplaren komen zeker niet in aanmerking voor op de lijst Beschermwaardige Houtopstanden. Ze niet zeldzaam en hebben geen bijzondere dendrologische waarde. Zowel de beverboom (Magnolia) alsook de vijg (Ficus) komen in grote aantallen voor in Amsterdam en het Centrum.
Ook zijn het relatief jonge exemplaren. Ik schat hooguit 25 jaar oud.
Je zou hooguit kunnen zeggen dat deze twee exemplaren tezamen een fraaie bijdrage leveren aan de vergroening van de openbare ruimte in het centrum.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, 5.1, 2, e
5.1, 2, e Groen en Bomen
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag, april 9, 2025 7:22 PM
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp: RE: inspraakreacties stadsdeel Centrum nabrander
Dank 5.1, 2, e!
m.b.t. de gedenkbomen en bijbehorende bordjes: check ik bij 5.1, 2, e.
Nog 1 vraag: vind jij onderstaande 2 bomen beschermwaardig volgens de criteria van de bomenverordening?
Ik zag bij 1 inspraak nog een aanvulling, potentiële beschermwaardige bomen: “In de Nieuwe Gietersstraat staan wel een flinke vijgenboom (pas gesnoeid) en een gezichtsbepalende magnolia (hoek Marnixkade).”
Als ik streetview zo zie voldoen ze niet aan de criteria van de bomenverordening, ook niet vanwege beeldbepalende waarde.



Groet, 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 9 april 2025 17:32
Aan: 5.1, 2, e, 5.1, 2, e
Onderwerp: inspraakreacties stadsdeel Centrum

Hi 5.1, 2, e
Het document met mijn opmerkingen bij de inspraakreacties zo gauw niet terugvinden.
Ik weet de twee reacties nog.
Bij 4. Eventuele nog toevoegen: dat alleen levende bomen op de lijst met Beschermwaardige Houtopstanden kunnen worden geplaatst.
Bij 6. 5.1, 2, e heeft in 2022 een mail geschreven met onderstaande inhoud over het plaatsen van boombordjes. Dit zou voorgelegd worden aan het BOSS. Ik weet niet of dit ooit is gebeurd. Ik heb 5.1, 2, e hierover een mail gestuurd met jou in de cc.
Mogelijk dat je hier nog uit kan putten om aan de inspraakreacties toe te voegen als het gaat om de plaatsing van bordjes.
Hoi 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Willen jullie meedenken en beslissen over de wijze waarop wij omgaan met de aanvragen voor gedenkbomen. Vanuit de stad komen regelmatig verzoeken voor het plaatsen/planten van een gedenkboom. Ik heb hierover gesproken met 5.1, 2, e, 5.1, 2, e en 5.1, 2, e (SW zuid) omdat er behoefte is aan een gemeentelijk ‘richtlijn’ waaraan wij kunnen refereren als er een dergelijk verzoek binnenkomt. Onze mening is dat wij vanuit asset groen geen voorstander moeten zijn van het planten van gedenkbomen en verzoeken hiertoe dus ook moeten afwijzen. Wij begrijpen het emotionele belang van de aanvrager(s) echter vanuit de rol als assetbeheerder hebben wij de onderstaande redenen om dit niet toe te staan:

- Voorkomen van precedentwerking en voorkomen van willekeur
- Wie bepaalt wie een bordje krijgt. Voor straatnamen is een heel proces en commissie, maar dit lijkt willekeur

- Claims op bomen als er herinrichting is of als boom ziek is en gekapt moet worden
- Persoonsverheerlijking. Veel belang persoon maar weinig voor stad Amsterdam
- Personen worden niet echeckt o bijv intercedenten en der elijke. (als voorbeeld) 5.1. 2. e 5.1, 2, e
- Hoge kosten per boom, veel tijdsbesteding ambtenaren
- Bordjes vergen onderhoud. Stedelijk beleid voor zo min mogelijk borden en andere objecten in openbare ruimte

In de bijgevoegde richtlijn voor het aanbrengen van gedenktekens wordt niet gesproken over het planten van bomen, enkel dat het verboden is borden / gedenktekens aan bomen te bevestigen.
Daarom het voorstel om een notitie op te stellen met de argumentatie waarom asset groen vanuit rol als assetbeheerder niet voor het plaatsen / planten van gedenkbomen is. Tevens aangeven dat hier enkel kan worden afgeweken in uitzonderlijke gevallen na goedkeuring op stedelijk bestuurlijk niveau (dus niet op stadsdeel niveau). Als er dan een aanvraag komt kunnen wij eenduidig reageren en weten dat dit ook op MT en politiek niveau is gedekt
Met vriendelijke groet,

5.1, 2, 5.1, 2, e
5.1, 2, e Groen en Bomen
Verkeer & Openbare Ruimte | Stedelijk Beheer
Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Werkdagen 5.1, 2, e