Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

BIZ Burgwallen
t.a.v.: [redacted]
[redacted]
[redacted] Amsterdam

Verzonden per e-mail: info@burgwallen.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum	27 juni 2022
Ons kenmerk	
Behandeld door	Wob-coördinator directie Openbare Orde en Veiligheid
Bijlage(n)	Relevante artikelen Wob en Inventarislijst
Onderwerp	Deelbesluit II Woo-verzoek over de besluitvorming toekomst raamprostitutie

Geachte [redacted]

In uw mail van 1 juli 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de totstandkoming van de besluitvorming waarbij gekozen is voor een Erotisch Centrum buiten het Wallengebied en tevens de totstandkoming van de besluitvorming dat het Erotisch Centrum ten koste dient te gaan van een substantieel aantal raambordelen op de Wallen.

U vraagt om documenten over de periode van 3 juli 2019 tot 1 juli 2021 die betrekking hebben op:

- Correspondentie tussen de burgemeester, externe bedrijven, instellingen en organisaties over scenario's voor de toekomst van raamprostitutie;
- Alle interne correspondentie tussen de burgemeester en andere bestuursorganen van de gemeente en tussen gemeenteambtenaren onderling;
- Alle (interne) besluiten, voorstellen, memo's, gespreksverslagen, concepten en documenten van gelijke strekking.

Afhandeling Wob-verzoek

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk per mail op 8 juli 2021 bevestigd. Tevens heb ik in mijn e-mail van 29 juli 2021 de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 20 september 2021 heeft u de gemeente Amsterdam in gebreke gesteld. Op 1 februari 2022 heeft u bij de rechtbank Amsterdam beroep ingesteld wegens het uitblijven van het besluit op uw Wob-verzoek.
Aan de rechtbank is meegedeeld dat er uiterlijk op 4 maart een besluit zal worden genomen op uw Wob-verzoek. Op 4 maart 2022 is het eerste deelbesluit genomen en aan u verzonden. Mijn beslissing over de overige documenten zou u ontvangen nadat het college een besluit heeft genomen over het wel of niet opheffen van de geheimhouding.

Op 4 april 2022 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na verzending van deze uitspraak een beslissing te nemen op uw Wob-verzoek. De rechtbank heeft bepaald dat ik aan u een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag

waarmee ik de hiervoor genoemde termijn overschrijd, met een maximum van € 15.000,-. Over de hoogte van de verbeurde dwangsom zal ik u separaat berichten.

De afhandeling van uw Wob-verzoek heeft lang op zich laten wachten; hiervoor wil ik excuses aanbieden. De combinatie van een aanzienlijke onderbezetting door Covid-19 in combinatie met een groot aantal Wob-verzoeken heeft geleid tot onacceptabele vertragingen in de afhandeling die niet op deze manier ten laste van de verzoeker mogen komen. De burgemeester heeft dan ook extra ambtelijke inzet gevraagd voor een in de toekomst tijdige afhandeling van Wob-verzoeken.

Wettelijk kader
Vanaf 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking[1] getreden. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). In dit besluit zullen wij echter voor uw informatie ook verwijzen naar de Wob artikelen.

Documenten
Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Bepaalde documenten zijn u al bekend. Deze documenten zijn aan u als bijlagen verzonden bij het eerste deelbesluit van 4 mart 2022. Deze documenten betrek ik daarom niet bij mijn besluit.

<u>Gemeentelijke geheimhoudingsplicht (artikel 25 Gemw)</u>
Tijdens de behandeling van uw verzoek is aangegeven dat er middels twee deelbesluiten op uw verzoek wordt beslist, omdat uw Wob-verzoek deels betrekking heeft op documenten waarop destijds geheimhouding is opgelegd door het college, welke is bekrachtigd door de gemeenteraad.
Aangezien een Wob-verzoek moet worden beschouwd als een impliciet verzoek om opheffing van de door het college opgelegde geheimhouding, is het aan het college om over het wel of niet opheffen van de geheimhouding te besluiten. De raad heeft inmiddels beslist tot een gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding.
Onderhavig besluit is het tweede deelbesluit. Dit deelbesluit heeft alleen betrekking op documenten waarop geheimhoudingsplicht rust. (zie bijlagen).

Deelbesluit
Ik heb besloten om de documenten: 38, 39, 40, 41, 65, 102, 103 en 104 gedeeltelijk openbaar te maken. Deze documenten bevatten informatie die te herleiden is tot de personen (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo) (voorheen artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob); informatie waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen onevenredig benadeling van de gemeente en van derden (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)(voorheen artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob); financiële gegevens waarvan het belang van informatieverstrekking niet opweegt tegen de economische en/ of financiële belangen van de gemeente; waardebepaling onroerend goederen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van

---

1

[1] https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2022/04/01/de-nieuwe-woo-komt-eraan

de Woo) (voorheen artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob); en persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo) (voorheen artikel 11, eerste lid, van de Wob) die op grond van de Woo openbaarmaking in de weg staat;

Overwegingen

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker. Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

A. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2, onder e, van de Woo) (voorheen (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

Namen en andere naar een natuurlijke persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten.
In diverse documenten staan namen en initialen van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

De namen en contactgegevens van beleidsambtenaren die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen, worden niet openbaar gemaakt. Er is geen publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in die gevallen zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Deze namen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

B. Economische en financiële belangen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo) (voorheen artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob);

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. Het betreft uitsluitend voor intern gebruik opgestelde informatie waarin de gemeentelijke strategie ter zake toekomstige, te voeren onderhandelingen wordt vastgelegd. Daarmee worden,

bij wijze van instructie, de betrokken ambtenaren geïnformeerd over verschillende te volgen processen en te bereiken uitkomsten, afhankelijk van hoe de wederpartij zich zal opstellen in de onderhandelingen. De gemeentelijke partners hebben in samenwerking met de gemeente in het verleden panden opgekocht met een prostitutiebestemming op de Singel en Wallengebieden. Het is niet uit te sluiten dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt. In deze documenten worden bedragen genoemd die in het verleden betaald zijn en schattingen gemaakt van wat er in de toekomst mogelijk betaald zou kunnen worden. Het openbaar maken van deze berekeningen schaadt het economisch belang van de gemeente aangezien de onderhandelingspositie van de gemeente c.q. gemeentelijke partners hiermee ondermijnd kan worden. Deze documenten zijn daarom in het verleden door kabinet ter inzage gelegd voor raadsleden alleen. Wanneer dit van tevoren bekend wordt bij de wederpartij, zal de gemeentelijke onderhandelingspositie worden geschaad en is de kans op een mede uit economisch en/ of financieel oogpunt optimaal onderhandelingsresultaat voor de gemeente/ gemeentelijke partners geringer geworden. Het kan daarbij ook gaan om financiële gegevens die niet openbaar worden gemaakt in verband met de financiële positie van de gemeente. De gemeentelijke onderhandelingspositie in toekomstige onderhandelingen zou hierdoor kunnen worden geschaad. Ik weeg dit belang zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking in het kader van de Woo.

C. Persoonlijke beleidsopvattingen, onevenredige benadeling en conceptdocumenten, artikel 5.2, eerste lid en artikel 5.1, vijfde lid van de Woo (voorheen artikel 11, eerste lid en artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In een aantal documenten zijn (gedeelten van) de persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat deze ook na weglakken van de namen van de ambtenaren - voor een persoon die enigszins bekend is met het prostitutiebeleid van de gemeente Amsterdam - eenvoudig te herleiden zijn tot de ambtenaar. Door de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen kunnen deze ambtenaren worden benadeeld, wat als gevolg kan hebben dat deze ambtenaren in de toekomst zich belemmerd voelen om direct en helder met collega's schriftelijk te communiceren. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Ik wijs erop dat zich onder de documenten conceptteksten bevinden van documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt. De documenten 38, 39, 40, 41, 65, 103 en 104 bevatten voor een deel conceptteksten van documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versies bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie, acht ik dat belang aanwezig. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk. Desondanks is het niet ondenkbaar dat door de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen deze ambtenaren zullen worden benadeeld in de uitoefening van hun beroep. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo).

Wijze van openbaarmaking
U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd.

Daarnaast worden dit besluit in geanonimiseerde vorm en de documenten op een later moment gepubliceerd op onze website: https://archief.amsterdam.nl .

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres woo-oov@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
onderteken[illegible] namens deze,

Pierre van Rossum,
Directeur Openbare Orde en Veiligheid

Bijlagen:
Bijlage 1 – Inventarisatielijst
Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Woo

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift. Stuur uw bezwaarschrift naar:

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000AE Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen. U kunt ook online bezwaar maken tegen dit besluit via www.amsterdam.nl/bezwaar/dj.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.
Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

Uitzonderingsgronden

Gronden	Inhoud
Artikel 5.1, lid 2, sub b van de Woo (voorheen Art. 10, lid 2, sub b van de Wob; economische of financiële belangen van de gemeente	De gemeente kan door het verstrekken van informatie financiële nadeel oplopen
Artikel 5.1, lid 2 sub e van de Woo (voorheen Art. 10, lid 2, sub e van de Wob); persoonlijke levenssfeer	De eerbiediging van de Persoonlijke levenssfeer personen
Artikel 5.1, lid 5 van de Woo (voorheen Art. 10, lid 2, sub g); onevenredige bevoordeling	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Artikel 5.2, lid 1 van de Woo (voorheen Art. 11 van de Wob); Intern beraad	Intern beraad:

Nr.	Correspondenten	Titel document	Beoordeling	Uitzondering
38	Gemeente	Juridische en financiële consequenties concept (A)	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2, sub b Art. 5.1, lid 2, sub e Art. 5,1, lid 5 Art. 5.2, lid 1
39	Gemeente	Juridische en financiële consequenties concept (B)	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2, sub b Art. 5,1, lid 5 Art. 5.2, lid 1
40	Gemeente	Juridische en financiële consequenties concept (C)	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2, sub b Art. 5,1, lid 5 Art. 5.2, lid 1
41	Gemeente	Juridische en financiële consequenties concept (D)	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2, sub b Art. 5,1, lid 5 Art. 5.2, lid 1
65	Gemeente	Juridische en financiële consequenties Bijlage deel 2 concept	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2 sub e Art. 5.1. lid 2, sub b Art. 5.2, lid 1 Art. 5,1, lid 5
102	Gemeente	BIJLAGE bij raadsbrief	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2, sub b
103	Gemeente	BIJLAGE bij raadsbrief concept (A)	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2 sub e Art. 5.1. lid 2, sub b Art. 5,1, lid 5 Art. 5.2, lid 1
104	Gemeente	BIJLAGE bij raadsbrief concept (B)	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1. lid 2 sub b Art. 5.2, lid 1

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.