Klachten

Wat is het onderwerp van uw klacht?	**Overig**
Waar gaat uw klacht over?	**Anders**
Hoe wilt u uw naam en adres invullen?	**Ik ga inloggen met DigiD.**

Uw contactgegevens	
Voornamen	5.1, 2, e
Achternaam	5.1, 2, e
Straat, huisnummer en huisnummertoevoeging:	5.1, 2, e
Postcode en plaats:	5.1, 2, e **Weesp**
E-mail	5.1, 2, e **@hotmail.com**
Telefoonnummer (niet verplicht)	5.1, 2, e
Mogen wij uw gegevens gebruiken voor onderzoek naar klanttevredenheid?	**Ja, ik geef de gemeente Amsterdam toestemming.**

Gegevens klacht	
Wanneer is de klacht ontstaan? (niet verplicht)	**15 april 2025 bij inzage agenda van de vergadering algemeen bestuur sg Weesp 08-04-2025**
Wat is de locatie waar de klacht ontstaan is?	**Stadsdeel Weesp, website Vergadering Algemeen Bestuur sg Weesp 08-04-2025 (https://stadsgebiedweesp.notubiz.nl/vergadering/1300862)**
Wat is de klacht?	**Ten tijde van de bekendmaking van de agenda en stukken van de vergadering Algemeen Bestuur sg Weesp stonden er bij agenda punt "7.3 Lokatiekeuze Jongerenontmoetingsplek (JOP) in Zuid" een totaal van 5 bijlagen.** **Toen ik op 15 april wederom in de agenda keek stonden er in totaal 6 bijlagen. De volgende 2 wijzigingen hadden zich voorgevallen:** **1) Een bewonersbrief eerder genoemd "B-04 Openbare Orde en Veiligheid (2) JOP Aetsveldselaan " was verwijderd en vervangen door "bezwaar JOP bewoners Molenpad" aangezien deze per abuis was geplaatst met namen en handtekeningen en deze in de nieuwe versie anoniem gemaakt is. Hier heb ik *geen* klacht over.** **2) Het document "B-04 Openbare Orde en Veiligheid (2)**

2025-03-18 Realisatie Jongeren Ontmoetings Plek in Weesp " is toegevoegd. Hier heb ik *wel* een klacht over.

De commissieleden noch het publiek was ten tijde van de vergadering op de hoogte van dit document. Dit document is echter *zeer* relevant aangezien het de gehele aanleiding, process, afwegingen en toekomst behandeld van het project rondom het realiseren van een Jongeren Ontmoetings plek.

Zonder dit document is er slechts toegevoegd aan de vergadering: de voordracht van de uiteindelijke lokatiekeuze van de jongeren ontmoetingsplek, de bewonersbrief / uitnodiging bewoners-vragen avond, het verslag van de bewoners avond, de beantwoording van de brief van de bewoners van het Molenpad.

Dus de gehele inhoudelijk onderbouwing van het agenda punt stond in het missende document.

De bestuursondersteuning heeft mij verzekerd dat het een menselijke fout was en dat het bestand daardoor alsnog later toegevoegd is.

Ik ben in deze klacht niet expliciet geinterresseerd in de 'schuld' vraag. Ik wil met deze klacht aangeven dat noch de leden danwel de aanwezigen op de hoogte konden zijn van deze cruciale informatie voordat er gevraagd werd een besluit te nemen.

De gestelde vragen van de bestuurscommissie zouden mijns inziens anders zijn als deze informatie bekend was, omdat er specifiek een aantal zaken gevraagd zijn die wel bekend zouden zijn als dit document gelijk met de aankondiging en de andere documenten beschikbaar was.

Als persoonlijke noot ervaar ik samenwerking met de gemeente op dit onderwerp als bijzonder moeizaam en ik als bewoner moet echt leuren om informatie te krijgen waardoor wantrouwen hoog is.

Het niet aanwezig zijn van dit document en er dan voor kiezen dit zonder enige aankondiging dit later wel te doen, plus het feit dat dit zo'n betekenisvol document is in de discussie maakt dat ik deze klacht indien. Naar ik begreep moeten stukken ondersteunend aan agenda punten enkele dagen van te voren bekend gemaakt worden en mag ik erop vertrouwen dat ik niet na de vergadering nog een nieuw en cruciaal stuk.

Screenshots agendapunt JOP.docx

Wat zou u zelf een goede oplossing voor uw klacht vinden? (niet verplicht)

- Verwijdering uit de agenda
- Dat de commissieleden hiervan op de hoogte gebracht

worden voordat de besluitvorming plaatsvind, danwel dat zodra de besluitvorming positief is uitgevallen de commissieleden nogmaal stemmen/ dit op de agenda gezet wordt met kennisgeving van dit document.