VN2026-010351
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 08 september 2026

Portefeuille

Agendapunt A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 30 april 2026 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Goudriaanstraat) te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 31 maart 2026 heeft de handhaver de fiets van bezwaarmaker verwijderd van het gebied rondom NS-station Amsterdam Amstel (Goudriaanstraat) te Amsterdam en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit langer dan 14 dagen ongebruikt in een fietsenrek. Het besluit is op 24 maart 2026 bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig door gemachtigde een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Gemachtigde stelt zich op het standpunt dat er uit het dossier niet opgemaakt kan worden dat er op 17 april 2026 om 12:06 een sticker aanwezig was op de fiets;
Volgens gemachtigde zou uit deze sticker niet blijken welke overtreding zou zijn begaan en welke overtreding ongedaan moet worden gemaakt. Volgens gemachtigde voldoet het besluit niet aan art. 5:24 Awb;
Gemachtigde geeft aan dat uit de stukken niet is gebleken dat de fiets langer dan twee weken ongebruikt was. In dit kader benoemt gemachtigde dat er op het constateringsformulier vermeldt

staat dat de fiets op 31 maart 2026 is verwijderd, terwijl er een overtredingsdatum van 7 april 2026 staat aangegeven.
Voorts geeft gemachtigde aan dat uit het dossier niet is gebleken wanneer en op welke wijze de krijtstreep geplaatst is;
Gemachtigde stelt dat omdat er geen exacte locatie is opgegeven, het niet vast te stellen is of de fiets binnen het gebied van de twee weken valt. In dit kader stelt gemachtigde dat een groot deel van de Goudriaanstraat buiten het gebied van de twee weken valt.
Gemachtigde verzoekt de kosten voor het ophalen van de fiets en de kosten voor juridische bijstand.

Gemachtigde is op 24 augustus 2026 fysiek gehoord, heeft daarop volgend een schriftelijke toelichting gegeven en is daarna op 31 augustus 2026 nog gehoord. De gemachtigde stelt samenvattend dat onvoldoende duidelijk en controleerbaar is vastgelegd wanneer, waar en op welke wijze de overtreding is vastgesteld, en dat essentiële stukken ontbreken of onvoldoende zijn gemotiveerd. Voorts heeft gemachtigde aangegeven dat de fiets enkel verplaatsen ook voldoende is en dat het niet noodzakelijk is dat de fiets ook daadwerkelijk wordt gebruikt.

Overwegingen
Handhaving markeert de fietsen in deze gebieden met een krijtstreep. Na een periode van 14 dagen wordt de fiets gecontroleerd. Is de krijtstreep vervaagd of verdwenen, dan is de fiets gebruikt en krijgt de fiets géén sticker. Is de krijtstreep nog zichtbaar, dan krijgt de fiets een sticker. De eigenaar van de fiets krijgt een begunstigingstermijn van 2 dagen om de fiets alsnog te gebruiken. Na de begunstigingstermijn controleert Handhaving voor de laatste keer. De fietsen, waarop de krijtstreep nog goed zichtbaar zijn en dus niet gebruikt zijn, worden dan verwijderd.

Gemachtigde geeft aan dat het niet gebleken zou zijn of er op 17 april 2026 een sticker aanwezig was op de fiets. De bezwaarschriftencommissie ziet de relevantie niet van de aanwezigheid van de sticker op 17 april. Vanaf 24 maart 2026 stond de fiets in strijd met de veertien dagen termijn geparkeerd, vanaf dat moment is er een begunstigingstermijn gegeven van twee dagen. Vaststaat dat de sticker aanwezig was ten tijde van de verwijdering van de fiets. Client heeft kennis kunnen nemen van de sticker, immers heeft gemachtigde aan de hand van de vermelde barcode tijdig bezwaar ingediend.

Ten tweede geeft gemachtigde aan dat het uit de sticker niet zou blijken welke overtreding er zou zijn begaan en dat daarmee er niet voldaan zou zijn aan de voorwaarden van art.5:24 Awb. De bezwaarschriftencommissie betwist dit en stelt zich op het standpunt dat het besluit wel voldoet aan art.5:24 Awb. Tevens heeft client door middel van ontvangst van het kennisgevingsbesluit eveneens kennis kunnen nemen van de overtreding.

Hierover wordt overwogen dat op het stickerbesluit staat vermeldt dat er sprake is van een overtreding van de fietsparkeerregels en dat verwijdering van de fiets plaatsvindt op grond van artikel 4:27 APV (hinder, buiten voorziening, staat van de fiets, overschrijding parkeerduur, werkzaamheden of evenement). Op de sticker staat verder onder meer de tekst verwijdering, stickerdatum en Wordt verwijderd v.a.Uit het voorgaande is voldoende duidelijk dat de fiets in strijd met de regels stond geparkeerd en dat de fiets om die reden diende te worden verwijderd door betrokkene. Dit blijkt tevens uit rechtspraak.

Uit de stukken in het dossier is gebleken dat de krijtstreepmarkering van 8 maart 2026 dateert. De constatering van de overtreding dateert van 24 maart 2025. Hieruit blijkt dat de krijtstreep ruim twee weken op de fiets aanwezig was, alvorens er een sticker werd geplaatst op de fiets.
Per abuis is de datum van 7 april 2026 opgenomen in de Rijwielregistratie. Dit kan worden opgevat als een kennelijke verschrijving. De fiets is voorzien van een krijtstreep op 8 maart 2026.
Gemachtigde is ten tijde van de aanvullende hoorzitting op 31 augustus 2026 erop gewezen dat er slechts sprak is van één labelactie. Aan gemachtigde is gevraagd of hij de markeeractie nog wenst te ontvangen. Gemachtigde heeft aangegeven dat dit niet nodig is.

Ten aanzien van het standpunt dat de exacte locatie niet is vermeld en dat er in de straat van de constatering van de overtreding niet volledig de parkeertermijn van 14 dagen zou gelden overweegt de bezwaarschriftencommissie als volgt. Uit de fotos is gebleken dat de fiets in een rek, in de directe nabijheid van het Amstelstation stond gestald. Op basis van deze fotos is het voldoende aannemelijk dat overtreding is begaan in een gebied waar de 14 dagenregeling van kracht was.

Voor het in aanmerking kunnen komen van de aan het Fietsdepot betaalde administratie- en/of thuisbezorgkosten is alleen sprake indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Hiervan is geen sprake. De bezwaarschriftencommissie overweegt dat er sprake was van een overtreding en dat de juiste procedure voor het verwijderen van de fiets is gevolgd. De bezwaarschriftencommissie volgt gemachtigde dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets van cliënt terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-045789	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-045797	VERTROUWELIJK - Advies Oost JB.26.006498.001 1.9.2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord