VN2025-013162
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 30 september 2025

Portefeuille
Kunst en Cultuur (29)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het Besluit beëindiging gesubsidieerde activiteiten van 16 april 2025.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift gericht tegen het 'Besluit beëindiging gesubsidieerde activiteiten' van 16 april 2025 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering op het punt van het gewijzigde inzicht.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering op het punt van het gewijzigde inzicht. Dat betekent dat terecht is overgegaan tot beëindiging van de gesubsidieerde activiteiten.

Bestuurlijke achtergrond

Stadsdeel Oost heeft met bezwaarde een subsidierelatie ten aanzien van een zogenaamde begrotingspostsubsidie.

In vervolg op een voornemen d.d. 18 maart 2025 is bij besluit van 16 april 2025 besloten de subsidierelatie te beëindigen met ingang van 1 januari 2026.

Op 20 mei 2025 is tegen dit besluit bezwaar gemaakt.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022, bijlage 3, A12. Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) is van oordeel dat de subsidierelatie door gewijzigde inzichten mocht worden beëindigd. Daartoe overweegt zij in hoofdzaak dat een bestuursorgaan als democratisch gekozen orgaan een grote beslisruimte toekomt om te bepalen of en op welke wijze subsidiemiddelen worden ingezet. In dit geval heeft de verlening van de begrotingspostsubsidie voor lange tijd voor een oplossing gezorgd, echter is niet meer de geëigende

weg. Zeker niet, nu bezwaarde subsidie van het AFK toegekend heeft gekregen. Wij delen de mening dat subsidie vanuit de begrotingspostsubsidie in principe niet meer nodig is voor het voortbestaan van het theater. In die context is het begrijpelijk dat de wens bestaat om de schaarse subsidiemiddelen niet langer aan de stichting voor te behouden.

Het argument van bezwaarde dat zij er nooit duidelijk van op de hoogte is gesteld dat de begrotingspostsubsidie een manier was om het theater te redden en dat zij niet tijdig genoeg is gewezen op het beëindigen van haar bijzondere positie, waardoor zij hiermee geen rekening heeft kunnen houden bij het aanvragen van subsidie bij het AFK, brengt de commissie niet op andere gedachten. Voor zover bezwaarde niet volledig geïnformeerd zou zijn, wijst de commissie erop dat op het verkrijgen van subsidie geen eeuwigdurend recht bestaat. De commissie meent dat het op de weg van bezwaarde lag om voorafgaand aan het aanvragen van subsidie bij het AFK van het stadsdeel bevestigd te krijgen dat de begrotingspostsubsidie ook blijvend zou worden verstrekt. Dat zij dit heeft nagelaten, komt voor haar risico.

Los daarvan is overigens nog maar de vraag of een aanvraag voor een hoger bedrag door het AFK toegekend zou zijn. De commissie heeft tijdens de hoorzitting van bezwaarde immers begrepen dat er juist voor is gekozen om behoudend aan te vragen. Dit, omdat de aanvraag die een aantal jaar geleden is ingediend, werd afgewezen vanwege het daarin opgenomen hoge subsidiebedrag. Dat bezwaarde het stadsdeel mogelijk heeft meegenomen bij het maken van een keuze in de hoogte van het aan te vragen subsidiebedrag, brengt naar de mening van de commissie geen risicoverschuiving met zich mee.

Aanvullend is de commissie van oordeel dat ook de rechtspraak van de Afdeling een gewijzigd inzicht geeft die de beëindiging van de subsidierelatie rechtvaardigt. Uit de uitspraak van 23 juli 2025[1] blijkt heel duidelijk dat ook bij het verstrekken van begrotingssubsidies potentiële gegadigden de gelegenheid moeten krijgen mee te dingen. Dit is slechts dan anders als bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de subsidie. Daarvan is in het geval van bezwaarde niet gebleken. Van het voortzetten van verlening van de begrotingspostsubsidie aan bezwaarde kan ook gelet daarop niet langer sprake zijn.

De commissie is verder niet gebleken van langdurige verplichtingen die door bezwaarde binnen de gegeven termijn niet zouden kunnen worden afgebouwd om daarmee de gevolgen van de beëindiging te ondervangen. Naar de mening van de commissie is er dan ook geen reden om aan te nemen dat de gegeven termijn geen redelijke termijn zou zijn voor de beëindiging van de subsidierelatie.

De commissie meent dat het bezwaar ongegrond is.

Geadviseerd wordt het advies van de commissie over te nemen.

---

[1] ECLI:NL:RVS:2025:3399

Advies en afstemming

De voorgestelde beslissing op bezwaar is afgestemd met de behandeld ambtenaar.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-059010	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-059183	VERTROUWELIJK - DEF advies Stichting PodiumPartners besluit d.d. 16 april 2025.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord