Gemeente Amsterdam

Nota van beantwoording

Van de zienswijzen op het nieuwe evenementenbeleid 2026

September 2025



Inhoudsopgave

Leeswijzer **3**

1 Inleiding **4**

2 Participatie en inspraak evenementenbeleid en locatieprofielen **6**
2.1 Participatie 6
2.2 Uitvoering van het traject 9
2.3 Resultaten 9
2.4 Inspraak 11

3 Stadsdeeladviezen **12**
3.1 Advies stadsdelen en het stadsgebied 12
3.2 Afstemming voor adviestraject 12

4 Inspraak **13**
4.1 Inspraakperiode en reacties 13
4.2 Thema's inspraakreacties 13
4.3 Algemeen 13
4.4 Duiding inspraak 13

5 Lijst van zakelijke inspraakreacties / inspraakreacties van (belangen)verenigingen **15**

Bijlagen

Deel 1
Bestuurlijke reactie college op adviezen stadsdelen
- Centrum
- Noord
- West
- Oost
- Nieuw-West
- Zuidoost
- Weesp
- Zuid

Deel 2
Inspraakreacties en beantwoording gerangschikt op thema
- Algemeen
- Locaties
- Evenementencyclus
- Geluid
- Vergunningen
- Schaarste
- Adviescommissie
- Subsidies
- Communicatie
- Toegankelijkheid
- Duurzaamheid
- Stadsdelen
- Handhaving
- Mobiliteit
- Meerjarige plekken

Leeswijzer

Het is een uitdaging om na een inspraaktraject alle stadsdeeladviezen en inspraakreacties – en de bestuurlijke reactie van het college erop – goed weer te geven. Zeker als, zoals in het geval van het nieuwe evenementenbeleid, er ruim 700 reacties zijn ingediend door bewoners, stichtingen, organisaties en vertegenwoordigende partijen. Dat is nog ingewikkelder als een deel van deze reacties uit 10, 30, 50 of soms nog meer individuele opmerkingen bestaat en waarbij in verschillende inspraakreacties naar eenzelfde reactie wordt verwezen die weer door iemand anders is ingediend. In de beantwoording moet enerzijds de inspraakreactie recht worden gedaan, moet de inspreker zijn of haar reactie kunnen terugvinden en zonder al te veel moeite kunnen achterhalen hoe er op de inspraak is gereageerd. Anderzijds moet het ook een leesbaar document zijn, waarin een overzichtelijke bestuurlijke reactie wordt geformuleerd.

Gelet op de specifieke uitdagingen bij dit inspraaktraject, is er in deze nota van beantwoording voor gekozen om de reacties thematisch te ordenen, en meerdere gelijkluidende inspraakreacties te bundelen. In de bijlagen zijn de inspraakreacties gebundeld beantwoord. Eenzelfde vraag die door meerdere insprekers is gesteld, wordt dan één keer geformuleerd en beantwoord. Het kan dus zijn dat een inspreker niet de precieze tekst van de eigen inspraakreactie herkent, omdat deze is geherformuleerd op een manier dat deze een goede samenvatting weergeeft van de verschillende inspreekreacties. In een aparte kolom is vervolgens opgenomen welke insprekers (nummers) deze vraag hebben gesteld. Door te zoeken op dat nummer, kunnen insprekers dus snel achterhalen hoe er is gereageerd op de vragen die door hen zijn gesteld.

De gestelde vragen zijn vervolgens thematisch gebundeld, zodat eenieder die deze Nota van Beantwoording leest per thema kan terugvinden welke vragen er zijn gesteld over een onderwerp, en hoe daarop is gereageerd.

De adviezen van de stadsdelen zijn in een aparte bijlage samengevat en beantwoord. Per stadsdeel worden de vragen, verzoeken en adviezen over het beleid én de locatieprofielen benoemd en beantwoord.

Zowel voor de adviezen van de stadsdelen als voor de inspraakreacties geldt dat per onderdeel is aangegeven of het punt wordt overgenomen (O), niet wordt overgenomen (N) of ter kennisgeving is aangenomen (K). In sommige gevallen wordt geen vraag of voorstel benoemd, maar slechts een opmerking geplaatst, van die opmerkingen neemt het college kennis.

In de Nota wordt de term ´zienswijze' en ´inspraakreactie´ door elkaar heen gebruikt. Met beide bewoordingen wordt hetzelfde bedoeld. Daarnaast worden inwoners van stadsgebied Weesp soms apart benoemd, maar niet altijd. In algemene zin geldt dat waar 'Amsterdam' of 'Amsterdammers' wordt genoemd, wordt gedoeld op Amsterdam inclusief Weesp, respectievelijk alle inwoners van de gemeente Amsterdam, inclusief de inwoners van Weesp.

1 Inleiding

In 2018 is door het college het Amsterdamse evenementenbeleid vastgesteld, met als belangrijkste onderdelen het geluidsbeleid, locatiebeleid en de locatieprofielen. In 2022 heeft het nieuwe college opdracht gegeven om nieuw evenementenbeleid uit te werken. Na een uitgebreide verkenning en gesprekken met bewoners, organisatoren, stadsdelen en experts, is op 17 juli 2024 de Visie *"Amsterdam bruisende stad, Visie festivals en evenementen 2025-2035*" vastgesteld door de gemeenteraad. In de visie beschrijft het stadsbestuur dat evenementen een grote sociaal-maatschappelijke waarde hebben voor de stad: ze dragen bij aan de sociale cohesie in de stad, aan ontmoeting en verbinding tussen Amsterdammers. Ook maken evenementen een breed cultureel aanbod laagdrempelig toegankelijk voor iedereen, maken ze een belangrijk onderdeel uit van de creatieve en culturele sector in de stad en dragen ze bij aan vernieuwing en ontwikkeling.

Dat is ook de opvatting van de overgrote meerderheid van de Amsterdammers, zo blijkt uit het draagvlakonderzoek dat voor het opstellen van de visie is gehouden onder bijna 1.400 inwoners van de stad. Een belangrijke conclusie is dat het draagvlak in de stad voor evenementen en festivals groot is. Zo'n 80% van de Amsterdammers bezoekt één of meer evenementen per jaar. Gemiddeld zo'n 3 evenementen per persoon per jaar. Eveneens 80% van de Amsterdammers mist weinig in het aanbod. Verder valt op dat Amsterdammers goed bekend zijn met evenementenaanbod en deze ook beoordelen als voldoende in aantal; slechts een kleine groep zou meer of minder evenementen willen. Uit het onderzoek komt ook naar voren dat Amsterdammers wel graag meer buurt- en wijkgerichte evenementen zouden willen dan er nu zijn.

Evenementen zijn daarmee belangrijk voor de stad en horen bij Amsterdam. Van Koningsdag tot ADE en van de Parade tot de Sinterklaasintocht. Het hoogtepunt in Weesp is het jaarlijkse Sluis- en Bruggenfeest. Heel veel Amsterdammers en Weespers en andere bezoekers van buiten de stad genieten van het grote en diverse aanbod aan evenementen. Dit evenementenbeleid draagt bij aan de waarden en de identiteit van Amsterdam en Weesp, waar levendigheid en leefbaarheid niet tegenover elkaar staan, maar elkaar versterken.

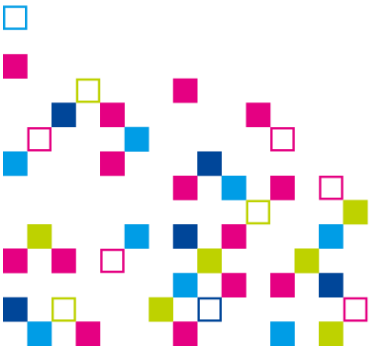
Het veilig laten verlopen van al die evenementen, naast het leven van alledag, is een belangrijke voorwaarde voor het organiseren van evenementen. In het evenementenbeleid is opgenomen welke ruimte er voor evenementen in Amsterdam en Weesp is en welke voorwaarden worden gesteld voor een veilig en prettig verloop daarvan.

Op basis van de visie is na de zomer gestart met de doorontwikkeling van het beleid en het opstellen van vernieuwde locatieprofielen. Daarvoor is een uitgebreid participatieproces doorlopen. Daarna is conceptbeleid opgesteld, dat door het college is vastgesteld en is vrijgegeven voor inspraak.

In het conceptbeleid zijn de ervaringen uit de praktijk van de afgelopen jaren verwerkt, net als de uitkomst van de gesprekken tijdens het participatieproces dat voorafging aan de inspraakprocedure. Dat heeft geleid tot aanpassingen van het beleid. Zo zijn voorstellen gedaan voor het herijken van de locatieprofielen (wat mag waar, met hoeveel bezoekers en hoeveel geluid?), zijn aanpassingen gedaan om maatwerk te kunnen leveren bij de vergunningverlening voor de verschillende soorten evenementen en wordt de communicatie gedurende het evenementenjaar verbeterd. Daarnaast is nieuw schaarse

vergunningenbeleid ontwikkeld, om toenemende schaarste op een eerlijke manier te verdelen, en is het subsidiebeleid herzien om gratis toegankelijke evenementen beter te kunnen ondersteunen.

Het beleid is in mei 2025 in concept vrijgegeven voor inspraak. In deze Nota van Beantwoording worden alle ingekomen inspraakreacties beantwoord en wordt aangegeven of deze geleid hebben tot wijziging van het beleid. Ook wordt in deze nota de reactie van het college op de formele adviezen van de stadsdelen uiteengezet.



2 Participatie en inspraak evenementenbeleid en locatieprofielen

2.1 Participatie

Evenementen zijn belangrijk voor de stad, en alleen al om die reden is het goed om bij een ingrijpende beleidswijziging zoals die nu voorligt, te zorgen voor voldoende ruimte voor gesprek met alle belanghebbenden: bewoners, organisatoren, bezoekers en experts. Bij het opstellen van de Visie op Evenementen in 2024 bleek bovendien dat een goed gesprek tussen partijen met soms botsende standpunten kan leiden tot meer begrip en nieuwe oplossingen voor concrete problemen.

Om die reden is in juni 2024, meteen nadat de visie was vastgesteld en het beleidsproces werd gestart, besloten om een robuust participatieproces te ontwikkelen, dat vooraf moest gaan aan de inspraakperiode. In dit hoofdstuk wordt deze participatie beschreven.

Doelstellingen participatie
De doelstellingen van de participatie zijn de volgende:

- Stakeholders te informeren over het nieuwe evenementenbeleid en het proces van de herijking van de locatieprofielen;
- Waar mogelijk adviezen en input op te halen die gebruikt konden worden om het nieuwe beleid en de locatieprofielen te verbeteren en te versterken;
- Draagvlak en begrip te creëren voor het nieuwe beleid;
- Waar mogelijk meer verbinding tot stand te brengen tussen de verschillende stakeholders, waar die in het verleden vaak ver van elkaar verwijderd waren;
- Een start te maken met een dialoog tussen betrokkenen die wellicht in de toekomst kan worden voortgezet.

Voortraject – Visie op evenementen en vertaling naar beleid
In het eerste kwartaal van 2024 vond een participatietraject plaats voor de visie op evenementen, bestaande uit drie stadsgesprekken over verschillende thema's een bijeenkomst voor organisatoren, een algemene bijeenkomsten voor bewoners, organisatoren en bezoekers, technische sessies voor stadsdeelcommissies en een stedelijk draagvlakonderzoek. De resultaten uit dit traject zijn meegenomen in de visie op evenementen die de Gemeenteraad vaststelde in juni 2024 ("Amsterdam Bruisende Stad, visie festivals en evenementen 2025 – 2035"). Hoewel dit traject belangrijke handvatten gaf voor het nieuwe evenementenbeleid, waren de evenementenlocaties geen onderdeel van dit traject. In de periode direct volgend op de visievorming vonden verschillende gesprekken met belangengroepen van bewoners en evenementenorganisatoren plaats, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, waarin is verkend hoe de vertaling van de visie naar het beleid vorm zou moeten krijgen. Uit de gesprekken met alle betrokkenen bleek de belangstelling om te participeren over de grotere evenementenlocaties groot.

Tegelijkertijd werd ook duidelijk dat meerdere belangengroeperingen maar zeer beperkt vertrouwen hadden in de gemeente en ook het op handen zijnde participatietraject. Het idee bestond dat 'wat er ook gezegd zou worden, de gemeente er toch niets mee zou doen'. Welke invloed was er nu echt om

het verschil te kunnen maken? Deze knelpunten zijn meegenomen in de uitwerking van de participatiestrategie.

Bij het uitwerken van het plan is ook veel gesproken over de taakverdeling tussen het Stedelijk Evenementenbureau en de stadsdelen. Normaal gesproken is de stedelijke beleidsdienst (het evenementenbureau in dit geval) verantwoordelijk voor de participatie bij beleidsvernieuwing. Maar omdat de locatieprofielen instrumenten zijn die door de stadsdelen moeten worden gebruikt bij de vergunningverlening – omdat het gaat om een groot aantal profielen (inclusief de nieuwe profielen meer dan 70 in totaal) – en omdat de stadsdelen altijd hebben gevraagd om een actieve rol te spelen in dat proces, is bij de uitwerking van de profielen (en de participatie) gezocht naar een manier om de rollen goed te verdelen. Als gevolg van beperkte capaciteit bij de stadsdelen en bij het Stedelijk Evenementenbureau heeft het langer geduurd dan verwacht om daar goede afspraken over te maken, waardoor de start van de participatie vertraging opliep.

Participatiestrategie
Bij de keuze voor een participatiestrategie (en de daaruit volgende aanpak) waren een aantal dilemma's en tegenstellingen richtinggevend.

I. De gedeelde wens bij het stadsbestuur, de stadsdeelorganisaties en ook bij organisatoren en belangengroepen van bewoners om bij deze herziening van de locatieprofielen (en het beleid) participatie te organiseren schuurde met de ambitie van het college om nog deze bestuursperiode nieuw evenementenbeleid (en profielen) vast te stellen. Die ambitie sloot overigens aan bij de wens van bewoners en organisatoren om snel duidelijkheid te krijgen. Onder de tijdsdruk die volgde uit de ambitie, moesten soms keuzes worden gemaakt.
II. De wens om een omvangrijk participatietraject uit te voeren, botste soms op de beschikbare menskracht en tijd die nodig was om dit ook daadwerkelijk te organiseren. Bij verschillende stadsdeelbesturen was de ambitie het gesprek aan te gaan met bewoners hoog, maar ontbrak het te midden van de vele dagelijkse opgaven simpelweg aan de capaciteit om dit (samen met het stedelijk evenementenbureau) te organiseren. Dit heeft geleid tot verschillende gesprekken over taak- en rolverdeling en uiteindelijk een nieuwe fasering van het participatietraject.
III. Bij het bepalen van de strategie en participatieruimte moest steeds gezocht worden naar ruimte tussen bepaalde uitgangspunten die vaststonden en aspecten van de locatieprofielen waar wel ruimte was voor advisering.

Tot slot moest gezocht worden naar een oplossing voor het feit dat rondom met name de grotere evenementenlocaties, de standpunten tussen verschillende stakeholders bij voorbaat niet verenigbaar leken. Hoe een participatietraject in te richten in dit speelveld dat toch vruchtbaar kon zijn? Met bovenstaande dilemma's in gedachten is, in nauwe samenspraak met het participatiebureau van de gemeente, gekozen voor een participatiestrategie waarin in relatief beperkte tijd en capaciteit een zo omvangrijk en impactvol mogelijk traject is georganiseerd. In die strategie stond centraal dat we vooraf helder communiceerden waar wel, en waar geen ruimte voor bestond. Zo is aangegeven dat in dit proces geen ruimte voor co-creatie met stakeholders en de gemeente bestond, maar dat er wel ruimte was voor het actief zoeken naar die elementen waar we juist de adviezen van stakeholders konden gebruiken om de plannen beter te maken. Concreet uitvloeisel van deze strategie is geweest dat in de participatie een onderscheid is gemaakt tussen fysieke bijeenkomsten rond de meest complexe evenementenlocaties (waar ook de meeste grote muziekevenementen plaatsvinden en waar de afgelopen jaren in overgrote meerderheid het publieke debat zich op richtte), met daarnaast online enquêtes en één bijeenkomst per stadsdeel voor een gesprek over de minder complexe locaties. Voor een succesvolle uitvoering is het projectteam versterkt, en is het externe bureau Tertium in de hand

genomen voor advies en organisatiekracht. Ook zijn de stadsdelen waar mogelijk gemobiliseerd om een eigen bijdrage te leveren aan de bijeenkomsten. Waar in het verleden de participatie rond evenementen werd gezien als ‘een opgave van het stadhuis’, is in dit geval besloten samen op te trekken: stadsdelen en de beleidsadviseurs gingen samen het gesprek aan met bewoners en organisatoren en dachten samen na over de vertaling ervan in de profielen. Op die manier zou dit traject ook intern leiden tot meer samenhang, begrip en een bodem scheppen voor toekomstige samenwerking op het vlak van evenementen.

Participatieaanpak en participatieplan
De strategie is vervolgens uitgewerkt tot een concrete aanpak, die bestond voor de locatieprofielen uit de volgende onderdelen:

- Aftrapbijeenkomst in de Zuiderkerk over het nieuwe evenementenbeleid (6 februari 2025);
- 71 online enquêtes;
- Bijeenkomsten voor de 16 grootste evenementenlocaties; plenaire of inloopbijeenkomsten of een combinatie van beiden (tussen eind februari en eind april);
- 10 stadsdeelbijeenkomsten voor de kleinere evenementenlocaties en één bijeenkomst in stadsgebied Weesp (in maart en april 2024);
- Extra bijeenkomsten ter voorbereiding van de inspraak over alle locatieprofielen te organiseren in de stadsdelen (mei/juni 2024).

Voor de andere onderdelen van het nieuwe evenementenbeleid heeft ook participatie plaatsgevonden. Voor de onderdelen van het beleid die vooral organisatoren raken, heeft dat bestaan uit themagesprekken met organisatoren over die onderwerpen, zoals betaalbaarheid evenementen, het kalenderproces, schaarse vergunningen en vergunningsvoorwaarden. Voor onderdelen die zowel bewoners als organisatoren aangaan, is in de focusgroepen (zie de paragraaf onder het kopje ‘Tussenstap’) op 16 april 2024 een gesprek georganiseerd. Ook is de input van bewoners die is gegeven aan de ombudsman (zie ook hieronder) betrokken in de uitwerking van het nieuwe beleid.

<u>Aanpassing participatieplan</u>
Het participatieplan is nog aangepast naar aanleiding van een gesprek bij de ombudsman (op 20 januari 2025) tussen de wethouder evenementen, ambtenaren van het stedelijk evenementenbureau en een vertegenwoordiging van enkele belangengroepen van bewoners. Aanleiding was het rapport van de ombudsman: “Uit je dak: Leren van klachten over evenementenoverlast in Amsterdam”. Tijdens dit overleg werd door belangengroepen gepleit voor extra participatieruimte om samen met organisatoren te komen tot gemeenschappelijke adviezen over de grootste evenementenlocaties en het nieuwe evenementenbeleid. Bewoners stelden zich daar op het standpunt dat er in een direct gesprek tussen bewoners en organisatoren ruimte zou zijn om tot consensus te komen. De afgelopen jaren was de kloof tussen organisatoren en bewoners in het publieke debat soms groot, maar toch is gehoor gegeven aan deze wens. Naar aanleiding van dit gesprek is een extra stap in het participatietraject gevoegd met twee focusgroepen. In de focusgroepen mochten bewoners en organisatoren de stukken (inclusief de concept locatieprofielen) vertrouwelijk inzien en met elkaar in gesprek gaan om tot consensus te komen. Afgesproken is dat eventuele gezamenlijke adviezen in beginsel zouden worden opgenomen in het nieuwe beleid en de locatieprofielen. Zonder consensus zijn de reacties van zowel bewoners, als organisatoren als adviezen beschouwd. De focusgroepen hebben plaatsgevonden op 16 en 17 april.

2.2 Uitvoering van het traject

Een projectteam bestaande uit het stedelijke evenementenbureau en het project managementbureau heeft samen met bureau Tertium in de periode eind februari tot begin april het participatietraject uitgevoerd. Dit gebeurde vanuit stedelijke coördinatie, maar in nauwe samenwerking met vertegenwoordiging van de stadsdelen en vanuit stedelijke beleidsdirecties (V&OR, R&D, expertgroep geluid). In totaal hebben meer dan 25 bijeenkomsten plaatsgevonden en zijn 71 enquêtes afgenomen. Van alle bijeenkomsten zijn verslagen gemaakt. De aftrap in de Zuiderkerk trok een kleine honderd bezoekers. Dit was een mix van organisatoren, belangengroepen en bewoners van Amsterdam. Het was een mooie aftrap voor een intensieve periode van anderhalve maand met daarin iedere week tenminste twee bijeenkomsten ergens in de stad. Deze bijeenkomsten kenmerkten zich van druk bezocht tot relatief rustig en van evenwichtig tot soms rumoerig. Er zijn nu eenmaal evenementenlocaties die al langer onder vuur liggen (Tuinen van West en het Flevopark), maar ook locaties als het NDSM terrein of het Nelson Mandelapark, waar er vooral steun en draagvlak voor het evenementenaanbod bestaat. Die verschillen waren soms groot. De opkomst varieerde van een kleine 100 (Westerpark) tot 20 bezoekers (De Dam) en van alles daartussen. Hoe groot of klein ook de opkomst; elke avond leverde waardevolle inzichten op. Ook bleek bij verschillende bijeenkomsten dat het gesprek tussen bewoners en organisatoren soms leidde tot wederzijds begrip en toenadering. Onder meer op de bijeenkomsten voor Sloterplas, Rembrandtpark, Museumplein en Middenmeer bleek er veel ruimte voor goede afspraken en compromissen.

Na de verwerking van de eerste participatieopbrengst vonden op 16 en 17 april de extra focusgroepen plaats tussen organisatoren en vertegenwoordigers van belangengroepen in De Roos bij het Vondelpark. Zij bespraken het nieuwe beleid en de nieuwe concept-locatieprofielen. Daarmee werd het participatietraject afgesloten.

2.3 Resultaten

Over het algemeen genomen heeft het participatietraject voldaan aan de vooraf gestelde doelstellingen. Een grote groep stakeholders is geïnformeerd over het nieuwe beleid en de herziene locatieprofielen. Deze groep heeft de kans gekregen zich uit te spreken en met de gemeente in gesprek te gaan. Via de enquêtes is veel informatie opgehaald over wat bewoners belangrijk vinden op de verschillende evenementenlocaties. Wat gaat er goed en wat kan beter, gedifferentieerd naar verschillende onderdelen van de locatieprofielen: bezoekers, geluid, verkeer en mobiliteit, groen en duurzaamheid, gedrag van bezoekers en binding met de buurt. Deze informatie is gebruikt om de profielen te verrijken. Ieder profiel heeft nu een (niet-bindende) verwijzing naar de participatieopbrengst voor die plek.

Tijdens de participatieavonden vond discussie plaats tussen voor- en tegenstanders van evenementen. Dit zorgde in sommige gevallen tot toenadering tussen organisatoren en omwonenden. In andere gevallen was die toenadering er niet, maar was er in ieder geval dialoog en wellicht ook wederzijds begrip. In veel gevallen kwamen er uit de bijeenkomsten praktische tips die kunnen helpen om de overlast van evenementen te beperken; van het voorkomen van piepende laadvoertuigen tijdens op en afbouw, tot het vervroegen van eindtijden voor alle evenementen op dagen die worden gevolgd door een werkdag.

Gedurende de focusgroepen werd de dialoog voortgezet en kwam het op bijna de helft van de grotere locaties tot gemeenschappelijke adviezen of praktische adviezen van enkele aanwezigen die een plek kregen in de nieuwe locatieprofielen. Op een aantal locaties zijn afspraken gemaakt m.b.t. aantal

geluidsdagen, de geluidsbelasting en het clusteren van evenementendagen. In andere gevallen zijn adviezen geformuleerd voor de uitvoering van evenementen op die locaties.

In vier stadsdelen bestond de wens om in aanvulling op dit participatietraject extra bijeenkomsten te houden over profielen die nog niet tijdens een bijeenkomst besproken waren. Deze bijeenkomsten vonden plaats in de periode mei/juni. Uitkomsten daarvan zijn waar van toepassing meegenomen bij de verwerking van de inspraak.

Verwerking van de resultaten in de profielen en het beleid
Bij het opstellen van de nieuwe conceptprofielen en het verwerken van de input uit de participatie is voortgeborduurd op de uitgangspunten in de Visie op Evenementen die is vastgesteld door de gemeenteraad. In die visie wordt uitgesproken dat evenementen van grote waarde zijn voor de stad en dat Amsterdam daar ruimte voor moet blijven maken – binnen de daarvoor gestelde grenzen en kaders, om overlast waar dat kan te minimaliseren. Het doel is uiteindelijk een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Concreet is in de visie ook benoemd dat op locaties die er geschikt voor zijn tenminste drie dagen per jaar ruimte moet zijn voor grote muziekevenementen, en dat er op meer plekken ruimte moet worden gemaakt voor buurtgerichte en gratis toegankelijke evenementen die aantrekkelijk zijn voor omwonenden.

Die opdracht is het startpunt geweest voor de uitwerking van de locatieprofielen – zowel voor grote als voor kleinere evenementen. En op basis daarvan is gekozen voor een gelijkmatige spreiding van evenementen over de stad (drie dagen per locatie – op plekken waar daar consensus over was, is ruimte gemaakt voor meer). Waar het gaat om de omvang van evenementen is vooral gekeken naar de objectieve adviezen van bijvoorbeeld de brandweer (waar het gaat om maximale aantallen bezoekers), Verkeer en Openbare Ruimte (waar het gaat om mobiliteit en bereikbaarheid), ecologen (over kwetsbare onderdelen van locaties die moeten worden vermeden en noodzakelijke maatregelen) en naar de stadsdelen (uitvoering in de praktijk en invulling van lokale behoeftes op het gebied van evenementen).

Met het uitgangspunt van het college dat op daarvoor geschikte locaties tenminste drie dagen per jaar ruimte zou moeten zijn voor een groot evenement, maakt dat een pleidooi voor helemaal geen evenementen op zo'n locatie niet snel tot een vruchtbaar gesprek leidt. Toch bleven er ook daarmee nog genoeg onderwerpen over om in de participatie met elkaar van gedachten te wisselen, bijvoorbeeld over het hoe, op welke plek precies, en onder welke voorwaarden.

In de praktijk is ook wel gebleken dat de participatie over de profielen (en het beleid) wel degelijk resultaten heeft opgeleverd. Zoals hierboven reeds geschetst is er op veel locaties (soms voor het eerst) een goed gesprek ontstaan tussen organisatoren en bewoners, en ontstond er ook ruimte om afspraken te maken. De participatie heeft ook geleid tot concrete aanpassingen in de profielen: zo is in sommige profielen de ruimte voor evenementen anders ingedeeld, zodat grotere delen van die locaties langer beschikbaar zijn voor andere gebruikers. Op andere plekken zijn concrete maatregelen uitgewerkt in het profiel om hinder bij op -en afbouw of tijdens het evenement te verminderen.

Toch is ook na dit uitgebreide proces niet iedereen tevreden. Dat is ook niet onverwacht. In een participatieproces dat gaat over zoveel onderwerpen tegelijk, waar de opvattingen van partijen (kritische bewoners tegenover organisatoren en bezoekers) soms lijnrecht tegenover elkaar staan, en waarbij de emoties soms hoog oplopen, is het vinden van compromissen waar iedereen mee kan instemmen niet altijd mogelijk. Het vinden van zo'n compromis wordt nog moeilijker als bij sommige deelnemers aan het proces de overtuiging bestaat dat het proces alleen succesvol is als de uitkomst ook

is wat zij voorstellen. Als dat niet het geval is, wordt het proces soms helaas afgedaan als mislukt of zelfs als doorgestoken kaart. Ook bij de participatie rondom het nieuwe evenementenbeleid is dit een probleem. Een probleem dat moeilijk op te lossen is omdat partijen al langer tegenover elkaar staan, er soms veel overlast wordt ervaren en omdat de oplossing voor de partijen soms haaks op elkaar staan: organisatoren die pleiten voor meer ruimte voor (met name grotere muziek-) evenementen, tegenover bewoners die juist helemaal van die evenementen af willen op de locatie bij hen in de buurt.

2.4 Inspraak

Na de participatie zijn het concept beleid en de concept locatieprofielen door het college van B&W vrijgegeven voor inspraak. Daarmee krijgt eenieder de gelegenheid om zich uit te spreken over het beleid en de locatieprofielen, en om te vragen om aanpassingen of verbeteringen. De inspraak heeft uiteindelijk ongeveer 720 reacties opgeleverd van bewoners, organisatoren en andere betrokkenen. In de bijlagen bij dit document zijn de reacties en de bestuurlijke reactie erop samengevat.

3 Stadsdeeladviezen

3.1 Advies stadsdelen en het stadsgebied

Conform de Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 betrekt het college en de burgemeester het Dagelijks Bestuur van de stadsdelen bij de voorbereiding van stedelijke kaders, als deze betrekking hebben op taken en bevoegdheden van het Dagelijks Bestuur, als het Dagelijks Bestuur een rol krijgt in uitvoering van die kaders, of als het college of de burgemeester voornemens is over stedelijke kaders besluit te nemen of voornemens is ander besluit te nemen waarbij belangen van een of meer stadsdelen zijn betrokken. Het college of de burgemeester wint in deze gevallen bij het Dagelijks Bestuur advies in met een formele adviesaanvraag.

Het college heeft op basis van bovenstaande het concept Evenementenbeleid 2026 en de concept Locatieprofielen 2027 aan het Dagelijks Bestuur van de stadsdelen en het stadsgebied Weesp voorgelegd. Het evenementenbeleid stelt kaders die betrekking hebben op het aanvragen en verlenen van evenementenvergunningen. De voorzitter van het Dagelijks Bestuur is daartoe, in mandaat van de burgemeester, bevoegd. Aan de formele adviesaanvraag is wel een uitgebreid voortraject voorafgegaan.

3.2 Afstemming voor adviestraject

Het evenementenbeleid en de locatieprofielen zijn in nauwe afstemming met de stadsdelen tot stand gekomen. Daarvoor is door het stedelijk team dat de beleidswijziging voorbereidde samengewerkt met projectleiders en evenementencoördinatoren van de stadsdelen. De wethouder Evenementen heeft daarnaast periodiek overleg gevoerd met de portefeuillehouders evenementen van de stadsdelen over het participatieproces, de uitganspunten voor het beleid en de locatieprofielen en de uitwerking daarvan.

Het evenementenbeleid en de locatieprofielen hebben door deze nauwe samenwerking en afstemming een breed draagvlak. Dat wil niet zeggen dat in alle gevallen de adviezen van een Dagelijks Bestuur zijn gevolgd. Bijvoorbeeld waar adviezen van de stadsdelen niet verenigbaar bleken met beleidsuitgangspunten van het college, zijn de adviezen niet opgevolgd. Ook geldt dat het evenementenbeleid stadsbreed beleid is, waar ook stadsbrede afwegingen moeten worden gemaakt. Dat botst soms met lokale wensen of belangen. Waar nodig heeft het college keuzes gemaakt die bijdragen aan de consistentie van het beleid.

De adviezen van de stadsdelen op het nieuwe beleid en de locatieprofielen, en de bestuurlijke reactie van het college daarop, is terug te vinden in bijlage 1.

4 Inspraak

4.1 Inspraakperiode en reacties

Het college van B&W heeft op 20 mei 2025 het concept Evenementenbeleid inclusief de concept Locatieprofielen 2027 vrijgegeven voor inspraak. De conceptstukken lagen voor zes weken ter inzage, van 6 juni tot en met 23 juli 2025. Belanghebbenden hebben gedurende deze periode de mogelijkheid gekregen hun zienswijze op het voorgenomen besluit te geven.

Er zijn in totaal ongeveer 720 reacties ontvangen. Hieronder waren ook reacties van advocatenkantoren die namens hun cliënt diverse reacties hebben ingediend, van wijkverenigingen met veel uiteenlopende reacties en van organisatoren met veel ideeën en reacties over regeldruk.

4.2 Thema's inspraakreacties

Zoals in de inhoudsopgave van deze nota al staat zijn er een flink aantal thema's benoemd. Deze zijn naar voren gekomen tijdens de beantwoording van alle inspraakreacties.
Om elke reactie goed te kunnen beantwoorden is de overweging tijdens de verwerking altijd geweest of een reactie ergens goed inpaste. Als dit niet het geval was, werd er een nieuw sub thema aangemaakt.

4.3 Algemeen

Reacties lopen uiteen van *'Dank en goed plan'* tot *'sodemieter op met je evenementenbeleid'*. Bij de locatieprofielen zijn het vooral Flevopark en Tuinen van West waar de meeste inspraakreacties op zijn ontvangen. Daarna zijn veel reacties binnengekomen bij de meerjarige plekken. De grootste bulk aan reacties zien op geen meerjarige plekken. Hierbij wordt de kanttekening geplaatst dat de helft van deze reacties is ingediend door insprekers die geen (grote) evenementen willen in het Flevopark. Het spreekt voor zich dat deze insprekers ook geen meerjarige plekken willen.

<u>Top drie thema's met de meeste inspraakreacties:</u>

1. Locatieprofiel Flevopark 266, geen grote evenementen in het park
2. Locatieprofiel Flevopark 88 reacties, geen grote evenementen maar wel kleine buurtgerichte activiteiten
3. Meerjarige plekken, 66 reacties, geen meerjarige plekken.

4.4 Duiding inspraak

De meeste inspraakreacties gaan over de herijkte locatieprofielen. De uitwerking van het beleid in de locatieprofielen blijkt, veel meer dan de overige vernieuwingen in het evenementenbeleid, voor de meeste indieners het meest tastbare aspect in de directe woonomgeving. Met name bij de locaties met actieve bewonersverenigingen zien we veel (gelijksoortige) reacties. Veel van de reacties komen van mensen die ook bij de verschillende participatie-avonden aanwezig zijn geweest.

Er is een aantal reacties binnengekomen over aspecten die niet voorlagen in de inspraak. Met name een aantal reacties op het geluidbeleid. Dat beleid is alleen aangevuld en is voor de rest in tact gebleven.

5 Lijst van zakelijke inspraakreacties / inspraakreacties van (belangen)verenigingen

Onderstaande tabel bevat een alfabetische lijst met alle belangenorganisaties, bewonersorganisaties en organisatoren die een zienswijze hebben ingediend. Individuele zienswijzen blijven anoniem.

Nummer inspraakreactie	Namens
697	Aktie Gezond Gaasperdammerweg
319	Amstelveldbuurt
713	Amsterdam Light Festival
589	Belangenvereniging Buurt 10
3	Beurs van Berlage CV en namens BIZ Damrak/ Beursplein gezamenlijk
700	Bewoners Belangenvereniging Kelbergen
193, 600	Bewonersvereniging Huntum
457	Bewonersvereniging Zijkanaal F, Halfweg
22	BIZ Amsterdamse Bos
520	Buurtvereniging BVB 10A
720	CBRE DOF Custodian B.V
716	Chasing the Hihat
655	Circus Zanzara
695	Cliëntenbelang
580, 721	Comite Westelijke Grachtengordel e.o.
709	De Vereniging Vrienden van de Sloterplas
717	EVA
715	Faul Productions
297, 298, 299, 508, 516, 535, 536	Geen N1
653, 696	Groengebied Amstelland
718	Loveland
708	Natuurbescherming Zuidoost
693	No Art
707	Olympisch Stadion
714	Reggae Lake Festival
712	Stichting Bijenpark Amsterdam
710	Stichting Bouwinvest Dutch Institutional Office Fund
704	Vereniging Buurtbelang Museumplein
620	Vereniging Flevoparkbad
560	Vereniging Vrienden van Frankendael
702	Voetbalvereniging GeuzenMiddenmeer
705	Vogelwerkgroep Amsterdam
256	Vrienden van het Oosterpark
706	Vrienden van Westerpark
658, 719	Wijkcentrum d'Oude Stadt
694	ZeeZout BV