veem advocaten

- Mr. [redacted]@veemadvocaten.nl
- mr. [redacted]
- mr.
- mr.
- mr.
- mr.
- mw
- mr.
- mr.

Aan de burgemeester van Amsterdam
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

PER TELEFAX: 020-552 24 02

PER MAIL: BEZWAARENBEROEP@AMSTERDAM.NL

TEVENS PER POST.

Inzake : Stichting Eigen Raam
Uw kenmerk : DJ.19.008198.001
Ref.nr. : 2019.109
Betreft : Aanvullende gronden bezwaarschrift

Amsterdam, 17 juni 2019

Hoogedelachtbare mevrouw Halsema,

In de bijlage(n) van onderhavig schrijven treft u de aanvullende gronden aan inzake het bezwaarschrift dat bij u is geregistreerd onder bovengenoemd kenmerk. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud van de bijlagen.

Hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]
Met vriendelijke groet
[redacted]

Veem Advocaten is een samenwerkingsverband van advocaten die voor eigen rekening en risico de praktijk uitoefenen.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

AANVULLENDE GRONDEN BEZWAARSCHRIFT

Belanghebbende voert voor het bezwaarschrift tegen uw beslissing genomen op 20 mei 2019 inzake de Stichting Eigen Raam de navolgende gronden aan:

Inleiding

1. In het bestreden (invorderings)besluit wordt een chronologische weergave gegeven die hebben geleid tot de invordering van een dwangsom. Verder wordt er als bijlage een rapport van bevindingen overgelegd, het rapport is gedateerd op [redacted] 2018. Het rapport is opgemaakt naar aanleiding van een melding die is gedaan via de prostitutiealarmlijn op [redacted] 2018 door een medewerker van My Red Light. De melding zag op een sekswerker die sinds een aantal dagen, te weten [redacted] 2018, een kamer huurde bij My Red Light. De bestuursleden hebben na de situatie ten aanzien van deze sekswerker beter in kaart te hebben gebracht een aantal verbanden gelegd op grond waarvan de voornoemde melding is gedaan. Dat hebben zij verteld aan de twee algemene opsporingsambtenaren op 03 juli 2018.
   Vervolgens heeft er met dezelfde bestuursleden een gesprek plaatsgevonden op 14 augustus 2018. Er wordt niet aangegeven met wie dan wel waar het gesprek op deze datum is geweest. Tijdens het gesprek zou door de bestuursleden zijn aangegeven dat het rapport een goede weergave betreft van wat er zich heeft voorgedaan en op welke wijze dat met de opsporingsambtenaren is besproken. Tevens is aan de bestuursleden gevraagd waarom niet meteen melding is gemaakt van een incident met [redacted]. Daarop is geantwoord dat de leidinggevende het heeft gemeld bij een van de bestuursleden. De bestuursleden zouden in het gesprek hebben aangegeven, zo wordt in het bestreden besluit gesteld, dat het aan het bestuur is om te bepalen wat direct wordt gemeld. Met daarbij de aanvullende opmerking, dat men niet van plan is zich te houden aan de verplichting conform de APV om signalen meteen te melden.
   Het gevolg van het niet dan wel niet tijdig melden is dat er een dwangsom is verbeurd ter hoogte van een bedrag van € 25.000. De reden hiervan is dat de dwangsom van rechtswege is verbeurd omdat niet aan een eerder opgelegde last is voldaan. Na een onderzoek verricht naar My Red Light is er gesproken over de invordering van de dwangsom. Met wie dan wel waar wordt niet gemeld. Er zou zijn ingestemd met de invordering van de dwangsom maar wel op grond van een betalingsregeling. Inmiddels is de afgesproken betalingsregeling op schrift gesteld in een schrijven van 11 juni 2019. Een afschrift van dit schrijven wordt hierbij overgelegd **(Productie 1)**

Afwezigheid gespreksverslagen

2. Wat opvalt in het bestreden besluit is dat er meerdere gesprekken worden aangehaald maar van geen van deze gesprekken is er een verslag opgemaakt. Het gevolg hiervan is dat de inhoud van de gesprekken niet kan worden getoetst aan de stellingen die worden ingenomen in het besluit. In het gesprek op 14 augustus 2018 zou door opgeroepen bestuursleden zijn gezegd dat "..men is niet van plan om zich te houden aan de verplichting om signalen meteen te melden, zoals de APV dat voorschrijft."

Mochten deze woorden daadwerkelijk zijn uitgesproken dan heeft belanghebbende begrip voor het door u genomen bestreden besluit maar navraag bij de (toenmalige) bestuursleden wijst uit dat dit niet zo gezegd is. Hetgeen op zich ook zeer logisch is aangezien deze bestuursleden uitgebreid zijn voorgelicht over hetgeen de APV voorschrijft. Een verslag van het gesprek van 14 augustus 2018 had hierin uitkomst geboden. Te meer daar het gesprek in het besluit wordt aangeduid als een "zienswijzegesprek" terwijl er geen formeel besluit is genomen ingevolge het rapport van [redacted] 2018.

Tevens zou er een gesprek zijn geweest met de burgemeester over de invordering van een dwangsom. Wederom ontbreekt een verslag van dit gesprek. Het is dan ook niet duidelijk met wie, naast de burgemeester, dan wel waar en op welke datum dit gesprek heeft plaatsgevonden. Ook is niet duidelijk of "het neerleggen" bij de invordering van de dwangsom met daaropvolgend het verzoek om een betalingsregeling ten overstaan van de burgemeester is gedaan. De (toenmalige) bestuursleden hebben afzonderlijk van elkaar aangegeven dat geen van hen heeft ingestemd met "het neerleggen" bij het verbeuren van de dwangsom. Dat deze bestuursleden dit aangeven is geheel in lijn met de statuten van Stichting Eigen Raam. Want een beslissing ten aanzien van een bedrag ter hoogte van € 25.000 mag niet door het bestuur mag worden genomen zonder een formele goedkeuring van de Raad van Toezicht. Een eventuele toezegging door een bestuurslid kan dan ook niet worden gezien als het instemmen met een dwangsom. Daarbij komt dat de statuten van de Stichting bij u bekend zijn. Bij afwezigheid van een gespreksverslag kan er niet worden geverifieerd door wie "het neerleggen' zou zijn gedaan.

Mochten er na ontvangst van het onderhavige bezwaarschrift alsnog verslagen van bovengenoemde gesprekken worden aangeleverd dan verzet belanghebbende zich er bij voorbaat tegen dat deze verslagen worden opgenomen in de bezwaarschriftprocedure. De normale gang van zaken is immers dat na een gesprek een verslag op korte termijn ter goedkeuring aan de deelnemers word voorgelegd. Welnu dit niet het geval is geweest hebben eventuele later aangeleverde verslagen geen waarde meer.

Ontbreken formeel besluit

3. Zoals hierboven aangegeven ontbreekt er een formeel besluit ingevolge het rapport bevindingen van [redacted] 2018. Het rapport heeft geleid tot een gesprek, te weten op 14 augustus 2018, waarvan de inhoud heeft geleid tot het verbeuren van de dwangsom omdat willens en wetens vermoedens van misstanden niet direct zouden zijn gemeld. Belanghebbende bestrijdt ten zeerste dat er sprake zou zijn van het willens en wetens niet melden. Sterker nog zij heeft herhaaldelijk in gesprekken met u aangegeven hoezeer zij waarde hecht aan goede communicatie hieromtrent. Er is door u ervoor gekozen om de inhoud van het gesprek op 14 augustus 2018 als voldoende te achten om de conclusie te trekken dat belanghebbende willens en wetens vermoedens van misstanden niet zou melden. De mogelijkheid deze conclusie te bestrijden wordt belanghebbende nu pas geboden. De zienswijze vanuit u op het rapport van bevindingen in heeft belanghebbende niet op schrift gezien. Het is dan ook niet helder

waarom u meent dat de vermoedens van mensenhandel dan wel uitbuiting bewust niet zijn gemeld. Dat terwijl er bij de (toenmalige) bestuursleden is aangegeven dat er wel een formeel besluit zou volgen alvorens een eventueel invorderingsbesluit zou worden genomen.

Oproepen getuigen

4. Belanghebbende geeft hierbij aan dat zij haar gronden zoals deze zijn opgenomen in onderhavig bezwaarschrift kan onderbouwen met het oproepen van de navolgende getuigen:

   - Mevrouw [redacted]
   - De heer [redacted]

Conclusie

5. Belanghebbende is geen betalingsregeling met u overeengekomen ingevolge het verbeuren van een dwangsom. Geen van de personen die werkzaam zijn dan wel werkzaam zijn geweest zijn bekend met een overeengekomen regeling. De Raad van Toezicht, het beslissingsorgaan binnen de stichting, is ook niet bekend met het instemmen met een betalingsregeling. Ook is zij niet akkoord, legt zich dus niet neer bij, het verbeuren van de dwangsom. Belanghebbende heeft conform het eigen bedrijfsplan en de APV gehandeld inzake de melding. Er is bewust gebeld met de prostitutiealarmlijn nadat de onderlinge verbanden ten aanzien van een situatie waren gelegd. Er waren geen afzonderlijke signalen die een eventueel vermoeden van mensenhandel dan wel uitbuiting konden dragen. Alleen door een interne juiste informatieoverdracht tussen de leidinggevende(n) en het bestuur heeft men de signalen als zodanig kunnen vaststellen. Vervolgens is daarop onmiddellijk gehandeld. Het is dan ook meer dan wrang voor belanghebbende dat haar wordt verweten dat er sprake is van het willens en wetens niet melden. Belanghebbende neemt deze stelling, deze is opgenomen in het bestreden besluit zeer zwaar op. Belanghebbende is open en transparant met als gevolg dat zij, in tegenstelling tot vele anderen, wel meldingen doet op het er signalen zijn. Door het invorderingsbesluit ervaart belanghebbende dat zij voor haar gedrag wordt gestraft.

Productie 1: Schrijven inzake betalingsregeling

REDEN(EN) WAAROM:

Belanghebbende zich wendt tot u met het verzoek om:

I. het bestreden invorderingsbesluit van 20 mei 2019 in heroverweging te nemen, deze te herzien en te vernietigen;

II. er wordt afgezien van het verbeuren van een dwangsom;

III. bij een gegrondverklaring van dit bezwaar aan belanghebbende op de grond van artikel 7:15 van de Algemene Wet Bestuursrecht de kosten voor juridische bijstand alsmede de kosten voor eigen bijdrage te vergoeden;

IV. althans een zodanige beslissing te nemen als u zal vermenen te behoren.

Amsterdam, 17 juni 2019

[redacted]
Gevolmachtigde,

[redacted]

Mr. R.H. Bouwman

Productie 1

Gemeente Amsterdam

Postbus 23475
1100 DZ Amsterdam
Telefoon 020 255 4800
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 23475, 1100 DZ Amsterdam

Stichting Eigen Raam
Boomsteeg 1 A
1012 BE Amsterdam

Datum 11 juni 2019
Kenmerk S-1262410/50608398
Onderwerp Betalingsregeling

Geachte heer/mevrouw ,

Door middel van dit schrijven bevestigen wij de met u afgesproken betalingsregeling. De regeling gaat in op 11 juni 2019 en geldt voor de volgende vordering(en):

Jaar	Vorderings-nummer	Dagtekening	Omschrijving	Openstaand bedrag incl. kosten van vervolging excl. rente
2019	50530709	07-06-2019	Centrum Handhaving & Toezicht (PBN)	€ 25.000,00
Totaalbedrag:				**€ 25.000,00**

De termijnen voor de betaling staan hieronder vermeld.

Termijn	Bedrag	Te betalen voor
1e termijn	€ 100,00	30-06-2019
2e termijn	€ 100,00	31-07-2019
3e termijn	€ 100,00	31-08-2019
4e termijn	€ 100,00	30-09-2019
5e termijn	€ 100,00	31-10-2019
6e termijn	€ 100,00	30-11-2019
7e termijn	€ 100,00	31-12-2019
8e termijn	€ 100,00	31-01-2020
9e termijn	€ 100,00	29-02-2020
10e termijn	€ 100,00	31-03-2020

Scanned with CamScanner

13e termijn	€ 100,00	30-06-2020
14e termijn	€ 100,00	31-07-2020
15e termijn	€ 100,00	31-08-2020
16e termijn	€ 100,00	30-09-2020
17e termijn	€ 100,00	31-10-2020
18e termijn	€ 100,00	30-11-2020
19e termijn	€ 100,00	31-12-2020
20e termijn	€ 100,00	31-01-2021
21e termijn	€ 100,00	28-02-2021
22e termijn	€ 100,00	31-03-2021
23e termijn	€ 100,00	30-04-2021
24e termijn	€ 22.700,00	31-05-2021

Voor de betaling van de termijnen dient u zelf zorg te dragen. U kunt het bedrag overmaken op bankrekening NL72INGB0004585272 ten name van gemeente Amsterdam, Belastingen onder vermelding van het kenmerk 50608398. Als het bedrag na 31-05-2021 nog niet (volledig) is betaald, zijn wij genoodzaakt verdere stappen tot invordering te ondernemen.

Voordat de 24e termijn vervalt, dient u contact met ons op te nemen om de betalingsregeling te herzien.

Als u zich niet aan de regeling houdt kan de betalingsregeling worden ingetrokken. In dat geval kan worden overgegaan tot invordering van het openstaande bedrag.

Deze betalingsregeling is uitsluitend van toepassing op genoemde vordering(en).

Nieuwe vorderingen vallen niet onder deze betalingsregeling en dienen binnen de daarvoor gestelde termijnen te worden voldaan.

Verlaging van uw schulden door vermindering of kwijtschelding van een vordering of door verrekening met een teruggaaf brengt niet mee dat u een lager bedrag gaat aflossen.

LET OP! Gemeente Amsterdam, Belastingen brengt wettelijke invorderingsrente in rekening. Houdt u er rekening mee dat na de laatste termijnbetaling nog een bedrag betaald dient te worden in verband met deze invorderingsrente.

Beroep tegen beslissing

Tegen deze beschikking kunt u in beroep gaan bij het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam. Uw beroepschrift richt u aan het college ter attentie van gemeente Amsterdam, Belastingen, Postbus 23475, 1100 DZ Amsterdam.

Het beroepschrift dient u te motiveren en binnen 10 dagen na dagtekening van deze beschikking te verzenden.

Scanned with CamScanner

Vragen?
Voor de meest gestelde vragen kunt u terecht op amsterdam.nl/belastingen. U kunt via de site ook inloggen op 'Mijn Belastingen' met uw DigiD of e-Herkenning voor inzage in uw gegevens.
U kunt ook bellen met 020 255 4800 op werkdagen van 08.00 uur tot 18.00 uur. Voor een bezoek aan een van de Stadsloketten kunt u via dit nummer een afspraak maken.

Met vriendelijke groet,

Mr. drs. J.G. Bakker
Directeur Belastingen
Gemeente Amsterdam

Scanned with CamScanner