Inhoudelijke beoordeling Subsidieregeling Ruimte voor Duurzaam Initiatief 2024

Hoofdstuk 2, Duurzame Projecten en Programma's

versie maart 2024

Naam en (SBA)nummer aanvraag: van alle markten thuis
Naam aanvrager: 5.1 5.1, 2, e
Gevraagde bedrag: 14.520
Inhoudelijke behandelaar: 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Betrokken adviseur (s): 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Datum aanvraag ontvankelijk/compleet:
Deadline beschikking:

Voorgeschiedenis:
Er is in 2023 ook een aanvraag ingediend. Deze was op het laatste moment binnen, omdat de net verse stichting lang heeft moeten wachten voordat er een bankrekening geopend kon worden. Besproken met 5.1, 2, e 5.1, 2, e **is het feit dat er een stichting is opgericht, en niet een cooperatieve verenigng. Het stadsdeel is er wat ongelukkig mee, en gaat de komende tijd aangeven dat ze de rechtsvorm graag aangepast zien.**

Beoordeling op hoofdlijnen ***project***

(Instructies: in te vullen door inhoudelijk beoordelaar afd R&D. Als op één van onderstaande vragen met nee moet worden geantwoord dan is er waarschijnlijk sprake van een ingewikkelder dossier dat veel procestijd vraagt.)

	Voldoet de aanvraag aan deze eis?	Motivatie
Zijn de doelen en de resultaten die worden nagestreefd helder en concreet geformuleerd? En draagt deze bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Amsterdam? Wordt duidelijk gemaakt hoe de activiteiten bijdragen aan deze doelen? Wordt er beschreven hoe de resultaten worden aangetoond?	ja	
Welke combinatie van tenminste twee complicerende factoren zijn aan de orde in dit project?	Ja, a, b, c	

a. Technische haalbaarheid b. Organisatorisch c. Financieel d. Juridisch		
Is er een concrete locatie in Amsterdam of voldoende relevantie voor Amsterdam?	ja	
Is er aandacht voor de manier waarop het duurzame project bijdraagt aan het welzijn van Amsterdammers	ja	
De aanvrager is de probleemeigenaar.	ja	
Zijn de beoogde activiteiten goed beschreven en logisch om de doelstelling te bereiken?	ja	
Sluit de begroting aan op de activiteiten en zijn de bedragen goed onderbouwd (uurtarief, offerte?) Is er een dekkingsplan voor de kosten van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangevraagd?	ja	
Is de eigen bijdrage van de aanvrager substantieel?	ja	
Conclusie toetsing project op hoofdlijnen		
Is een contact en/of aanvullende informatie nodig of geweest? Wat zijn dan de belangrijkste vragen/antwoorden?	Er is in de periode voorafgaand aan de vorige aanvraag (dec.2023) veel contact geweest, vooral met het stadsdeel en de uitvoerders.	
Overige aandachtspunten:		

Beoordeling op hoofdlijnen *programma*:)

	Voldoet de aanvraag aan deze eis?	Motivatie
Is de doelstelling van het **programma** helder en concreet geformuleerd? En draagt deze bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Amsterdam?		
Is de aanvrager van het programma een organisatie met een aantoonbaar belang bij het programma? (= probleemeigenaar).		
Heeft het programma een		

concrete duurzaamheidsdoelstelling?		
Is er aandacht voor de manier waarop het duurzame programma bijdraagt aan het welzijn van Amsterdammers		
Gaat het om het voorbereiden en opzetten van meer dan een deelprojecten? Bestaan deze deelprojecten uit twee of meer complexe activiteiten? Is er sprake van een combinatie van ten minste twee van de onderstaande activiteiten met betrekking tot deelproject 1: i. onderzoeken van technische haalbaarheid; ii. onderzoeken van organisatorische haalbaarheid; iii. onderzoeken van financiële haalbaarheid; iv. onderzoeken van juridische haalbaarheid; v. aantonen en realiseren van het noodzakelijk draagvlak voor uitvoering. deelproject 2: i. onderzoeken van technische haalbaarheid; ii. onderzoeken van organisatorische haalbaarheid; iii. onderzoeken van financiële haalbaarheid; iv. onderzoeken van juridische haalbaarheid; v. aantonen en realiseren van het noodzakelijk draagvlak voor uitvoering.		
Toont de aanvrager voldoende aan dat er voldoende/noodzakelijk draagvlak voor de uitvoering is, of dat er aan wordt gewerkt ?		
Is helder wie de doelgroep van de deelprojecten zijn?		
Zijn de activiteiten concreet omschreven (doel en resultaat) en is duidelijk wie de activiteiten uitvoert?		

Zijn alle noodzakelijke partijen voor het programma benoemd en aan boord?		
Is er een schriftelijke verklaring of gespreksverslag of ander bewijs van instemming van essentiële partijen die een belangrijke rol moeten spelen in de uitvoering of in een latere fase toestemming moeten geven aan aanvraag toegevoegd?		
Wat is de beoogde rol / eigen bijdrage van de aanvrager en heb je de indruk dat dit een geschikte rol is (deskundigheid/ vaardigheid). Heeft de aanvrager voldoende ervaring/capaciteiten in huis?		
Is de begroting goed onderbouwd en realistisch? Zijn er offertes en zijn deze ook goed onderbouwd? (bijv. uurtarief en activiteiten).		

Conclusie toetsing programma op hoofdlijnen

Wat is de eerste indruk van de aanvraag?	prima
Is er contact nodig of geweest met de aanvrager? Welke vragen zijn er gesteld? / Welke antwoorden zijn er gegeven?	ja

Overige aandachtspunten:
Er is nu al aangegeven door de aanvrager dat ze met een andere partij in zee gaan, uit een mail van mei 2024: Wel moet ik aangeven dat we in gesprek zijn met een vervangende partij voor Multilink, die kwalitatief beter werk levert. Zodra we eruit zijn met deze partij kunnen we z.s.m. de bijlagen van de subsidie aanvraag aanpassen en toevoegen als wijziging aan de aanvraag.

Welke interne adviseurs zijn betrokken bij de beoordeling van deze aanvraag?

	Wie	Welke actie/rol	Planning
Dzh coordinator of aardgasvrijregisseur: -Wordt geïnformeerd -Is adviseur	5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e		
Inhoudelijk specialist	5.1, 2, e 5.1, 2, e		

Begroting zowel project als programma		
	Voldoet de aanvraag aan deze eis?	Motivatie
Subsidiabele kosten (art 2.3 RvDI) hebben de kosten betrekking op: - Ureninzet van werknemers en derden? (met een max van €125 p u incl btw) (art 2.3.1.a. en 2.3.2.a RvdI) - Vergoeding van vrijwilligers en onkosten? (art 2.3.1.b en 2.3.1.c RvdI) - De kosten van projectgebonden materiaal? (met een max van 20% van het aangevraagde bedrag) (art 2.3.2.b RvdI) - Programmakosten? (met een max van 15% van de kosten die rechtstreeks toegerekend kunnen worden aan de projecten). (art 1.1.j. en 2.3.2.c RvdI) - **Notariële kosten voor het oprichten van een rechtspersoon of wijzigen van de statuten.** - **Er worden geen kosten in rekening gebracht voor de ureninzet voor het delen van kennis.**	ja	
Conclusie begroting akkoord		

Weigeringsgronden		
Is deze weigeringsgrond van toepassing?		
	Ja/nee	Motivatie
De aanvrager is niet één van de uitvoerders van het duurzaam	n	
Met de uitvoering van de activiteiten waar subsidie voor wordt aangevraagd is al gestart voordat de aanvraag is ingediend.	n	
De subsidie aanvrager	nvt	

voldoet niet aan de vrijstellingsvoorwaarden van de deminimisverordening		
De eigen bijdrage van de aanvrager is niet noodzakelijk voor of draagt onvoldoende bij aan het behalen van de doelstellingen	n	
Het gevraagde bedrag is hoger dan €20.000,- of €70.000,-	n	
De complexiteit van de voorbereiding is onvoldoende onderbouwd	n	
Er is onvoldoende onderbouwd waarom, ondanks de in potentie aanwezige rendabele investering, toch subsidie wordt aangevraagd De aanvrager kan beschikken over andere middelen (eigen gelden of van derden)	n	
De activiteiten waar subsidie voor wordt aangevraagd leiden tot hogere woonlasten voor huishoudens met een laag of middeninkomen.	n	
Er is sprake van een aanvraag waarbij de activiteiten overwegend gericht zijn op **productontwikkeling** zonder dat deze gericht zijn op het verbeteren van de ketensamenwerking of het versterken van het sociale fundament;	n	
Voor dezelfde activiteiten kan subsidie worden aangevraagd op basis van een andere Amsterdamse regeling.	n	
Er is sprake van een aanvraag waarbij de activiteiten overwegend **een belang met een commercieel karakter** dienen zonder dat deze gericht zijn op het verbeteren van de ketensamenwerking of het versterken van het sociale fundament	n	
Het potentiele resultaat dat met de uitvoering van het gesubsidieerde project staat niet in verhouding tot de gevraagde bijdrage.	n	

De aanvrager, het project of programma heeft al max €100.000.- tbv activiteiten uit RvdI ontvangen	n	
Het plan voor kennisdeling tijdens en na de activiteiten is onvoldoende uitgewerkt of niet verrijkend genoeg	n	
Is het duidelijk dat de risico's die gepaard gaan met de subsidiabele activiteiten een reële belemmering vormen om vervolg te geven aan de activiteiten?	n	
De aanvraag niet is gedaan namens of in het belang van een doelgroep. De aanvrager niet kan aantonen dat: i. de doelgroep is betrokken bij de subsidieaanvraag of ii. de aanvraag het belang van de doelgroep dient	n	
De activiteiten komen niet ten goede aan de inwoners op grondgebied van de gemeente Amsterdam	n	
Er is aanleiding om te denken dat de middelen niet aan het beoogde doel zullen worden besteed	n	
Er zijn gegronde redenen om aan te nemen dat de aanvrager niet over de capaciteiten beschikt om de activiteiten uit te voeren (of de organisatie niet de juiste rechtsvorm heeft)	n	
De activiteiten is in strijd met ander (gepubliceerd) beleid van de gemeente Amsterdam	n	
De financiele continuiteit of de continuiteit vande besdrijfsvoering van de aanvrager onzeker is	n	
Een doublure ontstaat met activiteiten waarvoor de gemeente al subsidie verstrekt	n	
Gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de aanvrager niet de capaciteiten heeft om de activiteiten naar behoren uit te voeren of de rechtsvorm van de organsiatie ngeschikt is om de activiteiten te verwezenlijken waarvoor de	n	

subsidie is aangevraagd		
De aanvraag is ingediend na 31 december 2026.	n	
Gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de subsidie niet doelmatig zal worden besteed ivm een bezoldiging van meer dan 125	n	
Conclusie weigeringsgronden akkoord		

Eindoordeel/Motivatie bij het besluit: (instructies: noem hier ook evt. aanvullende voorwaarden bij toekenning)
Akkoord,

Is het advies ingeboekt in SBS?! Ja/nee