To: 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @oga.amsterdam.nl]
From: [5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Wed 12/18/2013 1:39:44 PM
Subject: RE: Rapportage aan raad over werkwijze CHET
Received: Wed 12/18/2013 1:39:45 PM

Hoi 5.1.2e,

Je zul inmiddels wel aanvullingen hebben ontvangen verwacht ik (en misschien ben ik al te laat).

Op wkm-flap geen commentaar.

B&W/vragen:
Ik zou het beperken tot woonbestemmingen. Als er vragen komen over commerciële bestemmingen kunnen we die altijd nog leveren….
Eens met jouw conclusie om niet nog extra categorie toe te voegen.

Ik zou conclusie over opnieuw taxeren van rechten waarbij wij geen commentaar hebben gegeven niet zelf trekken (geel gearceerd). Is te verwachten conclusie maar is aan de raad lijkt me. We zouden nog wel toe kunnen voegen dat het met meer zaken onderbouwen niet automatisch betekent dat deskundigen ook lager taxeren. Niet hoe dikker het rapport hoe lager de canon. Misschien nog wel goed om toe te voegen, want opnieuw taxeren brengt weer opnieuw kosten met zich mee met niet, zoals bij Honnebier, een te verwachten lagere vaststelling van de canon.

Verder heb ik je vorige week al kort hierover gesproken. Mooi overzicht zo.

Idee om chetteam en RTR-team, wanneer stukken zijn besproken in raad ook even stukken te sturen? Zij hebben immers ook input geleverd

Dank en

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: donderdag 12 december 2013 8:40
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e (OGA); 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: FW: Rapportage aan raad over werkwijze CHET

Beste allen,

Gister stuurde ik jullie onderstaande mail. Daarbij ben ik twee zaken vergeten te vermelden die wellicht van belang zijn bij het lezen van de stukken.

Allereerst is van belang dat de rapportage alleen canonherzieningen van de particuliere teams betreft. Het gaat dus voornamelijk om woningen en een enkele bedrijfsruimte (op de begane grond). De canonherzieningen van team zakelijk beheer zijn niet meegenomen, in overleg met 5.1.2e en 5.1.2e. De beoordeling van deze rapporten is echter wel wat minder goed gedaan. Ik heb de cijfers hiervan wel dus kan het alsnog opnemen als dat nodig is. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat de notitie uit 2010 die is geschreven n.a.v. het NLVE-vonnis in principe alleen ziet op erfpachtrechten met een woonbestemming.

Omdat het bij de rechten van de particuliere teams in enkele gevallen dus ook om een bedrijfsruimte kan gaan, merkte 5.1.2e op dat de verwijzing naar het aantal woningen niet klopt. Dit zal ik wijzigen in “erfpachtrechten/appartementsrechten”.

Voorts is van belang dat ik in de stukken een onderscheid heb gemaakt tussen deskundigenrapporten met een onderbouwing en deskundigenrapporten zonder onderbouwing. De rapporten zonder onderbouwing zijn de standaard rapporten van 4 kantjes die we tot 2010 altijd ontvingen en die zijn vernietigd door de rechter in het NLVE-vonnis en het SEBA-vonnis (in CDA-termen de “flutrapporten”). Er zijn echter ook standaardrapporten die zijn voorzien van bijlagen waarin een onderbouwing is opgenomen. Deze heb ik meegeteld bij de rapporten met onderbouwing. Indien het rapport slechts een bijlage met daarin een toelichting op de

begrippen bevat, heb ik deze niet meegeteld bij de rapporten met onderbouwing.
Ik heb er voor gekozen om deze standaardrapporten met bijlagen niet als aparte categorie te benoemen omdat het verhaal daar niet duidelijker van wordt. Daarnaast bevatten de rapporten een onderbouwing en leek het me niet handig om in het soort onderbouwing een onderscheid te maken. Ik weet wel in hoeveel gevallen dergelijke rapporten zijn opgesteld, dus ik kan het onderscheid alsnog maken als dat wenselijk is.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: woensdag 11 december 2013 15:17
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e (OGA); 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e
CC: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: Rapportage aan raad over werkwijze CHET

Beste allen,

Naar aanleiding van de rekenkamerbrief "Verzoek rechtmatigheidonderzoek erfpacht" van mei 2013 is de werkwijze van de canonherziening in de periode 2010 tot en met 2013 geïnventariseerd. Dit is gebeurd naar aanleiding van de volgende aanbeveling van de rekenkamer: *"Onderzoek in hoeverre daadwerkelijk sinds januari 2010 uitvoering is gegeven aan de getroffen maatregelen inclusief de interne werkinstructie voor de beoordeling van taxatierapporten en rapporteer hierover aan de raad."*

Bijgaande collegevoordracht en weekendmap heb ik opgesteld en ik wil jullie vragen om hier naar te kijken. Op twee punten in de collegevoordracht heb ik een opmerking geplaatst, omdat daar meerdere mogelijkheden zijn. Ik wil de stukken graag volgende week donderdag aanleveren voor de screening, dus als jullie uiterlijk woensdagmiddag kunnen reageren dan kan ik jullie opmerkingen nog verwerken.

5.1.2e, ik weet niet of je nu al mee wil lezen dus ik heb je even in de cc. gezet.
5.1.2e, zou jij namens het CHET-team mee willen lezen?

Groet, 5.1.2e