VN2026-002612
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 03 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A7

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar tegen het besluit tot weigering van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van zes geschakelde opslagunits ten behoeve van botenopslag op de Zandzeggestraat 9.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 14 maart 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit dat de omgevingsvergunning terecht is geweigerd. Dat betekent dat de opslagunits niet gerealiseerd mogen worden.

Bestuurlijke achtergrond

Op 10 november 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het adres Zandzeggestraat 9. De aanvraag zag op het plaatsen van zes geschakelde opslagunits ten behoeve van botenopslag. Op 14 maart 2025 besloot het college de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Op 24 april 2025 diende bezwaarmaker bezwaar in tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Reden voor weigering is dat de padelbanen niet strijdig zijn met het bestemmingsplan;
- Geen behandeling van de aanvragen op volgorde van binnenkomst;
- Er zijn meerdere bezwaren tegen de padelbanen.

Overwegingen

De omgevingsvergunning voor de Buitenplanse omgevingsplanactiviteit is geweigerd omdat het project niet voldoet aan diverse wettelijke en beleidsmatige vereisten. Het plan is in strijd met het tijdelijke deel van het Omgevingsplan van de gemeente Amsterdam en voldoet niet aan de instructieregels van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Daarnaast is vastgesteld dat de voorgestelde uitbreiding niet aansluit bij het gemeentelijk beleid, zoals vastgelegd in de Omgevingsvisie Amsterdam 2050, en negatieve gevolgen heeft voor het groene en landschappelijke karakter van het gebied. Verder is er geen ecologisch onderzoek overlegd en de parkeerbehoefte is onvoldoende onderbouwd. Bovendien is de locatie reeds toegewezen aan een ander project (padelbanen en een tennismuur), waardoor de uitbreiding van de kanovereniging op deze plek niet uitvoerbaar is. Deze factoren samen leiden tot de conclusie dat de vergunning niet kan worden verleend. De commissie kan deze redenering van het college volgen.

De bezwaarmakers hebben aangevoerd dat de aanvragen niet behandeld zijn op de volgorde van binnenkomst en dat er meerdere bezwaren zijn tegen het realiseren van de padelbanen.

Op de hoorzitting heeft het college uitgelegd dat er eerst een conceptverzoek is ingediend voor de padelbanen. Daarna is er eerst door Kano op IJburg een officiële aanvraag gedaan en daarna door de tennisclub. Het college heeft aangestuurd op het indienen van een gezamenlijk plan, maar dat is uiteindelijk niet gebeurd. Het college is niet verplicht om de aanvragen te beoordelen op volgorde van binnenkomst. De aanvragen zijn hier in samenhang beoordeeld. Tijdens deze gezamenlijke beoordeling bleken de padelbanen niet in strijd te zijn met het bestemmingsplan, maar de opslagunits van Kano op IJburg wel. Hiernaast waren er meerdere negatieve adviezen gegeven met betrekking tot de opslagunits. Doordat de padelbanen niet in strijd zijn met het bestemmingsplan was het college verplicht deze vergunning te verlenen. Dit samen met de negatieve adviezen heeft geleid tot een weigering van de aanvraag van Kano op IJburg. De commissie kan deze uitleg van het college volgen. Het college heeft hier volgens de commissie op juiste wijze en zorgvuldig gehandeld.

Tot slot is het niet relevant dat er bezwaren bestaan tegen de omgevingsvergunning die is verleend voor de padelbanen. Bezwaren betekenen niet dat een omgevingsvergunning niet op juiste gronden is verleend en daarnaast zouden er wellicht ook bezwaren bestaan tegen de opslagunits van Kano op IJburg.

Conclusie

Volgens de commissie is de omgevingsvergunning terecht geweigerd. Wij adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit van 14 maart 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-011983	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2026-012100	VERTROUWELIJK - Advies Zandzeggestraat 9 JB.25.005883.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord