Onderwerp/Titel	**Terras op pleintje Postjesweg**
Categorie	Schriftelijke vragen
Naam	5.1,2,e
Gebied/Fractie	Oud West/de Baarsjes GroenLinks, 4 januari 2020

Naar aanleiding van:

De ontvangen beantwoording van onze mondelinge vragen, gesteld in de vergadering van de stadsdeelcommissie van 1 juli en daarna schriftelijk toegestuurd. Handelend over het terras op het pleintje aan de Postjesweg 7. In de antwoordmail die wij net voor het kerstreces ontvingen, wordt aangekondigd dat verdere besluitvorming en informatievoorziening richting SDC door DB zal plaatsvinden in januari 2021. Ter voorbereiding daartoe stellen wij alvast graag de volgende vragen:

1. *Aangegeven wordt in de mail dat er geen vergunning blijkt te zijn voor het grote terras op het gehele plein en dat het bestemmingsplan dit terras niet toestaat. Het pleintje heeft de bestemming Groen.*
- Waarom heeft het DB niet handhavend opgetreden nav onze vragen direct al in de zomer, toen duidelijk moet zijn geworden dat er geen vergunning voor het terras was en dat het om openbare ruimte met de bestemming groen ging?
- Kan het DB aangeven wat het beleid is wanneer bekend is dat een feitelijke situatie in strijd is met bestemmingsplan?

2. *In verband met een mogelijk legalisatie onderzoek:*
- Is het DB het met de fractie van Groenlinks eens dat er op deze bijzondere locatie geen openbare ruimte met groen bestemming afgeknabbeld dient te worden ten faveure van het uitbreiden van horeca? En dat het openbaar belang van de toegankelijkheid van het pleintje in tijden van corona nog belangrijker is omdat het hier juist gaat om een pleintje met bankjes aan het water, uitermate geschikt voor picknicken, eendjes kijken etc? En dat de huidige situatie met terras over het hele plein uit verhouding is, te meer omdat het café sowieso al een grote serre en terrasje heeft, alsmede een ongebruikelijke vergunning heeft ontvangen in 2019 om ook de tweede verdieping voor horeca te gebruiken?

- In hoeverre is en/of voelt het DB zich verplicht nu alsnog mee te werken aan een bestemmingswijziging? Graag een toelichting in hoeverre de in het verleden gewekte verwachtingen hier een rol in spelen (zoals de wel verleende exploitatievergunning met daarbij een tekening van het grote ronde terras, de drank en horecavergunning 26-11-2019 en omgevingsvergunning).

3. Kan het DB aangeven waarom bij de in 2019 verleende omgevingsvergunning, die weliswaar slechts over het gebouw handelde en niet over het terras, niet is opgemerkt dat het grote terras over het gehele plein niet binnen het bestemmingsplan paste? Tijdens deze uitgebreide procedure vond immers wel een uitgebreide check plaats op het bestemmingsplan als zodanig en werden adviezen ingewonnen van meerdere afdelingen over het wel/niet voldoen van de beoogde ontwikkeling aan een goede ruimtelijke ordening?.

- Kunt u daarnaast aangeven of het wel/niet bestaan van een groot terras invloed heeft op de afweging betreft het voldoen aan een goede ruimtelijke ordening bij afwijken bestemmingsplan voor de omgevingsvergunning voor het pand zelf? Waarom wel/niet?

4. Kan het DB aangeven wat de procedure is bij het aanvragen van een exploitatievergunning? - Wordt hierbij standaard het bestemmingsplan gecheckt? Hoe is dit middels bijvoorbeeld checklisten georganiseerd?
- Hoe kan de controle op het bestemmingsplan hier zijn vergeten ondanks het feit dat hier vrijwel nooit een terras was en er zich bovendien openbare bankjes bevinden?

5. Kan het DB aangeven waarom de beantwoording van de mondelinge vragen zo lang heeft geduurd, tot ver na het terrasseizoen?

