[redacted]

Van: Mos, Micha
Verzonden: donderdag 4 november 2021 13:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: voorleggen van de plannen aan de CVC

Ik vermoed dat dit geen oplossing is, maar verder dan dit wil ik geloof ik niet meer gaan…

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 12:55
Aan: Mos, Micha <M.Mos@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: voorleggen van de plannen aan de CVC

Hoi Micha,

Mijn telefoontje aan [redacted] van zojuist is in haar ogen niet voldoende. Ze wil graag ook reactie van jou voordat ze vervolgstappen gaat zetten. Zoals ik al aangaf wil ze een klacht indienen tegen de gemeente. Het vertrouwen in de Gemeente is ze kwijt.

Ik heb in ieder geval afgesproken dat het gesprek van dinsdag doorgaat [redacted] zal daar ook bij aanwezig zijn. Vervolgens gaan beide ontwerpen naar de CVC. Volgens [redacted] heb jij de belofte gemaakt dat de CVC gaat oordelen welk ontwerp veiliger is. Ik kan me die afspraak niet herinneren, maar ik stel voor om het wel expliciet aan de CVC te vragen. Of ze daar een antwoord op geven dat weet ik niet, maar dan komen we de belofte wel na.

Weet dus dat [redacted] wel een reactie van je verwacht. Ik vind het lastig je te adviseren of je het wel of niet moet doen. Ze is echt op oorlogspad.

Groet,

[redacted]

Van: Mos, Micha <M.Mos@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 11:20
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: voorleggen van de plannen aan de CVC

Hoi [redacted]

Heb ik gisteren niet benoemd, sorry daarvoor: koppel jij of ik terug aan [redacted]

Groeten,

Micha

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 november 2021 14:49
Aan: Mos, Micha <M.Mos@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: voorleggen van de plannen aan de CVC

Hoi Micha,

Ja ga ik doen!

Groet,

[redacted]

Van: Mos, Micha <M.Mos@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 3 november 2021 14:33
Aan: [redacted]amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: voorleggen van de plannen aan de CVC

Hoi [redacted]

Volgens mij klopt het wat [redacted] zegt; dat we beide voorstellen zouden voorleggen aan de cvc. Kun jij afstemmen met [redacted] en ervoor zorgen dat dat gebeurt?

Groeten,

Micha

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 november 2021 13:00
Aan: Mos, Micha <M.Mos@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: voorleggen van de plannen aan de CVC

Excuus Micha
Weer floept kennelijk een fout adres van jou in de adresbalk. Krijg het er niet uit.
Nu nogmaals – nu naar het goede adres

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 november 2021 12:57
Aan: Micha Mos [redacted]@gmail.com) [redacted]@gmail.com>
CC: [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp: voorleggen van de plannen aan de CVC

Ha Micha

Ook vandaag blijkt dat het nog erger was dan ik had kunnen denken.

Ik leg het je voor. Misschien ben je ervan op de hoogte. Dat zou erg zijn.
Misschien ben je er niet van op de hoogte. Dat is dan op een andere manier ook erg.

Inmiddels is mij duidelijk geworden dat, anders dan jij ons uitdrukkelijk hebt toegezegd, plan A (het oorspronkelijke plan van de gemeente) helemaal niet aan de CVC was gestuurd om gisteren besproken te worden. Alléén het bewonersplan (plan B) was aan de cvc voorgelegd.

Ik zeg het recht voor zn raap:
Ik kan dit niet anders zien dan dat de bewoners worden misleid en de gemaakte afspraken bewust en met open ogen niet worden nagekomen.

Even recapitulerend
Het is jou bekend, wij hebben samen daarover gesproken, dat het feit van het verleggen van de rijbanen naar een kant van de tram als zodanig ***nooit*** eerder expliciet aan de cvc is voorgelegd, en dat de CVC daar dus ook nooit gedachten aan heeft gewijd.
En dat het daarom noodzakelijk werd geacht daarover de mening van de cvc te vragen. Jij hebt dat in ons gesprek toegezegd.

Jij hebt daarbij ook toegezegd dat ***uitdrukkelijk*** aan de CVC zou worden gevraagd de vraag te beantwoorden of jullie plan (plan A) een verbetering vna de verkeerssituatie betekent ten opzicht van de huidige situatie.

DAT was, samen, de vraag die bij de CVC zou liggen. Dat hebben wij besproken. En dat blijkt ook uit de tekst van ons commentaar. Mocht het zo zijn (bijna onmogelijk, want ons gesprek was zo klip en klaar) dat daar een spatje onduideliujkheid over zou hebben bestaan, dan hadden jullie, op basis van de tekst van ons commentaar , direct met ons contact moeten opnemen, om kort te sluiten wat en hoe dan eigenlijk wel aan de cvc zou worden gevraagd.

(Terzijde; De tekst waarmee [redacted] maandagavond – op aandringen van mij - de stukken nog naar de CVC stuurde liet ook al zien dat er sprake was van een heel ander traject dan wij overeen waren gekomen (hij schreef namelijk "bijgaand een stuk van een bewoner". En: Ik stuur het u toe "op verzoek van deze bewoner" – een tekst die de betekenis van de bewoners ondermijnt , de doet alsof het stadsdeel hier verder buiten staat.)

Hoe het ook zij:
nu blijkt dus dat plan A HELEMAAL NIET aan de cvc is voorgelegd.
Dat is dus misleiden van bewoners. Eigenlijk is het bedrog.

Ik krijg het angstige vermoeden dat het plan voor het verdere traject zou zijn geweest dat het stadsdeel dan vervolgens plan A gaat uitvoeren met de tekst "de cvc had geen bezwaar".

Even samenvattend. Wat jij ons hebt toegezegd, en wat is afgesproken is het volgende:

a) Beide plannen worden door het stadsdeel aan de cvc voorgelegd
b) Er wordt expliciet door het stadsdeel gevraagd een oordeel te geven over de door het stadsdeel voorgestelde herinrichting Plantage Parklaan (verschuiven rijbanen) (plan A)
c) Er wordt expliciet uitdrukkelijk door het stadsdeel gevraagd aan de cvc of zij menen dat plan A een verbetering betekent van de verkeersveiligheid ten opzicht van de huidige situatie
d) Al onze stukken (commentaar / samenvatting commentaar, plan A, plan B en beleidsnotitie gemeente over instellen 30 km) worden meegestuurd.

   En , niet afgesproken, maar wel logisch, lijkt me, wij krijgen inzage in het verslag van de bespreking.

Hoe kunnen wij er gerust op zijn, hoe kunnen wij weten, hoe kunnen wij erop vertrouwen dat bij de volgende cvc vergadering het volgende zal gebeuren - conform de toezegging die door jou zijn gedaan.
Misschien dat ons incopieren in de stukken en bijgaande email het meest duidelijk is.
Of moeten wij via omwegen blijven horen wat het stadsdeel wel of niet en hoe aan de cvc heeft voorgelegd? Nee toch?

Het dossier wordt er niet beter op. Het vertrouwen in het stadsdeel is wat betreft dit dossier nu tot een absoluut dieptepunt gezakt.
Hoe komen we hier ooit nog uit?
Eigenlijk herhaal ik bij deze onze vraag: laat plan A voorlopig vallen, tot helderheid is over knip en Wertheimpark, en ook de normen van een GOW30 zijn uitgewerkt.
En maak daarna met de buurt een goed mooi doenlijk veilig plan.

Mag ik een reactie van je?
Met groet! [redacted]

[redacted]