Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperstraat 113
1018 XVNAmsterdam

Postbus 95089
1090 HB Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

Etergo B.V.
t.a.v. de 10.2.e
Koningin Wilhelminaplein 33
1062 HJ AMSTERDAM

Datum 15 mei 2020
Ons kenmerk V&OR/UIT/2020006929
Uw kenmerk
Behandeld door 10.2.e V&OR - Kennis en Kaders, , 10.2.e @amsterdam.nl
Kopie aan
Bijlage

Onderwerp besluit deelbromfietsen vergunning

Geachte 10.2.e

Op 1 januari 2020 heeft u namens Etergo B.V. een aanvraag ingediend voor een vergunning voor het aanbieden van 275 elektrische deelbromfietsen in Amsterdam.

Deze brief bevat het besluit naar aanleiding van uw aanvraag. Helaas moet ik naar aanleiding van de uitkomst van de vergelijkende toets uw aanvraag afwijzen. In deze brief leest u waarom dit zo is.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.50A, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is het verboden om zonder vergunning van het college voertuigen ter gebruik aan derden aan te bieden.

Op grond van artikel 2.50A, lid 4 van de APV heeft het college de 'Nadere regels voor deelvoertuigen Amsterdam 2019' vastgesteld (hierna aangeduid als Nadere regels).
Daarin is bepaald dat het college uitsluitend vergunningen als bedoeld in artikel 2.50A verleend voor elektrische bromfietsen. Het college heeft daarbij een maximum van 2 vergunningen vastgesteld en bepaald dat per vergunning maximaal 350 bromfietsen mogen worden aangeboden.
Indien het aantal aanvragen het maximaal aantal te verlenen vergunningen overstijgt, dan wordt een vergelijkende toets uitgevoerd.

De criteria aan de hand waarvan deze vergelijkende toets plaatsvindt zijn opgenomen in de Nadere regels, evenals de wijze waarop de vergelijkende toets wordt uitgevoerd.

In dit verband dienden partijen die in aanmerking willen komen voor een vergunning hun aanvraag vergezeld te laten gaan van verschillende plannen waarin zij aangeven hoe ze met verschillende door het college benoemde onderwerpen zullen omgaan indien zij een vergunning zouden krijgen.

Uitvoering vergelijkende toets

U heeft uw aanvraag tijdig binnen het door het college vastgestelde tijdvak ingediend. Uw aanvraag was, nadat u in de gelegenheid bent gesteld deze aan te vullen, volledig.

In totaal zijn vier tijdige en volledige aanvragen voor een vergunning voor het aanbieden van elektrische (deel)bromfietsen gedaan.
Omdat er daarmee meer aanvragers zijn dan beschikbare vergunningen is de vergelijkende toets als bedoeld in artikel 2.50A APV en de Nadere regels uitgevoerd.

De vergelijkende toets is uitgevoerd door een beoordelingscommissie bestaande uit drie ambtenaren van de gemeente Amsterdam. De beoordeling door de commissie heeft geleid tot een puntentoekenning aan de verschillende onderdelen van de verschillende aanvraag, op basis van de criteria die zijn opgenomen in artikel 2.10 van de Nadere regels.

Uitkomst vergelijkende toets

In onderstaande tabel is het aantal punten vermeld dat de commissie aan de verschillende onderdelen van uw aanvraag heeft toegekend. Daar waar de commissie aan uw aanvraag minder punten heeft toegekend dan mogelijk was, is dit onder de tabel nader toegelicht. Indien de commissie het maximaal aantal punten heeft toegekend, is dit niet verder toegelicht.

Onderwerp	Toegekende punten	Motivering
2.1 Klachtenplan	100	Maximale score
2.2 Aantal voertuigen	70	Maximale score
2.3 Onderhoudsplan	100	Maximale score
2.4 Traceerbaarheid	15	Maximale score
2.5 Herverdelingsplan	60	Zie toelichting
2.6 Interoperabiliteit en Maas	40	Zie toelichting
2.7 Samenwerking	40	Maximale score
2.8 Veiligheid	80	Maximale score
2.9 Benuttingsplan	100	Maximale score
2.10 Data en Persoonsgegevens	45	Zie toelichting
Totaal	650	

Ad 2.5 Herverdelingsplan
Het toetsingscriterium 2.5 a (30 punten) luidt: '*De aanvrager neemt maatregelen om de deelvoertuigen te herverdelen wanneer deelvoertuigen te veel clusteren op een locatie of deze langer dan twee dagen stil hebben gestaan, en heeft deze maatregelen beschreven in de aanvraag. Hierbij*

worden de stations en ov-locaties buiten de ring meegenomen. Bij het bepalen of deelvoertuigen te veel clusteren worden in ieder meegenomen de klachten die hierover zijn binnengekomen bij de gemeente en/of de aanvrager'.
In uw aanvraag heeft u geen aandacht besteed aan voertuigen die langer dan twee dagen stil hebben gestaan. Bij de beschrijving in uw aanvraag van de maatregelen die u neemt om clusteren op 1 locatie of langer dan twee dagen stilstand tegen te gaan, wordt daarnaast niet expliciet ingegaan op stations en ov-locaties buiten de ring. Uw aanvraag heeft op dit onderdeel daarom geen punten gekregen.

Ad 2.6 Interoperabiliteit en Maas
Het toetsingscriterium 2.6a (maximaal 30 punten) luidt: *'De aanvrager heeft in zijn aanvraag beschreven op welke wijze hij meedoet aan de platforms die MaaS ondersteunen en op welke wijze hij de standaarden die zijn beschreven in de publicatie van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (versie 1.0) van 16 mei 2019, met de titel 'Blueprint for an API', gepubliceerd op www.dutchmobilityinnovations.com, gebruikt en/of gaat gebruiken.*

De aanvrager(s) die naar het oordeel van de commissie het verst is (zijn) met de wijze waarop hij de standaarden uit de "Blueprint for an API" gebruikt, krijgt 30 punten, de aanvrager(s) die het één na verst is (zijn) krijgt 20 punten en de aanvrager die daarna het verst is krijgt 10 punten. De andere aanvragers krijgen geen punten voor dit onderdeel.'

Dit onderdeel betreft een relatieve vergelijking met de andere aanvragen. De commissie is van oordeel dat van de vier aanvragers Felyx Sharing B.V. en Check Technologies B.V. het verst respectievelijk het op-een-na-verst zijn met de wijze waarop zij de standaarden uit de "Blueprint for an API" gebruiken.
Ten aanzien van de aanvraag van Etergo oordeelde de commissie dat sprake is van een enthousiast verhaal, maar dat nog niet concreet genoeg is. Zo is de API geschikt, maar zijn de app en de REST-API nog in ontwikkeling. Verder is de mate waarin de aanbieder aan de Blueprint voldoet naar het oordeel van de commissie niet sterk uitgewerkt. De formulering 'gebruikt zij de standaarden beschreven in de Blueprint' is weinig concreet en geeft geen inzicht in hoe ver Etergo op dit punt is. In vergelijking met andere Aanvragers is het onduidelijk of en hoe Etergo betrokken is bij de ontwikkelingen rondom de TOMP-Api. De zin 'Etergo heeft een API die geschikt is voor integratie met MaaS-platformen en staat ervoor open en is van plan om dat te doen' beschrijft/geeft naar oordeel van de commissie – na vergelijking met de andere aanvragers aan dat Etergo minder ver is met de ontwikkelingen dan Felyx en Check.
De commissie heeft op dit onderdeel aan uw aanvraag daarom 10 punten toegekend.

Met betrekking tot de aanvraag van Felyx oordeelde de commissie dat Felyx voldoet aan de standaarden van de Blueprint en heeft de commissie geconstateerd dat Felyx betrokken is bij de landelijke MaaS-werkgroep. De commissie was van oordeel dat Felyx duidelijk het verst is van alle aanvragers en een heldere en uitgebreide beschrijving geeft van de techniek. De systemen van Felyx zijn niet alleen geschikt voor een TOMP-koppeling, maar ook voor koppeling op basis van GBFS+ en MDS standaarden.
Met betrekking tot de aanvraag van Check oordeelde de commissie dat Check een goede beschrijving geeft van de techniek en heeft de commissie geconstateerd dat Check deelnemer is aan de landelijke MaaS-werkgroep. Concreetheid ontbreekt echter naar het oordeel van de

commissie wat betreft de beschrijving van de manier waarop ze de Blueprint gebruiken. Check heeft een reeds werkende koppeling, maar niet de extra's die Felyx wel biedt: dus een tweede plek.

Het toetsingscriterium 6b (maximaal 35 punten) luidt: *'De aanvrager heeft in zijn aanvraag beschreven dat hij bereid is om in samenwerking met de gemeente innovaties en technologie te ontwikkelen en op welke wijze hij dat wil doen ten behoeve van de volgende onderwerpen:*

a. *leefbaarheid,*
b. *luchtkwaliteit,*
c. *veiligheid op de weg,*
d. *verkeersmanagement, en*
e. *ontwikkeling van sturing op data en platformstrategie.*

Voor elk onderwerp worden 5 punten toegekend als de beschreven innovatie naar het oordeel van de commissie bijdraagt aan het onderwerp. Als de aanvrager één of meer eigen onderwerpen toevoegt die bijdragen aan de doelstellingen van MaaS, zoals die zijn beschreven in het Programma Smart Mobility 2019-2025, gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wonen-leefomgeving/innovatie/smart-mobility/ , wordt per onderwerp 5 punten toegekend met een maximum van 10 punten.'

Ten aanzien van ieder van de 5 benoemde onderwerpen heeft de commissie aan uw aanvraag 5 punten toegekend. U heeft daarnaast in uw aanvraag drie 'overige innovaties' benoemd.
De door u genoemde knop in de app teneinde het verschil tussen vraag en aanbod in kaart te brengen sluit naar het oordeel van de commissie aan op de eerste ambitie uit het programma Smart Mobility. Dit heeft de commissie eveneens met 5 punten gewaardeerd.
Ten aanzien van de twee overige innovaties die u noemt, het aanbieden van rij-workshops en het ontwikkelen van technologie waarmee de functionaliteit van het voertuig op afstand kan worden aangepast bij slecht weer, is de commissie van oordeel dat dit geen 'eigen onderwerpen' zijn omdat ze naar het oordeel van de commissie bijdragen aan innovaties op het gebied van het al genoemde onderwerp veiligheid op de weg.
Op onderdeel 2.6b heeft de commissie daarom aan uw aanvraag 30 punten toegekend.

Ad 2.10 Data en persoonsgegevens
Het toetsingscriterium 2.10c (15 punten) luidt: *'De aanvrager beschrijft hoe hij invulling geeft aan alle pijlers in het Tada-manifest'*
In uw aanvraag gaat u wat betreft inclusiviteit alleen in op uw eigen werknemers, maar niet op de inclusieve stad (zoals beschreven in het Tada manifest). De beschrijving in uw aanvraag van de manier waarop u invulling geeft aan het kernbegrip 'gemeenschappelijk bezit' ontbreekt bij pijler 6: 'van iedereen voor iedereen'. Uit uw aanvraag blijkt niet duidelijk hoe u gegenereerde data deelt met de stad en hoe iedereen deze data kan gebruiken.
De commissie heeft op dit onderdeel van uw aanvraag daarom geen punten toegekend.

Met het aan uw aanvraag toegekende aantal punten van 650 bent u op plaats 3 in de vergelijkende toets geëindigd. Aan uw aanvraag is derhalve het rangnummer 3 toegekend.

Dat betekent dat u niet in aanmerking komt voor de door u aangevraagde vergunning en uw aanvraag daarom wordt afgewezen.

U komt op plaats 1 van de wachtlijst. Dat houdt in dat indien gedurende de periode waarvoor nu vergunning wordt verleend alsnog een vergunning beschikbaar komt, bijvoorbeeld omdat een nu vergunde partij aangeeft hier geen gebruik van te willen maken of een verleende vergunning wordt ingetrokken, u alsnog in aanmerking komt voor een vergunning.

De aanvraag waaraan het rangnummer 1 is toegekend, is de aanvraag van Check Technologies B.V., waar een totaal aantal van 690 punten aan is toegekend. De aanvraag waaraan het rangnummer 2 is toegekend, is de aanvraag van Felyx Sharing B.V., waar een totaal aantal van 675 punten aan is toegekend.
Check en Felyx komen op basis van deze rangorde in aanmerking voor een vergunning.

Ten opzichte van uw aanvraag scoorden de aanvragen van Check Technologies B.V. (Check) en Felyx Sharing B.V. beter op de volgende onderdelen:

- 2.5: Check en Felyx scoren het maximaal aantal punten op de verschillende onderdelen van toetsingscriterium 2.5. Zij hebben de door hen te treffen maatregelen waarnaar gevraagd is concreet en met inachtneming van de wens beschreven.
- 2.6a: Check en Felyx zijn naar het oordeel van de commissie al verder met de wijze waarop zij de standaarden uit de 'blueprint for an API' gebruiken. Zij scoren op dit onderdeel beide beter dan Etergo.
- 2.6b: Check en Felyx hebben beide drie eigen onderwerpen benoemd, anders dan de vijf al genoemde onderwerpen, die bijdragen aan de doelstellingen van MaaS. Zij scoren op dit onderdeel beide beter dan Etergo.
- 2.10c: Check en Felyx scoren beide maximaal ten aanzien van de beschrijving hoe ze invulling geven aan alle pijlers van het TADA-manifest.

Besluit

Gelet op:

- het bepaalde in artikel 2.50A van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de op basis van dat artikel door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde Nadere Regels voor Deelvoertuigen Amsterdam 2019;
- de uitkomst van de vergelijkende toets die heeft plaatsgevonden van de verschillende aanvragen die zijn ingediend en het rangnummer dat aan Etergo is toegekend; en
- het door het college vastgestelde maximale aantal van twee vergunningen, die gelet op de uitkomst van de vergelijkende toets aan twee andere partijen zullen worden verleend,

besluit ik de door Etergo B.V. op 1 januari 2020 gevraagde vergunning te weigeren, nu het maximum aantal beschikbare vergunningen reeds aan andere partijen wordt verleend.
Op grond van artikel 2.6 van de Nadere Regels ken ik aan Etergo B.V. positie 1 op de in dat artikel genoemde wachtlijst toe.

Ik dank u hartelijk voor de moeite die u heeft genomen een aanvraag voor een vergunning in te dienen. Aan uw aanvraag was zichtbaar zorg besteed en we hebben deze met interesse en plezier gelezen en betrokken in de beoordeling. Ik wens u veel succes met uw verdere activiteiten.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met 10.2.e via 10.2.e @amsterdam.nl of 10.2.e

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
de directeur Verkeer en Openbare Ruimte

10.2.e

Esseline Schieven

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. de Bezwaarschriftencommissie, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).