Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 2 september 2020 13:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: opmerking tijdens klankbord: concept antwoord op [redacted]

Beste mensen,

Hieronder mijn concept antwoord aan [redacted] nav ons gesprek vanochtend.
Graag jullie reacties liefst vandaag en uiterlijk morgen om 10 uur ivm verzending.

Beste [redacted]

In je bericht van 27-8 deed je een '**verzoek voor toetsing door de participanten van de voorkeursontwerpen aan de uitgangspunten' .**
In mijn vorige bericht gaf ik aan dat ik eea zou uitzoeken. Dat heb ik gedaan en vervolgens hebben we vanochtend over jouw voorstel gesproken.
in het verslag van de bijeenkomst van 3 juli jl (zie hieronder) staan de huidige afspraken. Ons idee is om het concept plan in zijn totaliteit te bespreken, waarbij genoeg ruimte is voor reacties en opmerkingen. Ik begrijp dat je daarnaast nog een extra overleg wilt.
Ons voorstel is dat we nu eerste de openbare ruimte sessie doen waarbij onze inzet is om jullie optimaal te betrekken. Als blijkt dat er daarnaast nog behoefte is aan een vervolg dan gaan we daarmee aan de slag.
Onze inzet blijft om jullie optimaal te betrekken bij de totstandkoming van het SMP. Het zou jammer zijn om elkaar kwijt te raken bij nadering van de eindstreep. Daarnaast willen we planning en procesgang zorgvuldig in de gaten houden.
Ik hoop dat je kunt instemmen met dit voorstel: dwz eerst de openbare ruimte sessie doen en daarna besprken of er wat nodig is en wat dat dan precies behelst.

1. Vervolgafspraken

Aan het eind van de bijeenkomst van 3 juli worden de volgende afspraken gemaakt:

- Gemeente en UvA werken door aan het concept-plan en er wordt, zoals al eerder besproken, een aparte participatiebijeenkomst georganiseerd om dit concept-plan met participanten te bespreken. De vorm van deze aparte participatiebijeenkomst wordt samen met de klankbordgroep bepaald. De aparte participatiebijeenkomst vindt plaats voordat het concept-plan in besluitvorming gaat.
- In het kader van besluitvorming over het concept-plan zijn ook nog verschillende formele inspraakmogelijkheden. Deze zijn geschetst in de presentatie van 3 juli 2020:
  - Formele inspraakbijeenkomst over concept-Strategisch Masterplan
  - Mogelijkheid tot inspreken bij stadsdeelcommissievergadering wanneer het concept-Strategisch Masterplan besproken wordt
  - Mogelijkheid tot inspreken bij commissie/raadsvergadering wanneer het concept-Strategisch Masterplan besproken wordt door de gemeenteraad
  - Tevens zijn er mogelijkheden voor inbreng bij het ontwerp van gebouwen (zoals BG3, Gasthuiskerk en Universiteitstheater), specifieke participatietrajecten bij het (her)ontwerp van de openbare ruimte en is er zienswijze en beroep mogelijk in het kader van het omgevingsvergunningentraject.
- De huidige klankbordgroep wordt verbreed met bewoners en ondernemers zodat er een vertegenwoordiging is vanuit zoveel mogelijk onderdelen van het Universiteitskwartier. Deze verbrede klankbordgroep komt op reguliere basis bijeen. Zo kunnen buurt, gemeente en UvA elkaar

goed informeren en bepalen of in de aanloop naar de aparte participatiebijeenkomst over het concept-plan nog extra communicatie en/of overleg nodig is. In deze verbrede klankbordgroep kan ook dieper worden ingegaan op de inrichtingsprincipes voor de openbare ruimte, gerelateerd aan vergroening en sociale veiligheid.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 15:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: opmerking tijdens klankbord

Beste [redacted]

Dank je wel voor je bericht. Ik zag inderdaad een reactie bij je toen ik een toelichting gaf.
In een 'normale' setting, dwz fysieke bijeenkomst, waren we er ongetwijfeld na afloop over in gesprek geraakt. Dat is in deze omstandigheden wat lastiger.
Dus fijn dat je er op terug komt. Ik hecht er zelf ook aan om misverstanden cq verschillen van inzicht helder op tafel te hebben, cq op te klaren.
Vooruitlopend daarop: Het was absoluut niet mijn bedoeling om je neer te zetten als een zeurpiet. Mijn excuus als dat zo over kwam.
En ik ga nu eerst na wat er precies is afgesproken op 3-7 zodat ik met een heldere reactie bij je terug kan komen.
Wordt vervolgd!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Projectmanager
Projectmanagementbureau
Facilitator Amsterdamse School

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo en do

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 augustus 2020 08:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: opmerking tijdens klankbord

Beste [redacted]

Tijdens de klankbordgroep van afgelopen dinsdag hoorde ik jou in reactie op mijn verzoek voor toetsing door de participanten van de voorkeursontwerpen aan de uitgangspunten zeggen "dat in een participatietraject de bewoners niet in alles hun zin kunnen krijgen". Het verbaasde me dit uit jouw mond te moeten horen.

Allereerst is het een enorme open deur die niet voor mij open hoeft te worden gehouden. Ik weet natuurlijk heel goed dat in een participatieproject bewoners niet in alles hun zin kunnen krijgen. Ik zou vanuit de Gemeente een reactie verwachten dat dit ook voor de UvA zou gelden, terwijl tot nu toe uit alles blijkt dat de UvA erg weinig van hun eisen hoeft in te leveren. Maar jouw opmerking ging slechts over de bewoners.

Ik vind het vervelend om te ervaren dat ik met een legitiem verzoek dat te maken heeft met de zuiverheid van het proces, wordt weggezet als een zeurpiet. Tijdens het overleg in de Zuiderkerk heb ik diezelfde vraag gesteld en daar heeft [redacted] toegezegd dat er nog een sessie wordt gewijd aan het toetsen van de voorkeursvarianten aan de uitgangspunten door de buurt.

De toezegging dat de buurt nog mag toetsen op het moment dat het concept masterplan gereed is, is wat mij betreft te laat. We weten beiden dat er op dat moment geen grote aanpassingen aan het plan meer worden gedaan. Jammer van deze gang van zaken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]