Notitie

Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied

Aan:	5.1, 2, e Stadsdeel Zuidoost
Kopie aan:	
Van:	5.1, 2, e 5.1, 2, e
Telefoon:	5.1, 2, e
E-mail:	5.1, 2, e e @odnzkg.nl
Datum:	9-4-2024
Zaaknummer:	12636228 - Develstein 100 – Amsterdam
Onderwerp:	Beoordeling geluidrapporten: 1. 'World of Food te Amsterdam - Akoestisch onderzoek McDrive', datum: 14-3-2024, referentie: 21122.30, versie: 3 en opgesteld door adviesbureau Buro Bouwfysica 2. 'World of Food te Amsterdam - Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen', datum: 27-2-2024 referentie: 21122.22v4 en opgesteld door adviesbureau Buro Bouwfysica

Samenvatting en conclusie
De akoestische onderzoeken roepen veel vragen op. Er worden onterecht reducties toegepast, dusdanig dat de resultaten lager uitkomen. Wij verzoeken de rapporten aan te passen conform onze opmerkingen en deze opnieuw te laten toetsen door de Omgevingsdienst.

De afwijking zal het mogelijk maken dat een Mcdrive naast woningen komt. Normaliter zouden deze functies gescheiden van elkaar moeten liggen. Uit onze ervaring blijkt dat de bezoekers van een dergelijke functie, een Mcdrive, veel hinder veroorzaken. Het gaat met name om het toeteren van ongeduldige klanten, het stemgeluid vanuit geopende ramen en harde muziek die in de wachtende auto's draait. Dit kan spelen zowel in de zomerse maanden als in de winter omdat er tenslotte altijd een raam geopend wordt om een bestelling te kunnen maken en een bestelling te ontvangen bij de uitgifte. Het akoestisch onderzoek gaat niet in op deze geluidsbronnen. Als deze plaatsvinden op het terrein van het bedrijf dan is dat directe hinder. Als dat niet op het terrein van het bedrijf is, dan is dat indirecte hinder.

Zie onze beoordeling hieronder:

Inleiding
Het bouwplan 'World of Food 2.0' te Amsterdam behelst de realisatie van een woongebouw met 351 woningen verdeeld over 3 woontorens. In de plint wordt een fastfoodrestaurant(keten) gehuisvest met een oppervlakte van 732 m^2 en een drive in. De route naar de drive in loopt langs twee gevels van het gebouw. In de plint wordt ook de 'World of Food' – een aantal fastfoodketens gehuisvest op een oppervlakte van circa 1510 $m^{2.}$ - gehuisvest. Aan de Develstein wordt een viertal terrassen gerealiseerd. De bewoners van de woongebouwen beschikken over een ontmoetingsruimte, de huiskamer, met een oppervlakte van 301 m^2.

Omdat het plan in strijd is met de regels van het bestemmingplan wordt een buitenplanse afwijking procedure doorlopen conform artikel 2.12 lid 1 onder a. onderdeel 3. van de Wabo. Een voorwaarde hiervoor is dat de plannen niet in strijd zijn met de 'goede ruimtelijke ordening'.

In dit kader heeft de initiatiefnemer een tweetal akoestische onderzoeken laten verrichten. Het eerste maakt de situatie rond de McDrive inzichtelijk en de tweede rond de terrassen. Beide onderzoeken worden beoordeeld in deze notitie.

1. Beoordeling geluidrapport :
‘World of Food te Amsterdam - Akoestisch onderzoek McDrive’, datum: 14-3-2024, referentie: 21122.30 versie 3 en opgesteld door adviesbureau Buro Bouwfysica.

Wij maken over het akoestisch onderzoek de onderstaande opmerkingen:

Opmerking 1 – Bezoekers
Uit onze ervaring blijkt dat de bezoekers van een dergelijke functie, een McDrive, veel hinder veroorzaken. Het gaat met name om het toeteren van ongeduldige klanten, het stemgeluid vanuit geopende ramen en harde muziek die in de wachtende auto’s draait. Dit kan spelen zowel in de zomerse maanden als in de winter omdat er tenslotte altijd een raam geopend wordt om een bestelling te kunnen maken en een bestelling te ontvangen bij de uitgifte. Het akoestisch onderzoek gaat niet in op deze geluidsbronnen. Als deze plaatsvinden op het terrein van het bedrijf dan is dat directe hinder. Als dat niet op het terrein van het bedrijf is, dan is dat indirecte hinder.

Opmerking 2 – Pagina 7
Citaat

> *Uit de tabel volgt dat voor de Mc drive een richtafstand geldt van 10 m^1 voor een “rustige woonwijk” en 0 m^1 voor een “gemengd gebied”. De afstand vanaf de grens van de McDrive tot de gevels van de meest nabijgelegen appartementen bedraagt circa 0 m^1*

Reactie OD
De richtafstand is bedoeld voor restaurants, cafetaria’s, snackbars en niet voor een McDrive. Voor dit type activiteit zal een veel grotere richtafstand moeten worden gehouden. Dus de onderzoeksplicht ontstaat vanuit de constatering dat voor een dergelijke activiteit geen richtafstand is opgenomen in de brochure.

Opmerking 3 – Pagina 10
Citaat:

> *Conform opgave komen op de drukste momenten ongeveer 40 – 45 auto’s per uur naar de McDrive, hetgeen er op neerkomt dat er gemiddeld elke +/- 1,5 minuut een auto aankomt. Wanneer wordt uitgegaan van een totale tijdsduur van 6 minuten voor het aankomen, bestellen en afgifte van eten / drinken, volgt hieruit dat maximaal 4 auto’s stilstaan en stationair draaien in en ter plaatse van de inrit van de onderdoorgang.*

Reactie OD
De Omgevingsdienst betwijfelt de aanname dat maximaal 4 stilstaande auto’s stationair zullen draaien. Uit straatfoto’s waar wij over beschikken blijkt dat in de huidige situatie het over meer dan 4 auto’s kan gaan. In afbeelding 1 staan 8 auto’s te wachten en in afbeelding 2 staan 7 auto’s te wachten. Conform de HMRI dient uit te gaan van de RBS en niet van een gemiddelde.



Afbeelding 1 (datum 31-1-2024, bron: Cyclomedia)



Afbeelding 2 (datum 6-2-2024, bron: Cyclomedia)

Opmerking 4 – Pagina 10
Citaat

> *Voor de routing van de McDrive wordt er van uitgegaan dat naast de stilstaande auto's in en ter plaatse van de inrit van de onderdoorgang er in principe geen auto's stilstaan op de route van de McDrive.*

Reactie OD
Op de bovenstaande foto's is te zien dat in de huidige situatie auto's stil staan. Deze aanname is dus niet correct.

Opmerking 5 – Pagina 10
Citaat

> *De onderdoorgang is gemodelleerd conform de meest recente tekeningenset, hierbij is in eerste instantie geen rekening gehouden met eventuele absorptie in de onderdoorgang. Conform opgave en bovengenoemde aannames zullen onder het eerste (lage) gedeelte van de onderdoorgang maximaal circa 3 auto's gelijktijdig stilstaan. Deze 3 auto's zullen volcontinu in bedrijf zijn en stationair draaien terwijl ze onder de onderdoorgang stilstaan. Rekening houdend met de ruimtedemping van de onderdoorgang levert dit een equivalent geluidniveau in de onderdoorgang van circa LA,eq = 82 dB(A) op, dit is gemodelleerd als uitstralende geveldelen in het akoestische model.*

Reactie OD
Aangezien geen sprake is van demping (absorptie) in de onderdoorgang, zal het volledige bronvermogen van de auto's via de openingen naar de omgeving gaan. Er is geen sprake van verlies van energie. Dus een reductie van 7 dB mag niet toegepast worden en dient verwijderd te worden uit het onderzoek.

Opmerking 6 – Pagina 10
Citaat

> *Hierbij wordt uitgegaan van één rijdende auto hetgeen resulteert in een geluidniveau in de (lage) onderdoorgang na 2e afgifteraam van circa LA,eq = 78 dB(A) en in de (hogere) onderdoorgang van circa LA,eq = 71 dB(A).*

Reactie OD
Het bronvermogen van een auto verandert niet na een bestelling bij een McDrive. Deze reductie mag niet toegepast worden.

Opmerking 7 – tabel 5.1 - Pagina 13
Citaat

> *Uit de toetsing van de berekeningsresultaten blijkt dat als gevolg van de McDrive zowel in de dag-, avond- als de nachtperiode forse overschrijdingen plaatsvinden en niet zal worden voldaan aan de richtwaarden uit de VNG publicatie / grenswaarden uit het Activiteitenbesluit / Besluit kwaliteit leefomgeving.*

Reactie OD
De resultaten in deze tabel dient opnieuw berekend te worden nadat het rapport aangepast is conform onze opmerkingen. Wij verwachten dat de overschrijdingen nog hoger zullen zijn.

Opmerking 8 – tabel 5.2 - Pagina 13
Citaat

> *Uit de bovenstaande tabel volgt dat in de dagperiode ter plaatse van de appartementen van het plan hogere waardes optreden dan de richtwaarde uit de VNG publicatie, de grenswaarde uit het Activiteitenbesluit of de standaardwaarde uit het Besluit kwaliteit leefomgeving.*

Reactie OD
De resultaten in deze tabel dient opnieuw berekend te worden nadat het rapport aangepast is conform onze opmerkingen. Wij verwachten dat de overschrijdingen nog hoger zullen zijn. Bovendien wordt niet de conclusie getrokken dat er ook in de nachtperiode forse overschrijdingen zullen zijn.

Opmerking 9 – Pagina 16
Citaat

> *Uit de berekeningsresultaten voor de uitgangsituatie (zie bijlage 2) volgt dat als gevolg van uitsluitend het verkeer op de inrichting reeds op meerdere toetspunten een geluidbelasting van LAr,LT > 50 dB(A) etmaalwaarde optreedt. Dit betekent dat om aan de richtwaarde uit de VNG publicatie / grenswaarden uit het Activiteitenbesluit / standaardwaarde uit het Besluit kwaliteit leefomgeving van LAr,LT = 50 dB(A) etmaalwaarde te kunnen voldoen de gehele route / buitenterrein van de McDrive zou moeten worden overkapt.*

Reactie OD
In onze optiek wordt hier kort door de bocht beredeneerd dat de gehele route overkapt zou moeten worden. Gezien de grote verwachte overschrijdingen dient dit aspect grondig onderzocht worden. Welke gedeeltes van de route van belang zijn en wat de verwachte kosten zijn. Een alternatief voor een overkapping kan zijn in de vorm van gevelmaatregelen zoals een vliesgevel.

Opmerking 10 – Pagina 16
Citaat

> *Vanuit economisch, esthetisch, stedenbouwkundig en veiligheid oogpunt is deze maatregelvariant naar onze mening geen realistische oplossing en is hiervoor geen verdere berekening uitgevoerd.*

Reactie OD
Het onderzoek dient te vermelden welke economische, esthetische, stedenbouwkundige en veiligheidsoogpunten hier spelen. Er wordt nu in variant 2 voorgesteld een overkapping uit te voeren. Welk veiligheidsaspect speelt bij een overkapping een rol?

Opmerking 11 – Pagina 16
Citaat

> *Op basis van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit kan door het bevoegd gezag een afweging worden gemaakt om bij maatwerkvoorschrift dan wel in het omgevingsplan hogere waarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en/of het maximaal geluidniveau vast stellen.*

Reactie OD
Wij zien deze variant als mogelijk indien de vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan op voorwaarde verleend wordt dat de activiteiten van de McDrive alleen toegestaan zijn na het verlenen van de maatwerkvoorschriften.

Opmerking 12 – Pagina 16
Citaat

> *Overkapping ter plaatse van bestelpalen inclusief de volledige rijroute van bestelpalen naar de inrit naar uitgifte, afmetingen van circa 30 x 10 x 4,5 m1 , zie bijlage 3;*

Reactie OD
Bijlage 3 maakt niet helder wat uitgevoerd wordt. Het onderzoek dient te worden voorzien van een tekening waaruit blijkt wat uitgevoerd wordt.

Opmerking 13 – Pagina 16
Citaat

> *Maatregelvariant 3 betreft de variant waarin maatregelen worden getroffen om op basis van maatwerkvoorschrift aan een geluidbelasting van LAr,LT = 58 – 60 dB(A) etmaalwaarde te kunnen voldoen, in onderstaande paragraaf zijn de noodzakelijke voorzieningen hiervoor beschreven.*

Reactie OD
Wij zien deze variant niet als een mogelijke variant omdat geen sprake meer zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Deze variant is alleen mogelijk als de gemeente akkoord gaat met de uitvoering van VNG stap 4.

Opmerking 14 – Uitdraai model
Er ontbreekt een bijlage met een uitdraai van het rekenmodel. Hierdoor kunnen wij de uitgangspunten en resultaten van het rekenmodel niet controleren.

2. Beoordeling akoestisch onderzoek :
‘World of Food te Amsterdam - Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen’, datum: 27-2-2024 Referentie: 21122.22v4 en opgesteld door adviesbureau Buro Bouwfysica

Wij maken over het akoestisch onderzoek de onderstaande opmerkingen:

Opmerking 1 – Pagina 3
Citaat

> *Uit de tabel volgt dat voor de terrassen een richtafstand geldt van 10 m^1 voor een “rustige woonwijk” en 0 m^1 voor een “gemengd gebied”. De afstand vanaf de grens van de terrassen tot de gevels van de meest nabijgelegen appartementen bedraagt ≥ 10 m1*

Reactie OD

De richtafstand is bedoeld voor restaurants, cafetaria's, snackbars zonder een terras. Voor dit type activiteit zal een veel grotere richtafstand moeten worden gehouden. Dus de onderzoeksplicht ontstaat vanuit de constatering dat voor een dergelijke activiteit geen richtafstand is opgenomen in de brochure.

Opmerking 2 – Pagina 5
Citaat

> *Op basis van de Duitse richtlijn VDI 3770:2002-04 "Emissionskennwerte technischer Schallquellen Sport und Freizeitanlagen" wordt verondersteld dat op het terras met normaal stemgebruik wordt gesproken (Lw,A,eq = 65 dB(A) per bezoeker) en dat de helft van de bezoekers gelijktijdig spreekt. In combinatie met het bovengenoemde oppervlak per bezoeker/stoel volgt hieruit een bronvermogen van circa Lw,A = 60,6 dB(A)/m2*

Reactie OD
Het akoestisch onderzoek dient uit te gaan van een bronvermogen van 65 dB(A) per bezoeker of van een oppervlaktebron van 60,6 dB (A) met de exacte afmetingen van het terras. Er ontbreekt een bijlage om te controleren of dit wel het geval was.

Ten overvloede merken wij op dat een bronvermogen van 65 dB(A) aan de lage kant ligt. Normaliter houden wij rekening met 70 dB(A) hetgeen overeenkomt met verheven stem. Echter, wij verwachten dat bij een fastfood-terras de bezoekers niet te lang blijven na de consumptie.

Opmerking 3 – Pagina 5
Citaat

> *Voor piekgeluiden als gevolg van roepen / stemverheffing op het terras is uitgegaan van een piekbron met een bronvermogen van Lw,A,max = 86 dB(A)*

Reactie OD
Naar onze mening is een bronvermogen van 86 dB(A) voor piekgeluiden te laag. Wij adviseren voor piekgeluiden een bronvermogen van 90-95 dB(A) te hanteren. Wij verwijzen in dit verband naar paragraaf 4.3 in zaak ECLI:NL:RVS:2020:1871 van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State

> *4.3. In zowel het akoestisch rapport van Tritium als het akoestisch rapport van Peutz is uitgegaan van dezelfde uitgangspunten met uitzondering van de keuze van het bronvermogen voor het stemgeluid. In het akoestisch rapport van Tritium is uitgegaan van een bronvermogen van 65 dB(A) "spreken-normaal" voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en van 90 dB(A) "roepen-luid" voor het piekgeluidniveau. In het akoestisch rapport van Peutz is daarentegen uitgegaan van een hoger bronvermogen van 70 dB(A) "spreken-verheven" voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en van 95 dB(A) "roepen-zeer luid" voor het piekgeluidniveau. De Afdeling overweegt dat het college in redelijkheid van de in het akoestisch rapport van Tritium gehanteerde bronvermogens "spreken-normaal" en "roepen-luid" heeft kunnen uitgaan.*

Opmerking 4
Op basis van figuur 3 concluderen wij dat de locaties van de terrassen in het rekenmodel niet overeenkomen met de locaties in figuur 1 waar de terrassen zouden moeten liggen.

Opmerking 5 – Pagina 7
Citaat

> *In de onderstaande tabel 3 zijn de berekeningsresultaten voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau weergegeven ten gevolge van beide terrassen tezamen. Per*

benoemd beoordelingspunt zijn telkens de hoogst optredende waarden per appartement vermeld. Daar waar sprake is van een overschrijding van de toetswaarde is de waarde vetgedrukt weergegeven.

Reactie OD
De resultaten in deze tabel dienen opnieuw berekend te worden nadat het rapport aangepast is conform onze opmerkingen. Wij verwachten dat de overschrijdingen nog hoger zullen zijn.

Opmerking 6 – Pagina 9
Citaat

Om inzicht te krijgen in de optredende geluidniveaus als gevolg van stemverheffing of gillen op de terrassen, zijn hierna de optredende maximale geluidniveaus gepresenteerd in tabel 4. Per beoordelingspunt zijn telkens de hoogst optredende waarden vermeld.

Reactie OD
De resultaten in deze tabel dienen opnieuw berekend te worden nadat het rapport aangepast is conform onze opmerkingen. Wij verwachten dat de overschrijdingen nog hoger zullen zijn.

Opmerking 7 – Pagina 10
Citaat

Ten aanzien van de streefwaarden is in de worst-case situatie (volledige bezetting tot 2.00 uur) sprake van een overschrijding van 3 dB in de avondperiode en 5 dB in de nachtperiode, dit zal in de praktijk niet dagelijks voorkomen.

Reactie OD
Dit punt is niet relevant in het kader van een buitenplanse afwijking. Er dient uitgegaan te worden van de representatieve bedrijfssituatie.

Opmerking 8 – Pagina 10
Citaat

Conform het ‘’DO concept terrassen‘’ verstrekt via de mail d.d. 12-01-2023 loopt er langs de gevel een wandelzone door de terrassen, waardoor de terrassen minder plek hebben voor zitplaatsen. Wanneer met het opgegeven aantal zitplaatsen (conform opgave) wordt gerekend zal het bronvermogen van de terrassen van het Food Court en het restaurant op de hoek van Blok C circa 3 – 5 dB minder zijn en zullen de overschrijdingen in beperktere vormen voorkomen of zelfs niet voorkomen.

Reactie OD
Het rekenmodel dient overeen te komen met het bouwkundig ontwerp. Reducties zoals hier voorgesteld worden moeten uitvloeien uit de berekeningen. Deze reductie dient verwijderd te worden uit de eindconclusie.

Opmerking 9 – Pagina 10
Citaat

In relatie tot de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeerslawaai kan worden gesteld dat de bijdrage van het stemgeluid van het terras gering is. De geluidbelastingen ten gevolge van wegverkeeren luchtvaartlawaai bedragen Lcum = 58 - 59 dB voor de beoordelingspunten ter plaatse van de geveldelen aan de zuidwestzijde, de geluidafschermende (comfortboxen) en geluidwerende voorzieningen in de gevels van de woningen zijn op deze geluidbelasting afgestemd.

Reactie OD
Het stemgeluid van het terras is duidelijk anders dan die van luchtvaartlawaai en wegverkeerslawaai. Het luchtvaartlawaai is niet altijd aanwezig en de voornamelijkste bron van wegverkeerslawaai, de Gooiseweg ligt achter het woongebouw.

Opmerking 10 – Pagina 10
Citaat

> *In de gebruiksfase blijft conform Artikel 2.18 lid 1a van het Activiteitenbesluit bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein buiten beschouwing*

Reactie OD
Eenmaal in werking betekent de bovenstaande zin dat niets aan eventuele hinder gedaan kan worden.

Opmerking 11
Er ontbreekt een bijlage met een uitdraai van het rekenmodel. Hierdoor kunnen wij de uitgangspunten en resultaten van het rekenmodel niet controleren.