5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam

Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost
Oranje Vrijstaatplein 2
1093 NG Amsterdam

Ter attentie van 5.1, 2, e .1, 2, e
tevens kopie naar Burgemeester en wethouders Amsterdam

Brief per mail, per fax en afgegeven op adres.

Kenmerk: 5.1, 2, e Gem.Amst.10-2-2019/1
Betreft : verzoek tot handhaving alsmede aansprakelijkstelling

Amsterdam 10 februari 2019

Geachte mevrouw 5.1, 2, e ,

Naar aanleiding van het vermelden van uw naam als projectleider recreatieoverlast door de heer 5.1, 2, e , adresseer ik dit verzoek tot handhaving en deze aansprakelijkstelling aan u.
Mocht een andere persoon inmiddels deze functie vervullen, dan verzoek ik u dit schrijven aan diegene onder de aandacht te brengen. Ook verzoek ik u om dit schrijven onder de aandacht te brengen van het DB van Stadsdeel Oost.
Wij verwijzen naar de termijn die wij stellen in deze sommatie. Met het oog op het naderende warme seizoen en de te verwachten overlast aan de Borneokade en bovendien de traagheid die het stadsdeel tot nu toe heeft betracht als het ging om deze kwestie, willen wij u dringend verzoeken deze termijn voor te leggen aan diegenen die dit betreft.

Heden richten eisers 5.1, 2, e 5.1, 2, e , woonachtig te 5.1, 2, e 5.1, 2, e Amsterdam zich tot u met het verzoek te komen tot het volgende besluit tot:

Primair:
Het volledig verwijderen en verwijderd houden van de recreatiesteiger aan de Borneokade te Amsterdam.

Subsidiair:
Het treffen en in stand houden van zodanige fysieke maatregelen, dat de recreatiesteiger aan de Borneokade te Amsterdam niet meer gebruikt kan worden en feitelijk ongeschikt wordt als toegang tot het water voor in het bijzonder zwemmers, met daarbij duidelijk geplaatste verbodsborden (verboden te zwemmen) met vermelding van de strafbepaling, zoals elders in het stadsdeel al werd gedaan. Bovendien het verplaatsen of inkorten van de recreatiesteiger, zodat hij op een afstand van minimaal 60 meter van de woonboot van eisers komt te liggen. Bovendien het instellen van een gebruiksverbod met strafbepaling van 19.00 uur s 'avonds tot 08.00 uur s'ochtends en op zondag de gehele dag.

Ten grondslag aan het verzoek stellen eisers het volgende:
Zij en andere omwonenden zijn al sinds 2009 in gesprek met het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost (hierna te noemen het DB) over de ernstige geluids- en fysieke overlast die zij ondervinden van de vele duizenden zwemmers die vanaf april tot oktober gebruik maken van de 90 meter lange recreatiesteiger als toegang tot het water van de Entrepothaven. Er mag niet worden gezwommen op deze locatie. Eisers en andere belanghebbenden hebben diverse goed beargumenteerde en gedocumenteerde voorstellen gedaan om de steiger en de zwemmers verder van hun woning/boot verwijderd te krijgen. De woonboot van eisers ligt het dichtst bij de steiger en wordt niet beschermd tegen geluid door de kadewand die de huizen op de wal nog wel enigszins beschermd. Het DB is daar niet op in gegaan. De maatregelen die wel werden genomen zijn niet voldoende om de ernstige overlast te verminderen. Van enige handhaving is geen enkele sprake.
Eisers menen, onder verwijzing naar het advies van de Bezwarencommissie[1] en het oordeel van de rechtbank, dat er sprake is van een gedoogde activiteit, echter zonder dat daaraan een gedoogbesluit ten grondslag ligt. De overlast gevende activiteit vindt plaats in strijd met het bestemmingsplan, daar het plandeel waar de activiteit plaatsvindt bestemd is als gracht/vaarwater[2].
Tevens is de gedoogde activiteit in strijd met art. 8:08 lid 1 en 2 van het Binnenvaartpolitiereglement (BPR) lid 1 : *een persoon die zwemt dan wel die op andere wijze watersport bedrijft, zonder gebruik te maken van een schip moet voldoende afstand houden van een varend schip of een varend drijvend voorwerp (.....)*
lid 2*: Zwemmen, watersport (...) zijn verboden:*
b: in gedeelten van de vaarweg bestemd voor de doorgaande scheepvaart (foto)
d. in havens en nabij de ingangen daarvan. (eisers liggen met hun schip in de Entrepothaven)
e. in de nabijheid van meergelegenheden, (de ligplaats van eisers is de facto een meergelegenheid)

Geschiedenis
Vanaf 2010[3] hebben direct omwonenden, waaronder eisers, pogingen gedaan om het DB te bewegen hen te beschermen tegen de ernstige overlast van de gebruikers van de recreatiesteiger vanaf waar wordt gezwommen. Zij verzochten het DB om handhaving met betrekking tot de afmetingen van de steiger en vroegen om de steiger te verplaatsen in Oostelijke richting. Zij spanden een bezwaarprocedure aan toen het DB weigerde dit te doen[4]. Zij vroegen bovendien meerdere keren om vergroting van de handhavingscapaciteit.
Eisers verwezen bij hun verzoeken om verplaatsing van de steiger op de verplaatsing van het bestemmingsplanvlak van de steiger in Oostelijke richting. Het bestemmingsplan werd daartoe gewijzigd in 2006. In antwoord op dat verzoek stelt het DB in beantwoording van een later ingediende klacht[5] door eisers: *"Het enige dat is gebeurd t.o.v. het oude bestemmingsplan Borneo-Sporenburg, is dat de grenzen van het planvlak verder zijn verplaatst naar het oosten, maar dat betekent nog niet dat de recreatiesteiger ook daadwerkelijk verplaatst zou worden".*
Bovendien verzochten zij om verplaatsing van de meest westelijk gelegen toegangstrap, in verband met grote overlast van komende en gaande bezoekers. Na een hoop gepraat werd de trap verplaatst en twee gedragsregelborden werden geplaatst.
In 2013 werden, weer na de nodige gesprekken, op verzoek van zowel wal- als bootbewoners, twee meest westelijk gelegen steigerdelen, met een totale lengte van 10 meter, verwijderd. De steigerdelen lagen tot dan slechts op 8 meter van de woonboot van eisers, en buiten het (nieuwe) bestemmingsplanvlak van de recreatiesteiger. Daarmee kwam de steiger op 18 meter van de woonboot van eisers te liggen.

---

[1] Zie advies:
[2] Bestemmingsplan Borneo, Sporenburg, Rietlanden
[3] Mailwisseling met stadsdeel
[4] Zie bezwaarprocedure
[5] Zie klacht en beantwoording

In 2014 besloot het DB echter, kennelijk op verzoek van (onbekende) buurtbewoners, om de twee verwijderde steigerdelen terug te plaatsen in het midden van de recreatiesteiger, waardoor de steiger op dat gedeelte 9 meter breed zou worden over een lengte van 10 meter. Eisers en een aantal andere direct omwonenden vreesden weer toename van de overlast en spanden een bezwaarprocedure aan tegen dit besluit. Dit na mislukte gesprekken met het DB.
De Bezwarencommissie oordeelde dat de overlast van de gedoogde (zwem) activiteit niet was meegewogen in de besluitvorming en dat verweerder een onderzoek daarnaar moest instellen. Eisers verwijzen naar het advies van de bezwarencommissie van 15 mei 2015 onder nummer Z-14-12943, onder overwegingen op pag. 7, paragraaf 4: de commissie overweegt dat *"ten aanzien van het aspect geluid dat het vaste rechtspraak is dat geluid een aspect is dat in aanmerking dient te worden genomen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig zal worden beïnvloed door de afwijking van het bestemmingsplan. Het geluid maakt immers deel uit van de uitstraling in haar totaliteit van de steiger op de omgeving en is dus mede bepalend voor de woon- en leefsituatie in de omgeving".*
De commissie stelt vervolgens op pag. 8 par. 1 van het advies: *" de commissie heeft op grond van de feitelijke omstandigheden aanleiding om te vermoeden, dat hier sprake is van een gedoogsituatie. Dit blijkt niet alleen uit het feit, dat bezwaarden hebben aangegeven, dat de afgelopen 14 jaar nog nooit is gehandhaafd in geval van zwemmen bij de steiger, terwijl bij voorbeeld er wel wordt gehandhaafd in geval van zwemmen rondom de bruggen, maar ook uit het feit, dat ter zitting door bezwaarden is aangegeven en niet door het Algemeen Bestuur betwist, dat het algemeen bestuur zwemboeien in het water heeft geplaatst.*
"De Commissie is, mede gelet op het ontbreken van onderzoek naar de gevolgen van deze activiteit voor de omgeving, samengevat van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven".
Het DB gaf daarop 5.1, 2, e opdracht voor een (duur) onderzoek naar de geluidsoverlast van de recreatiesteiger. Het geluid van zwemmers mocht echter ***niet*** worden meegenomen in het onderzoek vanwege het zwemverbod. Het Onderzoeksbureau concludeerde in haar rapportage op 23 oktober 2015 dat de steiger te *"vergelijken viel met een rustige speelweide"*[6] en dat er dus geen ontoelaatbare toename van de geluidshinder te verwachten viel. Stadsdeel Oost besloot daarmee tot ongegrond verklaring van de bezwaren en tot uitvoering van het bestreden besluit. Dit in weerwil van de feitelijke situatie en in strijd met het advies van de Bezwarencommissie.
Omwonenden stelden vervolgens beroep in bij de rechtbank Amsterdam. Op 24 mei 2017 deed de rechtbank uitspraak. (AMS 16/3104)
De rechtbank concludeert:

- *"Hoewel verweerder zich op het standpunt stelt dat zwemmen vanaf de steiger niet is toegestaan en dus overlast vanwege het zwemmen geen rol kan spelen, verweerder er mee bekend is dat er vanaf de recreatiesteiger wordt gezwommen en op warme dagen zelfs door veel mensen. Verweerder betwist dit niet."*
- *"Dat het aspect geluid deel uitmaakt van de uitstraling in de totaliteit van de steiger en dus medebepalend is voor de woon-en leefsituatie in de omgeving."*
- *"Verweerder bekend is met de overlast en in dat verband twee steigerdelen heeft verwijderd."*
- *"Verweerder weliswaar stelt dat er handhavend wordt opgetreden als er wordt gezwommen, maar dat er geen maatregelen zijn getroffen om het zwemmen te voorkomen".*
- *"Verweerder de belangen van eisers onvoldoende heeft afgewogen tegen de belangen van onbekende derden."*
- Tot gegrondverklaring van het beroep.

[6] Onderzoek 5.1, 2, e

Handhaving

Hoewel de gemeente stelt dat er handhavend wordt opgetreden tegen zwemmers, blijkt daarvan niets. Eisers moeten zeer regelmatig bij de politie een beroep[7] op handhaving doen vanwege lawaai en/of intimiderend gedrag van recreanten[8]. Ook afgelopen zomer en de zomers daarvoor hebben eisers geklaagd bij de politie en afgelopen zomer ook bij Mora[9].

Tot het opleggen van een sanctie aan zwemmers komt het nooit, omdat er kennelijk gezwommen mag worden gezien de voorzieningen die het stadsdeel heeft aangelegd, zo stelt de politie. Begin 2018 werden er door medewerkers van de gemeente verbodsborden art. 8:08 lid 2 BPR met een strafbepaling van € 140,- geplaatst aan de steiger. De borden werden binnen 24 uur weer verwijderd door de gemeente. Bij navraag kregen eisers het volgende antwoord;*"de borden onbevoegd en zonder overleg waren geplaatst en voor veel onrust hebben gezorgd en daarom weer verwijderd waren".*[10] En dat *"zwemmen in het openbaar water niet verboden is (met uitzondering van de locaties benoemd in het BPR)"* en *"waarbij ik op persoonlijke titel wil meegeven dat zwemmen in openbaar water niet is verboden (eigen risico) maar dat het wel veilig moet kunnen en zonder overlast".*

Onrechtmatigheid overlast

Eisers stellen dat de hinder die zij ondervinden onrechtmatig is. Of het toebrengen van hinder onrechtmatig is, is volgens vaste jurisprudentie[11] *afhankelijk van de aard, de ernst en de duur van de hinder en de daardoor toegebrachte schade in verband met de verdere omstandigheden van het geval, waarbij onder meer rekening moet worden gehouden met het gewicht van de belangen die door de hinder toebrengende activiteit worden gediend, en de mogelijkheid - mede gelet op de daaraan verbonden kosten - en de bereidheid om maatregelen ter voorkoming van schade te treffen.* Een ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen, wordt in artikel 1,2 derde lid, aanhef en onder b van het Besluit geluidhinder aangemerkt als geluidsgevoelig terrein als bedoeld in artikel 1 van de Wgh. Dat betekent dat voor de ligplaats van eisers geldt dat aan de Wgh en de daarin vastgestelde normstelling voor geluidhinder moet worden voldaan.

Eisers wijzen in dat verband op de volgende omstandigheden:

1. Uit het in eisers opdracht uitgevoerde geluidsonderzoek[12] blijkt, onweersproken door het DB, dat het feitelijk gebruik van de steiger als zwemfaciliteit dermate hoge geluidsniveaus voortbrengt gedurende vrijwel de gehele zomer, dat het woon- en leefklimaat van eisers ernstig wordt aangetast. Bij warm weer staat de wind bovendien vaak in de richting van de boot van eisers (oostenwind). Vaak moeten eisers ramen sluiten (juist bij warm weer en dus grote drukte) en kunnen zij van de buitenruimte op hun woonschip eigenlijk geen gebruik maken. Dit alles hebben eisers meermalen aan het DB voorgelegd. Bovendien zwemmen, sinds de aanleg van een jachthaven tegenover de recreatiesteiger en de woonboot van eisers vier jaar geleden, mensen de (drukke) vaargeul over naar de jachthavensteiger en springen vanaf daar weer met lawaai in het water. Eisers hebben daarmee nu ook geluidsoverlast van de zwemmers vanaf de jachthaven aan de overkant van de vaargeul. Deze overlast is niet meegenomen in het onderzoek van eisers, omdat de jachthaven toen nog in aanbouw was. Eisers hebben ook bij de jachthaven geklaagd. De jachthaven heeft vorig seizoen toegezegd verbodsborden te plaatsen, maar dat is tot heden niet gebeurd.
2. Zowel de bezwarencommissie als de rechter waren van mening dat dit ***feitelijk gebruik***, namelijk het zwemmen, de basis moest vormen voor de besluitvorming van het bestuur. Uit de normen die in de VNG brochure worden gehanteerd met betrekking tot de afstand tussen een openlucht zwemgelegenheid en woningen (200 mtr.) blijkt dat een afstand van slechts 18

---

[7] Zie lijst met verzoeken om handhaving politie en klachten Mora.

[8] Zij hebben in 2015 een beroep op het alarmnummer 112 moeten doen toen eiseres fysiek werd belaagd en werd bespuwd door zwemmers.

[9] 5.1, 2, e klachtnummers :

[10] Mail heer 5.1, 2, e 17 juni 2018

[11] ECLI:NH:RBSHE: 2010:BM4247 ECLI:NL:GHSHE:2018:5186

[12] DB Geluidsadvies

meter niet afdoende is om gevrijwaard te blijven van deze overlast. Eisers wijzen er op dat een officieel openluchtzwembad bovendien sluitingstijden, toezicht en handhaving heeft en dat onaangenaam gedrag wordt gecorrigeerd. Zij stellen dat deze rustmomenten en 'veiligheidskleppen' bij de steiger niet bestaan met alle gevolgen van dien. Ook het DB is hiervan op de hoogte.

3. Eisers hebben dus onweerlegbaar en niet door het DB weersproken aangetoond dat gedurende de warme maanden de zwemmers bij en op de steiger ernstige en voortdurende overlast veroorzaken. En dat het DB daar direct verantwoordelijk voor is, door het faciliteren van het zwemmen. In plaats van maatregelen te treffen om de overlast te beëindigen, stimuleert het DB feitelijk strafbaar handelen. Immers het is verboden om in de haven en de vaargeul te zwemmen. Het DB lokt derhalve normoverschrijdend gedrag uit, wetende dat dat gedrag bovendien overmatige hinder, overlast en privacy inbreuk bij derden veroorzaakt.
4. Eisers lijden niet alleen, nu al meer dan tien jaar lang elke zomer onder de geluidsoverlast, maar ook onder de voortdurende vrees voor lawaai en agressie. Daardoor hebben zij, zowel s 'nachts als overdag, last van stress Dit ook op de momenten dat er geen feitelijke overlast is. Want na enige (relatieve) stilte dient de volgende ploeg zwemmers zich altijd weer aan. Deze onzekerheid heeft effect op hun humeur, hun persoonlijke leven, hun slaap en dus op hun gezondheid[13]. Dat constante, ernstige geluidsoverlast en/of de constante dreiging daarvan deze effecten op de gezondheid kan hebben is inmiddels algemeen bekend en dus ook bij het bestuur.
5. Eisers hebben aan het DB herhaaldelijk aangegeven dat zij buiten de geluidsoverlast ook fysieke overlast ondervinden van zwemmers, die zich zonder toestemming, toegang verschaffen tot het voordek van hun woonboot om daar van af te springen. Dit ervaren eisers als intimiderend en bedreigend. Dit was een van de redenen dat eisers vroegen om verplaatsing van de steiger, nu er aan de oostzijde van de recreatiesteiger 60 meter vrije ruimte over was. Het Algemeen bestuur weigerde dit met de motivering dat dan de bewoners "*aan de andere kant last zouden krijgen van overlast*"[14]. Daarmee erkende het bestuur niet alleen impliciet de overlast, maar het gaf ook aan dat het van mening is dat 60 meter afstand kennelijk minimaal nodig is om gevrijwaard te blijven van overlast. En is zelfs deze afstand, gezien de VNG norm van 200 meter, nog steeds niet voldoende. Drie jaar geleden heeft het bestuur, in weerwil van deze argumenten, twee nieuwe woonbootlocaties gerealiseerd in de vrije 60 meter. Deze zijn tot heden niet in gebruik genomen. De steiger kan niet meer worden opgeschoven.
6. Daarnaast hebben eisers last van:
   - zwemmers die het schip van eisers als 'zijwand' gebruiken om zich tegen af te zetten als er, luid pratend met andere zwemmers baantjes worden getrokken. Dat betekent dat niet de afstand van de woonboot tot de recreatiesteiger, maar eerder de afstand van de zwemmers tot de woonboot van eisers een indicatie moet geven van de overlast. Die afstand is meestal 0 tot enige meters.
   - Barbecueënde recreanten die de stilte grens van 22.00 uur, zoals aangegeven op de gedragsborden, negeren.
   - Recreanten die in strijd met de gedragsborden versterkte muziek draaien.
   - Kinderzwempartijtjes in het weekeinde.
   - Aan de steiger aanmerende boten van waaruit borrels en zwemfeestjes worden georganiseerd, waarbij materieel op de steiger wordt geplaatst en vaak muziek wordt gedraaid.
   - Fietsers die hun fiets in het fietsenrek van eisers zetten of fietsen overal neerkwakken.
   - Dronken nachtzwemmers en s'ochtends vroeg zwemmers.

---

[13] Eiseres heeft [5.1, 2, e] klachten in de zomer

[14] Mail mevr. [5.1, 2, e] dd 10-10-2013 en verslag Hoorzitting en besluit DB.

- pleziervaartuigen die, aangetrokken door de zwemmers en de steiger, soms op slechts enige meters afstand van de woonboot van eisers ankeren[15], waarop de opvarenden vervolgens met veel lawaai in het water springen. Ook daar wordt niet tegen gehandhaafd ondanks verzoeken daartoe.
- de ongelofelijke hoeveelheid (plastic) rotzooi die wordt achtergelaten door recreanten bij gebreke aan voldoende vuilnisbakken en die vaak door omwonenden moet worden opgeruimd of in het water waait.
- Urinerende mannen die tegen de kadewand plassen of tegen de houten balk tegen de kade. (waar zwemmers op zitten en kinderen op spelen.)

Het DB is tot nu toe, in weerwil van toezeggingen, er niet in geslaagd of heeft pogingen gedaan enige van de gedragsregels bij de steiger te handhaven of aan de hinder een einde te maken. Omwonenden zijn de facto tot handhavers verworden, nu het vrijwel uitsluitend aan hen is om zwemmers tot rust te manen, onacceptabel gedrag in te perken en rommel op te ruimen.
Ook voor de gevolgen die eisers daarvan ondervinden stellen zij de gemeente aansprakelijk.

Opeenstapeling faciliteiten in Entrepothaven en Cummulatie

Vanwege de vaststelling van de hogere grenswaarde voor het Cruquius industriegebied is in het Amsterdamse beleid tot het bestrijden van geluidsoverlast gesteld dat er "goed gekeken moet worden naar de toename van geluidsoverlast door het stapelen van inrichtingen in dit kleine gebied"; Het Cruquius gebied grenst aan de Entrepothaven. De Borneokade is in de winter een zeer rustige woonwijk zonder doorgaand verkeer.
Eisers noemen in dat cumulatieve verband:

- De regelmatig zeer lawaaiige Harbourclub aan de overkant van de woonboten.
- Een groot hotel met horecavergunning dat op dit moment wordt gebouwd tegenover de woonboot van eisers.
- De nieuwe jachthaven Entrepot, gelegen in het water voor het nieuwe hotel, recht tegenover de woonboot van eisers. De ingang tot de haven bevindt zich recht tegenover de woonboot van eisers op slechts enige tientallen meters. Bij winderig weer is er dag- en nacht een hard, gierend geluid hoorbaar dat wordt veroorzaakt door de wind langs de masten. De jachthaven stelt er niets tegen te kunnen doen.
- De vaarbewegingen in twee richtingen van honderden pleziervaartuigen per dag, vlak achterlangs het schip van eisers, door versmalling van de vaargeul vanwege de jachthaven, precies waar hun boot is afgemeerd. Opvarenden zijn vaak lawaaiig, er wordt vaak harde muziek gedraaid en er wordt meestal te hard gevaren. Er is geen handhaving.
- De recreatiesteiger waarvan af wordt gezwommen.
- De met klinkers bedekte kade waarover een buslijn loopt, vlakbij de boot van Eisers.
- Cafe de Oceaan, op 120 meter van de boot van eisers, waarvan uit regelmatig laat in de nacht luidruchtige bezoekers langs de boot van eisers lopen of fietsen.

Deze voorzieningen bevinden zich op een stukje gebied van 150 bij 150 meter[16]waarbinnen de woonboot van eisers is gelegen. Ook naar het cumulatieve effect van al deze voorzieningen is nooit door het bestuur gekeken, noch is gereageerd op het naar voren brengen ervan door eisers.

Verkoop woonboot

Eisers stellen dat zij, los van de onrechtmatige schade van de geluids- en fysieke overlast, hun woonboot moeilijk zullen kunnen verkopen vanwege de nabijheid van de steiger en daarbij

[15] Zie foto's
[16] Foto gebied

behorende overlast. Uit rechtspraak blijkt dat geluidsoverlast de waarde van een woning fors kan drukken.[17]
Eisers stellen ook voor deze waardevermindering het DB aansprakelijk.

De bereidheid om maatregelen ter voorkoming van schade te treffen.
Vanwege het door het Algemeen Bestuur de afgelopen tien jaar gedebiteerde argument dat er niet mag worden gezwommen vanaf de 'recreatiesteiger', had mogen worden verwacht dat het DB, naar aanleiding van de al jaren gemelde klachten, er toe zou zijn overgegaan maatregelen te treffen. Het DB had hekken en verbodsborden kunnen plaatsen om de zwemactiviteiten *tegen* te gaan en te kunnen handhaven tegen overtreders. In plaats daarvan is het DB ertoe overgegaan om zwemtrappen en scheidingsboeien in het water aan te brengen. De uitleg voor deze acties is dat de trappen voor drenkelingen zijn en de boeien om de "vaargeul af te bakenen". Eisers constateren dat er geen enkele bereidheid leeft bij het Db om afdoende maatregelen te nemen en dat het feitelijk het tegenovergestelde doet.

Strijd met vereiste van voortvarendheid
Het DB heeft zich schuldig gemaakt aan handelen in strijd met het vereiste van voortvarendheid door en het structureel niet in acht nemen van wettelijke termijnen bij alle procedures die eisers en omwonenden instelden. Daarover dienden eisers een klacht in, die op dat punt gegrond werd verklaard[18].
Er staat echter met betrekking tot het negeren van de overlast van de zwemmers het volgende te lezen in de beantwoording van de klacht: *"Wij blijven bij het standpunt dat de legale situatie als uitgangspunt dient bij het opstellen van het geluidsrapport. Het is formeel niet toegestaan om daar te zwemmen. Dit is onder andere af te leiden uit het bordje waarop staat: "verboden te zwemmen"*[19].
Het stuk vervolgt: *"Dat de bezwarencommissie in haar advies heeft geconcludeerd dat de bestuurscommissie het zwemmen gedoogt, betekent niet wij het zwemmen ook officieel toestaan. De beschikbare handhavingscapacitieit is niet onbegrensd en daarom kan niet elke overtreding van het zwemverbod worden voorkomen en of worden beëindigd. Het verbod blijft gehandhaafd. Het zwemmen, blijft dus een illegale activiteit. Om deze reden zijn de zwemmers dus ook niet meegenomen in het geluidsonderzoek. Dit betekent niet dat wij ontkennen dat u overlast ervaart van de zwemmers. Om deze reden was al besloten twee steigeronderdelen aan uw zijde te verwijderen en op een andere plek terug te plaatsen. Ook zal er vanaf 1 mei gedurende het zomerseizoen meer capaciteit worden ingezet om handhavend op te treden tegen overlast vanaf het water en is er dus een toename van de handhavingscapacitieit zoals die de afgelopen jaren is ingezet*[20].
*Overigens is bij navraag (*bij wie?*) gebleken dat gemiddeld maximaal 15 zomerdagen per jaar zijn dat er gezwommen wordt en niet, zoals u stelt gedurende het seizoen vanaf april tot eind oktober".*
Het seizoen duurt, net als bij een officieel zwembad van april t/m september. Bij goed weer wordt ook in oktober nog gezwommen aan de Borneokade. De bewering dat er 'slechts 15 dagen per seizoen wordt gezwommen', is niet gebaseerd op feiten en is niet onderbouwd. Het DB poogt de overlast op deze manier af te doen als 'slechts enige te dulden overlast' in een drukke stad, maar gaat daarmee voorbij aan de werkelijkheid en de steeds warmer wordende en langer durende zomers.
Eisers willen erop wijzen dat het in 2018 op 7 april al warmer was dan 20C en dat er op 28 september sprake was van 122 dagen met een temperatuur van boven 20C en hoger[21]. De warme

---

[17] AWB-12_5447
[18] Zie klacht en conclusie dd ...
[19] Er stond toen en nu nog steeds *geen* verbodsbord. De twee borden die vorig voorjaar werden geplaatst, werden direct weer verwijderd.
[20] Er is geen toename van de handhavingscapacitieit geconstateerd.
[21] KNMI

oktobermaand is daarbij niet opgenomen. Dat komt neer op *4 maanden* van onafgebroken warm tot zeer warm weer. Al deze tijd en langer is er massaal gezwommen naast de boot van eisers.

Vooringenomenheid

Eisers zijn verplaatst van hun eerdere locatie op nummer 62 naar de huidige locatie op nummer 62B. Daarmee kwamen zij op een kleinere afstand van de recreatiesteiger te liggen met hun woonboot. Dit op eigen verzoek en ook na zeer langdurig procederen. Dit had te maken met het vrije uitzicht vanaf de ligplaats op nummer 62 dat zij zouden verliezen door plaatsing van de nieuwe woonbootsteiger (hun huidige ligplaats) op nummer 62B. Het DB stelt in de beantwoording van de klacht dat *"eisers toen al wisten dat de recreatiesteiger overlast veroorzaakt"*. Daarmee lijkt de schuld voor het ondervinden van overlast bij eisers te worden gelegd. Echter, de ligplaats is een officiële, bestemde ligplaats en het is het DB dat de keuze maakte om een afmeervoorziening voor woonboten en dus een geluidsgevoelig terrein in het kader van de Wgh en het Activiteitenbesluit te creëren vlak naast de recreatiesteiger en om bovendien niets te doen tegen de illegale zwemactiviteiten. Het DB was toen ook al op de hoogte van de overlast van het zwemmen. Eisers hebben toen dan ook terecht verzocht de ruimtelijke situatie aan te passen. Het is de taak van het openbaar bestuur om zorg te dragen voor een goede ruimtelijke ordening en een goed woon-en leefklimaat. Het lag op de weg van het DB om de steiger aan te passen aan de nieuwe ruimtelijke inrichting om daarmee overlast te voorkomen, of om maatregelen tegen de overlast te nemen. Dit kan niet ten laste van eisers worden gesteld, zoals dit feitelijk de afgelopen tien jaar is gebeurd, in weerwil van alle klachten, procedures, een geluidsonderzoek en pogingen tot overleg van de zijde van eisers.

Conclusie

Eisers stellen dus dat het DB er *niets* heeft gedaan om op grond van haar bestuurlijke verantwoordelijkheid te zorgen voor een goed woon-en leefklimaat. Het DB heeft juist het tegenovergestelde gedaan door het zwemmen te stimuleren en iedere klacht van omwonenden te bagatelliseren en te negeren.
Zij heeft bovendien haar wettelijke verplichting tot handhaven verzaakt, nu het zwemmen vanaf de steiger nooit gelegaliseerd zal kunnen worden. Immers dan zou de omgeving zo moeten worden ingericht dat zwemmen veilig is en niet meer tot overlast lijdt en er zou ontheffing moeten worden verleend van het zwemverbod. Zoals de situatie nu is in de Entrepothaven, met doorgaand vaarverkeer en bewoning op een zodanig kleine afstand, is legalisering onmogelijk.
Zij stellen het DB aansprakelijk voor alle schade die zij daardoor hebben geleden en nog zullen lijden bij het laten voortduren van de overlast.
Eisers concluderen tot het instellen van de eis tot het verwijderen van de recreatiesteiger en vergoeding van al hun schade.

Zij verzoeken en sommeren u uiterlijk binnen vier weken inhoudelijk op dit schrijven te reageren middels een besluit tot het treffen van de gevraagde maatregelen en waarbij u de hierboven gestelde aansprakelijkheid aanvaardt. Bij gebreke van een zodanige tijdige reactie achten eisers zichzelf vrij rechtsmaatregelen te treffen.

