Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Stedelijke Bestuursadvisering
Afdeling Fysiek Domein

Memo

Carolien Gehrels
OGA, DMO, BMA
5.1, 2, e
15 april 2008

Onderwerp: Felix Meritis in raadscommissie 17/4

Beste Carolien,

Dinsdagmiddag heb ik gesproken met 5.1, 2, e van Felix Meritis over de voortgang van de verschillende dekkingsbronnen:

- Rijkssubsidie: begin mei geeft het rijk meer duidelijkheid;
- Verzekering: wachten op taxatierapport. Dat is nog in bewerking, wordt volgende week verwacht;
- Fondsenwerving: nog niet veel verder. Volgens 5.1, 2, e wacht men ook op definitief besluit gemeente;
- Exploitatieverbeterende activiteiten: Felix Meritis Foundation zou bezig zijn met een stappenplan, maar dat is nog niet concreet.

Verder reageerde 5.1, 2, e wat zurig op hetgeen in de flap stond. Volgens hem klopt een aantal zaken niet (dat heeft hij ook aan de PvdA-fractie meegedeeld):

- Er zou wel degelijk sprake zijn van zwamsanering in de jaren tachtig. Reactie: hij baseert zijn mening op stukken van OGA. Die stukken heb ik inmiddels ontvangen en bekeken. Het is een rapport van Bouw- en Woningtoezicht en bevat aantekeningen van twee bezoeken in maart 1984 en 1 bezoek in februari 1985. In het rapport wordt melding gemaakt van een in slechte staat verkerende kapconstructie. Houtrot wordt genoemd, maar niet zwamvorming. In de commissieflap staat vermeld dat in saneringsrapporten nergens melding gemaakt wordt van zwamvorming. Daarmee hebben wij niet bedoeld te zeggen dat zwamvorming dus uitgesloten is; wij hebben daarmee bedoeld te zeggen dat uit de stukken nergens blijkt dat er toen sprake was van zwamvorming. Ook in de stukken die 5.1, 2, e nu aanhaalt wordt zwam niet genoemd;
- Taxatie zwamschade is € 1,4 miljoen i.p.v. € 1,2 miljoen; Reactie: de Foundation heeft € 0,2 miljoen schade door huurderving meegerekend. Dat wordt door Beheer ten laste van de zwamsaneringskosten gebracht. Dat is m.i .niet correct. De kosten voor zwamsanering zijn dus wel degelijk € 1,2;
- De passage over het niet-aansprakelijk zijn van de gemeente is niet ter zake. Reactie: FM heeft inderdaad vanaf het begin aangegeven niet aan te sturen op een schadeclaim. Niettemin zou het van ons onzorgvuldig zijn om niet uit te zoeken hoe de overdracht indertijd is geregeld. We hebben dat uitgezocht en de bevindingen m.i. terecht in de flap opgenomen;
- Passage over slechte liquiditeits- en solvabiliteitspositie. Is niet waar: situatie is weliswaar fragiel, maar stabiel. Reactie: dit is onderzocht door DMO-financiën. Het betreft een interne constatering via de standaardbeoordeling die wordt

gehanteerd. Hiervan wordt de instelling alleen op de hoogte gesteld als daar een directe reden toe is;
- Het vervallen van de gemeentelijke bijdrage wanneer de rijkssubsidie (of bijdragen van anderen) wordt toegekend: daar is nooit zo over gesproken. Reactie: tijdens het overleg is alleen het voorbehoud van bestuurlijke besluitvorming gemaakt. Dat neemt niet weg dat de gemeente (eenzijdig) subsidievoorwaarden mag opnemen. Elke subsidie wordt verstrekt onder bepaalde voorwaarden;
- In de flap wordt gesteld dat er eerder een reden is tot minder subsidie omdat afgesproken prestaties niet worden geleverd. Volgens 5.1, 2, e is dat niet waar. Reactie: de zin waar op wordt gedoeld is onderdeel van de argumentatie waarom de toegezegde € 500.000 niet voor de exploitatie bedoeld moet zijn, doch uitsluitend voor de zwamsanering. Het gaat daarbij om een toekomstverwachting: als de zaal dicht moet, dan kan FM niet voldoen aan de afgesproken prestaties. Het is dus niet zo dat FM nu al niet haar afgesproken prestaties levert (voor uitgebreide redenering, zie volgende pagina).

Tijdslimiet
Stellen van limiet aan beschikbaarheid van de toegezegde € 500.000: voor de zomer (gelijkschakelen met uitslag rijkssubsidieaanvraag?) moet FM de dekking rond hebben, anders vervalt de bijdrage. (NB: dit zou dan ook als voorwaarde in de beschikking moeten worden opgenomen). De concept-beschikking ligt bij de juridisch adviseur van DMO en kan na de commissie KSB worden verstuurd. E.e.a is gemandateerd aan hoofd Kunst & Cultuur van DMO. Kan ter kennisname in de weekendmap

Terugkoopoptie
In de erfpachtakte is een terugkoopoptie van het erfpachtrecht geregeld. In 2004 is deze door het makelaarskantoor Boer Hartog Hooft geraamd op ca. € 1.6 mln. Ingeschat wordt dat dit bedrag in 2008 is gedaald tot ca. € 1 mln. De garantstelling van de Gemeente bedraagt € 3.3 mln. Ook zal de Gemeente dan de zwamsanering moeten betalen zodat de totale kosten voor de Gemeente zullen oplopen tot ca. 5.5 mln. De huidige marktwaarde van het pand is ingeschat op € 3.6 mln. Overigens is dit exclusief het niet in de terugkoopoptie betrokken pand Keizersgracht 326.
Dit is dus geen aantrekkelijke optie.

Ambtelijke ondersteuning
Bij het hameren, de toezeggingen en de rondvraag zal 5.1, 2, e aanwezig zijn, bij de inhoudelijke onderwerpen 5.1, 2, e Waarschijnlijk komt 5.1, 2, e nog voor FM.
Wij (SB) zitten op het centraal station voor en heidag. Ik ben wel telefonisch bereikbaar 5.1, 2, e .

Tot slot
Ik werd gisteren nog gebeld door de CDA-fractie. Zij hadden een vraag over het vervallen cq verlagen van de subsidie indien de rijkssubsidie en/of andere subsidies worden toegekend. Verder vroeg men zich af of Amsterdam niet even moest wachten met de toekenning totdat het rijk een uitspraak heeft gedaan.

Argumentatie nakomen verplichtingen
De Kunstenplan systematiek houdt o.a. in dat er in de periode van vier jaar het 4-jarig beleidsplan van een instelling wordt gerealiseerd met daarbij ook het door de instelling opgegeven aantal activiteiten. (elk jaar wordt dit bevestigd omdat er ook jaarlijks weer een aanvraag met te realiseren activiteiten moet worden ingediend) Het betreft een inspanningsverplichting, maar er is wel een volgsysteem, Indien er in een bepaald jaar b.v. niet tot de verwachtte prestaties gekomen wordt dan kunnen die in principe in een volgend jaar of jaren van het lopend Kunstenplan) worden gecompenseerd. De procedure is dan:

- De instelling verklaart in het jaarverslag en jaarrekening de tegenvallende prestaties
- Er volgt eventueel een gesprek met directeur en bestuur
- Er worden eventueel afspraken gemaakt in de jaarlijks beschikking (b.v. over het inlopen van een tekort etc.)
- Als uiterste sanctie bestaat er de formele mogelijkheid om een deel van de subsidie terug te halen c.q. niet uit te keren. DIT IS OOK GEBEURD BIJ EEN INSTELLING DIE GEDURENDE DE VORIGE KP PERIODE OMVIEL (nl. Al Farabi): DE REEDS UITGEKEERDE SUBSIDIE IS IN GOED OVERLEG MET DMO DOOR DE INSTELLING TERUGGESTORT.

Omdat dit jaar het laatste jaar is van een Kunstenplanperiode is het praktisch onmogelijk om in het volgende jaar de activiteiten van 2008 uit te voeren en dus in de KP systematiek te blijven opereren. Dat kan dus niet anders betekenen dat de afspraken binnen een KP niet gehaald worden. Formeel is de subsidie dan niet doelmatig aangewend.
Dat in de praktijk e.e.a goed verklaard kan worden doet aan de formele gang van zaken niets af.
Felix heeft gelukkig nog nooit aan de hand gehad dat men niet kon presenteren wat men zich voorgenomen had dus waarschijnlijk daarom is e.e.a niet bekend.