Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Café P96
Prinsengracht 96 H
1015 DZ AMSTERDAM

Datum
Ons kenmerk Z/20/1760035-2348861
Behandeld door [redacted]
horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl, [redacted]

Onderwerp Besluit weigering terras

Geachte heer, mevrouw,

U heeft op 11 mei 2020 een aanvraag ingediend voor een terras op een dekschuit, voor uw bedrijf café P96 - Prinsengracht 96-H - 1015DZ. In deze brief informeer ik u over mijn besluit.

Relevant juridisch kader

- Bestemmingsplan Water, vastgesteld 27 juli 2012, waarbij het water waar de dekschuit ligt, is aangemerkt als ligplaats bedrijfsvaartuig
- Verordening op het Binnenwater 2010, gewijzigd vastgesteld op 22 mei 2019, waarin staat dat om voor een ligplaatsvergunning van een bedrijfsvaartuig in aanmerking te komen, deze vaartuigen gericht zijn op het uitoefenen van watergebonden activiteiten of de aan- of afvoer van materialen over water.
- Terrassenbeleid 2011, herzien vastgesteld oktober 2015, waarin staat opgenomen dat een terras op boten ~~of steigers~~ niet is toegestaan.

Met opmerkingen [KB1]: Volgens mij moet hier ook een verwijzing staan naar het verbod om in afwijking van een ligplaatsvergunning ligplaats in te nemen

Met opmerkingen [VAd2]: Ik zou steigers ook niet opnemen in de tekst en het beperken tot boten omdat het bij P96 ook om een boot gaat. Mede ook omdat in gedoogbesluit ingegaan wordt op enkele gevallen die volgens P96 gelijk zouden zijn en waarvan we dan melden dat dit niet zo is omdat het daar om steigers gaat.

Voornemen tot weigering
In mijn brief van 1 juli 2020 liet ik u weten dat ik het voornemen heb de gevraagde terrasaanvraag te weigeren. Dit op grond van strijd met het Terrassenbeleid, Bestemmingsplan Water en het Waterbeleid. U heeft daarna uw zienswijze (mening) kenbaar kunnen maken.

Uw zienswijze
Op uw verzoek heb ik de zienswijzetermijn uitgesteld tot 1 september 2020. Op 28 augustus 2020 heb ik uw zienswijze, gedateerd op 31 augustus 2020, ontvangen. Ik zal hieronder ingaan op de punten die in uw zienswijze aan bod komen.

Reactie op de zienswijze
In uw zienswijze gaat u in op de volgende punten:

1. U bent in uw bestaan als café afhankelijk van dit terras

Het Stadsdeel, locatie Amstel 1, is bereikbaar met Openbaar Vervoer/ metro (halte Waterlooplein) en per tram (lijn 14 halte Waterlooplein).
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl/contact/routestadhuis/

Z7FCACFDCF4

2. Het terras is van groot belang voor veel Amsterdammers, namelijk als toegankelijke buitenruimte in de Jordaan en als ontmoetingsplek.
3. Er is veel ondersteuning, een handtekeningenactie heeft 7000 steunbetuigingen opgeleverd
4. Er is geen sprake van mogelijke precedentwerking, gezien de hele bijzondere situatie
5. Er is wellicht een mogelijkheid om via het nieuwe horecabeleid een maatwerkoplossing te maken, omdat de dekschuit er al ligt vóór de vaststelling van het beleid over het uitsluiten van "niet watergebonden functies" in het Waterbeleid.

Ad. 1 Reeds in 2011 werd in het Terrassenbeleid opgenomen dat terrassen op boten ~~of steigers~~ niet zijn toegestaan. Dat de dekschuit in feite geëxploiteerd werd als onderdeel van de horeca, is dus in strijd geweest met de exploitatievergunning, de ligplaatsvergunning aan Stichting Eigen Plek én in strijd met het beleid. Het gedoogbesluit d.d. 17 augustus 2018, geldend tot 1 november 2020, is mede ingegeven door u een periode te geven waarop u zich kon voorbereiden op de afbouw van dit gebruik.

Ad. 2 Nog steeds zullen Amsterdammers gebruik kunnen maken van de dekschuit, voor buurtactiviteiten met een cultureel-sociaal karakter. Dat er geen ~~bediening~~verstrekking vanuit café P96 mag plaatsvinden, hoeft hen er niet van te weerhouden om zelf meegebrachte consumpties te nuttigen op de dek-aak.

Ad. 3 De steunbetuigingen hebben ertoe geleid dat de stadsdeelcommissie het dagelijks bestuur heeft geadviseerd om tot vergunningverlening over te gaan. Het dagelijks bestuur is echter niet bevoegd om besluiten te nemen die in strijd zijn met een bestemmingsplan of beleid.
De aanvraag is daarom aan de Burgemeester voorgelegd, die heeft geconcludeerd dat er geen vergunning mag word~~t~~en verleend die in strijd is met het bestemmingsplan, het beleid en de ligplaatsvergunning aan Stichting Eigen Plek. Daarbij is ook in overweging genomen dat de dek-aak nog steeds gebruikt mag worden voor buurtactiviteiten met een cultureel-sociaal karakter conform de ligplaatsvergunning.
De steunbetuigingen hebben dus geleid tot een uitgebreide afweging, hetgeen niet gebruikelijk is in reguliere aanvragen.

Ad. 4 Er is inderdaad sprake van een bijzondere situatie. Na jarenlange illegale exploitatie en meldingen van overlast, is het gedoogbesluit van 17 augustus 2018 genomen. Omdat daartegen geen bezwaar gemaakt kon worden is een handhavingsverzoek ingediend. Dat verzoek is afgewezen en het daartegen gemaakte bezwaar is ongegrond verklaard op 25 november 2019. De ruime overgangstermijn die aan u is gegeven heeft bij de afweging daarvan ook een rol gespeeld.~~Dit heeft geleid tot het eerder genoemde gedoogbesluit, waartegen geen bezwaar gemaakt kon worden. Er is een ruime overgangstermijn betracht.~~
Of er wel of geen risico is op precedentwerking, is geen wegingskader bij de aanvraag. Een boot mag volgens het bestemmingsplan en het beleid (waterbeleid én terrassenbeleid) niet worden geëxploiteerd als terras. Ook de ligplaatsvergunning is hier duidelijk over.

Ad 5 Er is geen reden om in het komende horecabeleid een uitzondering te maken. Dat terrassen op boten niet zijn toegestaan en dat bedrijfsvaartuigen alleen zijn toegestaan voor watergebonden functies is al vele jaren vast beleid. Bovendien is de ligplaatsvergunning niet aan u als exploitant van een horecazaak verleend, maar aan Stichting Eigen Plek onder bepaalde

Met opmerkingen [KB3]: Ook al in Terrassennota 2008, zie http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Actueel/Amsterdam%20-%20Centrum/79205.html

Met opmerkingen [KB4]: En in strijd met de in 2011 verleende ligplaatsvergunning

Met opmerkingen [VAd5]: Ik zou verstrekking gebruiken omdat die term zowel het kopen en zelf meenemen van consumpties door klanten naar de dekschuit betreft als het bedienen op de dekschuit door P96. De DHW spreekt over verstrekking dat beide elementen omvat.
In de handhaving is namelijk gebleken dat P96 niet bediende op de boot, maar dat bezoekers hun bestelling zelf in het cafe moesten doen en daar ook ophalen (ze hadden voor eten zelfs een biepersysteem). Dat mag dus ook niet en beter geen verwarring zaaien door nu in de tekst te spreken van 'bedienen'.

Belangenafweging
Het bestemmingsplan en het Terrassenbeleid is tot stand gekomen na een langdurig traject inclusief inspraak. Beide stukken beogen het algemeen belang aan te geven en te beschermen. Het algemeen belang is in dit geval groter dan het individuele belang, ook al geeft u aan dat u afhankelijk bent van het terras bij uw voortbestaan. Er is bij het gedoogbesluit al voldoende blijk gegeven van uw belang, door u een overgangstermijn aan te bieden tot 1 november 2020 om de activiteiten af te bouwen.

Met opmerkingen [VAd6]: Volgens mij kan stukje over bp hier ook best weggelaten worden.

Met opmerkingen [WR7]: Klopt dit juridisch wel?

Besluit: weigering
Uw zienswijze heeft mijn oordeel niet veranderd. Ik blijf bij het voorgenomen besluit het gevraagde terras te weigeren op grond van strijd met het Bestemmingsplan Water, de verordening op het Binnenwater en het Terrassenbeleid.

Vragen
Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de contactpersoon die bovenaan deze brief staat.

De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,

[redacted]
medewerker vergunningen APV

(Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend)

Oneens met dit besluit?
Hier ziet u hoe u bezwaar kunt maken.
Let op: u kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden bezwaar maken.

Het beste en het snelste kunt u via de website bezwaar maken:
- Kijk op www.amsterdam.nl/bezwaar/JB
- Vul het formulier in. U hebt hiervoor DigiD of E-herkenning nodig.
- Stuur het formulier op via de website.

Als u niet in Nederland woont of u geen DigiD/E-herkenning kunt gebruiken.
Een brief versturen met daarin:
- De datum
- Uw naam, adres en telefoonnummer en eventueel uw e-mailadres.
- Waarom u het niet eens bent met het besluit
- Uw handtekening
- Maak een kopie van het besluit en stuur deze mee.

Dient iemand anders namens u het bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

U stuurt uw brief naar:
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u digitaal aan via:

http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

of per post:
De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht –teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam