Meester Advocaten
T 020 409 55 55
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

PER AANGETEKENDE POST
Gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
t.a.v. mevrouw 5.1, 2, e
Teammanager Procesuitvoering
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Tevens per e-mail: prostitutie@amsterdam.nl

Amsterdam, 22 september 2020

Dossiernummer	:	D20200814 / 5.1, 2, e / lvd
Betreft	:	La Vie en Proost / Gemeente Amsterdam (verlenging vergunning)
Uw kenmerk	:	Brief d.d. 8 september 2020

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Tot mij heeft zich gewend de besloten vennootschap Brasil Music Bar BV, exploitant van La Vie en Proost, gevestigd te Amsterdam aan de Warmoesstraat 113, met het verzoek haar bij te staan.

Met grote verbazing (en ergernis) heeft cliënte kennisgenomen van uw schrijven d.d. 8 september 2020 (zonder kenmerk en/of naam behandelend ambtenaar). Een kopie van deze brief voeg ik bij (**bijlage 1**).

In uw brief spreekt u over de exploitatie zonder vergunning alsmede de aanvraag exploitatievergunning/ vergunning seksinrichting van cliënte d.d. 12 augustus 2020. U verzoekt in het kader van deze brief om een aantal nadere vragen te beantwoorden. Alvorens inhoudelijk op deze vragen in te gaan, wenst cliënte het volgende naar voren te brengen.

Allereerst geeft uw brief slechts een zeer beperkte weergave van de omstandigheden waaronder de correspondentie tussen cliënte en uw gemeente (uw collega de heer 5.1, 2, e

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

De relevante feiten nog even op een rijtje. Cliënte exploiteert al meer dan 10 jaar de onderhavige inrichting en heeft daarbij telkens vergunningen van uw gemeente verkregen (en is daarbij ook telkens getoetst aan de diverse strenge regelgeving waaronder de Wet Bibob). 5.1, 2, e [redacted] Ook vanuit andere (horeca)bedrijven hebben de vennoten van cliënte de Bibob/integriteitstoetsing van uw gemeente al bijna twee decennia lang doorstaan.

Verder heeft cliënte, zoals u bekend, nog vorig jaar[1] een nieuwe exploitatievergunning verkregen van uw gemeente. slechts voor de duur van 1 jaar, teneinde een gemeenteomissie omtrent eerdere vergunningverlening (en de vergunningstermijnen) recht te trekken. Cliënte is dan ook nog zeer recent volledig door uw gemeente getoetst en heeft deze toetsing doorstaan. Mede in verband hiermee heeft de bewuste vergunningverlener vorig jaar aangegeven dat er nu, na circa een jaar, niet een volledige toetsing zou plaatsvinden en slechts beperkte stukken in het kader van de aanvraag noodzakelijk waren. Letterlijk heeft de behandelend ambtenaar per mail onder meer aangegeven:

'' Voorts heb ik u medegedeeld dat bij uw vorige aanvraag voor een verlenging van de exploitatievergunningen de looptijd van de vergunningen niet goed is vergund. Beide vergunningen (voor de seksinrichting als voor alcoholschenkend bedrijf) hebben verschillende looptijden gekregen terwijl dit uiteraard niet de bedoeling is, omdat het een zaak is.

De vergunning voor de seksinrichting is verlengd tot 1 februari 2017, terwijl de vergunning voor het cafe verlengd is tot 1 februari 2019, hetgeen niet correct is. Dit had moeten zijn 1 februari 2017. Aangezien u zowel een vergunning heeft voor een seksinrichting als voor een alcoholschenkend bedrijf krijgt u een vergunning met een looptijd van 3 jaar.

De vergunning voor de seksinrichting die vergund was tot 1 februari 2017 wordt met drie jaar verlengd dus tot 1 februari 2020. De vergunning voor het cafe zal verlengd worden met 1 jaar dus tot 1 februari 2020 zodat dit gelijk loopt met de vergunning voor de seksinrichting.

[1] Teneinde een gemeentelijk omissie omtrent eerdere vergunningverlening en vergunningstermijnen recht te trekken is destijds een vergunning verleend voor de duur van één jaar in plaats van drie jaar.

Bij de leges zal hiermee rekening worden gehouden m.a.w. dat u voor het cafe niet voor 3 jaar leges hoeft te betalen maar voor 1 jaar. Voor de seksinrichting wordt de leges voor 3 jaar berekend. Dat betekent wel dat u volgend jaar februari 2020 opnieuw een verlenging dient aan te vragen, maar dan hoeft u alleen de laatste jaarrekening en het aanvraagformulier in te dienen."

Vervolgens is het (wederom) bij uw gemeente misgegaan. Zoals u bekend wordt normaliter door uw gemeente een aanvraagformulier toegezonden in de periode voorafgaand aan het verstrijken van de vergunningen. Om een onbekende reden heeft uw gemeente deze formulieren ditmaal echter niet toegezonden.
Nadat cliënte in het kader van een andere locatie door uw gemeente wel de benodigde formulieren werd toegezonden, heeft cliënte bij uw gemeente direct aan de bel getrokken en op 19 juni 2020 verzocht om toezending van de bewuste formulieren. Wederom bleef het van de zijde van uw gemeente echter stil. Pas nadat cliënte uiteindelijk op 11 augustus jl. de aanvraagformulieren had verkregen, heeft zij direct op 12 augustus jl. de vergunningsaanvragen bij uw gemeenten ingediend.

In de tussentijd stelde uw gemeente zich – vreemd genoeg – op het standpunt dat cliënte lopende de vergunningsaanvraag niet langer zou mogen exploiteren en haar bedrijfsvoering moest staken. Dit in afwijking van de bestuurspraktijk van de gemeente van de (burgemeester van de) gemeente Amsterdam waarbij in het kader van verlenging van de exploitatievergunning door dezelfde exploitant lopende vergunningsaanvraag kan worden door geëxploiteerd.

Cliënte heeft de onderhavige problematiek middels meerdere mailberichten aan uw collega de heer 5.1, 2, e kenbaar gemaakt. Een kopie van deze mailwisseling treft u bijgaand aan (**bijlage 2**). Ik verwijs u naar de inhoud die als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Aangezien cliënte geen reactie heeft mogen ontvangen op voornoemde mailwisseling heeft zij zich genoodzaakt gevoeld zich tot ondergetekende te wenden. Ondergetekende heeft vervolgens op 8 september jl. de bijgevoegde mail aan 5.1, 2, e toegezonden (**bijlage 3**). Ook naar de inhoud van die mail verwijs ik kortheidshalve.

In plaats van zicht op medewerking werden vervolgens bijgevoegde reacties ontvangen (**bijlage 4**) alsmede uw schrijven van 8 september 2020. Om meerdere redenen is laatstgenoemde brief opmerkelijk.

Ten eerste benadrukt cliënte dat haar bedrijfsvoering in de afgelopen jaren niet is gewijzigd en volledig bij uw gemeente bekend is. Deze is nota bene nog een jaar geleden gescreend en vergund. 5.1, 2, f [redacted] Het voert te ver om uitputtend te beschrijven wat er allemaal ongewijzigd is gebleven. Een valt dan ook niet in te zien waarom een groot deel van uw vragen toch hierop zijn gericht.

Daarnaast zou in het kader van de onderhavige vergunningsaanvraag juist een beperkte toets plaatsvinden aan de hand van beperkte stukken, waarbij ik onder meer moge verwijzen naar de hierboven geciteerde mail van uw collega mevrouw 5.1, 2, e d.d. 28 februari 2019. Thans vraagt uw gemeente alsnog diverse overige stukken/informatie.

Verder is het opmerkelijk dat juist nu ondergetekende een beroep heeft gedaan op de rechtsbescherming van cliënte en de mogelijkheid naar voren heeft gebracht om een verzoek in te dienen tot het treffen van een voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, nu ineens een aantal vragen worden gesteld met blijkbaar het kennelijke (sub)doel om het standpunt in te kunnen nemen dat er geen concreet zicht op legalisatie zou bestaan. Het tegendeel is echter het geval. Cliënte vraagt zich in gemoede af in hoeverre uw handelswijze zich verhoudt met het fair play-beginsel.

Hierbij speelt nadrukkelijk mee dat u niet alleen de onderhavige vragen stelt, maar daarbij de exploitatie van cliënte in de tussentijd niet toegestaan acht.

Bij het voorgaande dient tevens in acht te worden genomen dat uw burgemeester zich meerdere malen openlijk heeft uitgesproken om de drukte op het Wallengebied te beperken en daartoe zelfs diverse maatregelen te treffen. Ik verwijs daarbij onder meer naar de diverse raads- en commissievergaderingen alsmede de berichtgeving op de website van uw gemeente d.d. 23 juli 2020 en krantenartikelen zoals bijvoorbeeld publicaties in het Parool van 23 juli 2020 en nos.nl van 3 juli 2020. Daarbij speelt het verbod op détournement de pouvoir. Cliënte heeft zich in dit kader reeds genoodzaakt gevoeld, zoals uw gemeente bekend, reeds in het onderhavige geval tot de Ombudsman, alsmede Koninklijke Horeca Nederland 5.1, 2, e te wenden.

Onder uitdrukkelijk protest en met inachtneming van het bovenstaande, volgt hierbij de beantwoording van de door u gestelde vragen:

Huurcontract

- De inhoud van de huurovereenkomst is u bekend. Deze is geruime tijd geleden gesloten. Deze informatie was u ook reeds bekend ten tijde van de vorige vergunningverlening. Daarnaast is op 28 februari 2019 door 5.1, 2, e aangegeven dat dergelijke informatie niet meer zo hoeft te worden verstrekt.

- Zoals uw gemeente bekend bestaat een deel van de gehuurde ruimte uit de lokaliteit van het horecabedrijf, wat voor publiek toegankelijk is. De bouwlaag daaronder (grote kelder) wordt gebruikt voor opslag. Bovenliggende etage werd leeg opgeleverd maar bleek een sociale huurwoning te betreffen. Eenmalig mocht de verhuurder iemand aanbrengen, er is toen een persoon aangebracht. Cliënte heeft destijds met de verhuurder en huurder 5.1, 2, e afgesproken dat de ruimte mede als kantoor zou mogen worden gebruikt tegen een lagere huur 5.1, 2, e Dit gebruik was volgens uw gemeente niet gewenst waarna dit gebruik als kantoor inmiddels is gestaakt.

- Bijgaand treft u een plattegrond aan (**bijlage 5**).

- Zoals hieruit valt af te leiden maken diverse bovenverdiepingen aan de Warmoesstraat 113 geen onderdeel uit van de door cliënte gehuurde ruimte. Cliënte heeft daar ook geen bemoeienis mee. Verhuur/gebruik verloopt via de pandeigenaren.

- Cliënte benadrukt dat er voor zover haar bekend nimmer dames, direct dan wel indirect gerelateerd aan de exploitatie van cliënte, op één van de bovenliggende etages heeft/hebben gewoond.

- Ten overvloede merkt cliënte op dat de bovenetage(s) in het verleden door diverse instanties zoals politie, Belastingdienst en dergelijke is bezocht.

Bedrijfsvoering

- Het concept van cliënte, en daarmee ook de hoofdactiviteit, is al sinds jaar en dag ongewijzigd. Het betreft een topless bar. Cliënte ziet dit als een exploitatie, doch uw

gemeente heeft in de systematiek van haar regelgeving ervoor gekozen om hier meerdere ''labels'' aan te hangen.

- Voor zover u in uw brief spreekt over ''de dames'' merkt cliënte op dat er ''dames'' achter de bar staan die bij cliënte in loondienst zijn. Zij dansen niet en geven ook geen lapdance. Waarschijnlijk bedoelt u in uw brief met ''dames'' de stripsters. 5.1, 2, f

-

-

-

- 5.1, 2, f

- 5.1, 2, f [redacted]

- [redacted]

- In verband met Covid-19 zijn lange tijd geen lapdances gegeven. Zoals uw gemeente bekend heeft cliënte intensief contact onderhouden met de GGD. Zoals uw gemeente bekend is in eerste instantie telefonisch door de GGD contact opgenomen op 5 augustus jl. Cliënte is vrijwillig gesloten. Cliënte had reeds, nog zonder dat dit verplicht was, lijsten van namen en telefoonnummers van bezoekers ingesteld (waarmee de GGD aangaf erg blij te zijn). Verder wordt op advies van de GGD de 1,50 m afstandregel toegepast alsmede handhygiëne en worden mondkapjes gehanteerd door de strippers.

- Het staat dames altijd vrij te strippen maar niet om lapdances te geven. Voor alle duidelijkheid: er worden ook geen instructies gegeven door cliënte op welke wijze een stripper zich exact dient te gedragen, tenzij dient te worden ingegrepen op grond van bijvoorbeeld (openbare)orde of veiligheid.

- Wel wordt er toezicht gehouden dat gasten respectvol blijven ten opzichte van andere gasten, het personeel en de dames. Dit laatste bevindt altijd en uitsluitend plaats door de leidinggevende.

<u>Brasil Music Bar BV</u>

- Cliënte vraagt zich af waarom deze vraag wordt gesteld. Deze informatie is in het verleden volledig verstrekt en is dan ook volledig bekend. Er hebben zich in de tussentijd geen ontwikkelingen voorgedaan. Nogmaals wordt in herinnering gebracht de mail van mevrouw 5.1, 2, e d.d. 28 februari 2019.

- 5.1, 2, f [redacted]
5.1, 2, f [redacted]

- De huurovereenkomst is gesloten met Brasil Music Bar BV en niet (mede) met de natuurlijke personen, laat staan de voormalig natuurlijke personen gerelateerd aan deze vennootschap. Het is bij het uittreden van een bestuurder volstrekt niet gebruikelijk (en ook niet van belang) om de naamstelling van een huurcontract te wijzigen als dit op naam van een vennootschap staat.

- In het verleden werd er wel eens gewerkt met een portier en een gastheer. Vanaf het moment dat Les Vie Deux is gestopt wordt er in La Vie en Proost alleen nog maar met portiers gewerkt (dus niet langer een gastheer).

- 5.1, 2, f [redacted]

- [redacted]

- [redacted] 5.1, 2, [redacted] 5.1, 2, [redacted] 5.1, 2, [redacted]

Les Vie Deux

- Cliënte heeft op 3 juli jl. bij uw gemeente kenbaar gemaakt dat de exploitatie van Les Vie Deux aan het Thorbeckeplein 22 is gestaakt. Cliënte komt hiermee in het verleden met uw gemeente gemaakte afspraken na waaruit volgt dat bij het eventueel staken van haar werkzaamheden er daarna niet langer een vergelijkbaar seks gerelateerde exploitatie in dit pand zou plaatsvinden. De bedrijfsvoering is niet overgedragen aan de nieuwe exploitant. Cliënte heeft begrepen dat de pandeigenaar een andersoortige (niet seks gerelateerde) exploitatie zal voortzetten. In dit kader merkt cliënte nog op dat er in het verleden een voorwaarde aan de exploitatievergunning is verbonden dat de seksexploitatie zou staken zodra cliënte haar exploitatie beëindigt (uitsterfregeling).

Spoedige besluitvorming

Namens cliënte dring ik aan op spoedige beslissing op de aanvraag en deze volgens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zorgvuldig (onder meer zonder vooringenomenheid, détournement de pouvoir en middels fair play) te behandelen.

Namens cliënte dring ik er op aan om **binnen 7 dagen na heden** de beslissing op de vergunningsaanvragen te hebben genomen, althans schriftelijk te bevestigen dat cliënte haar exploitatie mag exploiteren tot het moment waarop er een beslissing op de aanvraag is genomen (conform uw eerder genoemde bestendige bestuurspraktijk).

Cliënte wordt door de handelwijze van uw gemeente onevenredig bezwaard, in weerwil van uw eerdere schriftelijke berichten, zonder vergunning de exploitatie zou opstarten loopt zij het reële risico dat uw gemeente deze handelwijze tegen cliënte zal gebruiken in het kader van het "levensgedragcriterium" en het criterium "goed ondernemerschap" in de zin van de APV Amsterdam en/of stappen oplegt in het kader van stappenplan handhaving waardoor de rechtspositie van cliënte nog verder komt te verslechteren dan deze thans reeds is. Mocht ik dat onverhoopt onjuist inschatten, dan verzoek ik u mij dit per ommegaande schriftelijk te melden. Behoudens uw tegenbericht ga ik ervan uit dat deze inschatting juist is.

Het voornoemde fair play beginsel brengt overigens tevens met zich mee dat er niet wederom voor de vergunningverlening irrelevante (vervolg)vragen zullen worden gesteld.

Namens cliënte behoud ik mij alle rechten voor.

In afwachting.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

Bijlage 1

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Brasil Music Bar BV
IJburglaan 293
1086 ZJ Amsterdam

Tevens per mail: 5.1, 2, e @gmail.com

Datum	8 september 2020
Kenmerk	
Behandeld door	Toezicht en Handhaving, Team Prostitutie prostitutie@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	Aanvraag verlenging vergunningen La Vie en Proost

Geachte directie,

Op 6 augustus 2020 bent u op de hoogte gesteld dat de exploitatievergunningen voor uw alcoholverstrekkend horecabedrijf en sekstheater La Vie en Proost BV reeds per 1 februari 2020 waren verlopen. Uw bedrijf was op dat moment gesloten vanwege een corona uitbraak.
U had voor 1 februari 2020 de aanvragen voor de verlenging van uw exploitatievergunningen moeten indienen om door te mogen exploiteren gedurende de behandeling van de aanvraag. Doordat u niet tijdig de aanvragen heeft ingediend betekent dit dat uw bedrijf op dit moment niet in het bezit is van geldige vergunningen.

Het is op grond van artikel 3.8 lid 1 APV verboden om zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren. Tevens is het op grond van artikel 3.47 lid 1 APV verboden om zonder vergunning van de burgemeester een seksinrichting te exploiteren. U bent als exploitant verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat u tijdig de aanvragen voor de verlenging van uw exploitatievergunningen indient.
Dit betekent voor nu dat u niet eerder de exploitatie kunt voortzetten dan dat u weer in het bezit bent van de benodigde vergunningen. De aanvragen zijn in behandeling genomen en tot op de aanvraag is beslist dient u de zaak gesloten te houden.

Op 12 augustus 2020 heeft u de aanvraagformulieren voor het verlengen van de exploitatievergunning voor het horecabedrijf en de vergunning voor seksinrichting ingediend. Op 13 augustus jl. zijn ontbrekende stukken opgevraagd en is de termijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht opgeschort tot alle opgevraagde documenten zijn ontvangen. Op 14 augustus jl. heeft u een deel van de gevraagde stukken gemaild. Op 19 augustus jl. is wederom gevraagd om de jaarrekening van 2019 in te leveren. Op 31 augustus jl. heeft u de concept jaarrekening gemaild

en zijn de stukken ingediend die op dat moment waren opgevraagd.

Zoals al eerder aangegeven in de mail van 13 augustus zijn er naar aanleiding van de beoordeling van de aanvraag nog een aantal vragen die van belang zijn om de aanvraag goed te kunnen beoordelen. Ik verzoek u dan ook de onderstaande vragen te beantwoorden en (indien mogelijk) met stukken te onderbouwen.

Huurcontract:
Volgens het huurcontract huurt u de bedrijfsruimte en de bovengelegen ruimte en de kelder met een totale oppervlakte van 310 m2. Volgens de Drank- en horecavergunning is de lokaliteit van het horecabedrijf 61 m2.

- Kunt u aangeven waar de overige oppervlakte voor gebruikt wordt.
- Wat wordt precies bedoeld met de ' bovengelegen ruimte' en waar wordt deze ruimte voor gebruikt.
- Waar wordt de kelder voor gebruikt en hoe groot is deze ruimte.
- Kunt u een plattegrond aanleveren met daarin getekend de ruimten die onder het huurcontract vallen.

Volgens het handelsregister staan er meerdere vrouwen ingeschreven op de verschillende bovenverdiepingen van de Warmoesstraat 113 of hebben daar ingeschreven gestaan.

- Zijn dit dames die in uw club werken of zijn dit dames die elders werken?
- Heeft u enige bemoeienis met de verhuur van de woningen boven het bedrijf of verloopt de verhuur alleen via de pandeigenaren?

Bedrijfsvoering:

- Kunt u aangeven wat de hoofdactiviteit van uw bedrijf is. Is dit het exploiteren van een horecabedrijf, met als nevenfunctie de entertainment van een seksinrichting of vice versa?
- Is uw bedrijfsvoering/concept de afgelopen jaren gewijzigd? Zo ja, vanaf welke datum?

- Werkt u met een rooster voor de dames die in uw bedrijf werken en zo, ja hoe worden de dames dan ingeroosterd.
- Wat is het aantal uur dat de dames per dag en per week werken;
- hoe moeten zij hun beschikbaarheid doorgeven;
- Kunt u een voorbeeld mailen van een rooster.
- wat gebeurt er qua betaling als zij onverhoopt toch niet kunnen werken;
- hebben de dames een arbeidsovereenkomst of zijn er andere afspraken vastgelegd over het werken in uw bedrijf.

- Werkt u met vaste dames en hoeveel dames werken er gemiddeld in uw bedrijf.
- Hoe gaat het met de betaling van de dames, wordt dit bijv. maandelijks per bank overgemaakt of uitbetaald per avond dat ze gewerkt hebben;
- hoe gaat het met de tips die de klanten geven en de eventuele commissies voor de dames t.a.v. de drankjes?
- Krijgen de dames facturen van hetgeen ze in totaal verdiend hebben.

5.1, 2, f

- Wat is nu het huidige beleid vwb het geven van lapdances ivm de Covid-19.
- Welke maatregelen heeft u getroffen om besmetting te voorkomen? Kunnen de dames er voor kiezen om bijvoorbeeld geen lapdances meer te geven?

- Wat zijn de afspraken over de soort optredens die de dames geven. Kunnen zij zelf aangeven wat ze wel of niet willen doen.
- Hoe wordt er op gelet dat klanten respectvol blijven t.o.v. de dames.

5.1, 2, e

e vergunning staat of kan dat ook een algemene werknemer of gastheer zijn of regelen de dames dat zelf?

Brasil Music Bar B.V.
Volgens het handelsregister is de vennootschap van de 5.1, 2, e op 2 november 2018 uit de Brasil Music Bar BV getreden. Volgens de jaarrekening 2018 wordt de directie van Brasil Music Bar BV gevoerd door 5.1, 2, e Op de jaarrekening 2017 staan nog een aantal rechtspersonen van de heer 5.1, 2, e bij de rekening courant posten.

- 5.1, 2, f

In een eerder ingediend veiligheidsplan heeft u aangegeven dat op donderdag, vrijdag en zaterdag er altijd gewerkt wordt met een portier en op andere dagen is er soms een gastheer aanwezig.

- 5.1, 2, f

5.1, 2, f

Op 3 juli jl. heeft u gemeld dat u de exploitatievergunning voor Thorbeckeplein 22, Les Vie Deux wilde opzeggen.

- Is de exploitatie volledig gestaakt en afgerond? Heeft u de bedrijfsvoering overgedragen aan een nieuwe exploitant?

Graag ontvangen wij van u zo spoedig mogelijk de gevraagde toelichtingen en documenten om een en ander nader te onderbouwen. Ik geef u hiervoor een termijn van twee weken. U kunt de

stukken en de antwoorden per mail sturen aan prostitutie@amsterdam.nl.

Zoals al eerder is toegelicht wordt de beslistermijn op grond van artikel 4:15 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) opgeschort op het moment dat op grond van artikel 4:5 Awb nadere stukken worden opgevraagd die van belang zijn om de aanvraag te kunnen beoordelen. De termijn gaat dan weer in op het moment dat alle stukken en antwoorden zijn ontvangen.

Hoogachtend,
de burgemeester,
namens deze,

5.1, 2, e
Teammanager Procesuitvoering
Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Stadsdeel Centrum

5.1, 2, e

Bijlage 2

geprint door: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @gmail.com
Aan: 5.1, 2, e @meesteradvocaten.nl
Cc: 5.1, 2, e @kpnmail.nl
Datum: donderdag, 13 augustus 2020 12:36
Onderwerp: Mail heer 5.1, 2, e Gemeente Amsterdam
Bijlagen: 200619 Verlenging Horecavergunningen.msg; email_Vergunning La Vie en Proost.eml;

Geachte heer 5.1, 2, e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van 12 augustus 2020 stuur ik u deze mail. Graag zou ik u willen uitleggen hoe dit heeft kunnen gebeuren.

Wij hebben op 28 februari 2019 een mail gekregen van mevrouw 5.1, 2, e met onderstaande vermelding:

Voorts heb ik u medegedeeld dat bij uw vorige aanvraag voor een verlenging van de exploitatievergunningen de looptijd van de vergunningen niet goed is vergund.

Beide vergunningen (voor de seksinrichting als voor alcoholschenkend bedrijf) hebben verschillende looptijden gekregen terwijl dit uiteraard niet de bedoeling is, omdat het een zaak is.

De vergunning voor de seksinrichting is verlengd tot 1 februari 2017, terwijl de vergunning voor het cafe verlengd is tot 1 februari 2019, hetgeen niet correct is. Dit had moeten zijn 1 februari 2017.

Aangezien u zowel een vergunning heeft voor een seksinrichting als voor een alcoholschenkend bedrijf krijgt u een vergunning met een looptijd van 3 jaar.

De vergunning voor de seksinrichting die vergund was tot 1 februari 2017 wordt met drie jaar verlengd dus tot 1 februari 2020.

De vergunning voor het cafe zal verlengd worden met 1 jaar dus tot 1 februari 2020 zodat dit gelijk loopt met de vergunning voor de seksinrichting.

Bij de leges zal hiermee rekening worden gehouden m.a.w. dat u voor het cafe niet voor 3 jaar leges hoeft te betalen maar voor 1 jaar.

Voor de seksinrichting wordt de leges voor 3 jaar berekend.

Dat betekent wel dat u volgend jaar februari 2020 opnieuw een verlenging dient aan te vragen, maar dan hoeft u alleen de laatste jaarrekening en het aanvraagformulier in te dienen.

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik dat graag van u.

Voorts staat vermeld op de site van de Gemeente Amsterdam:

Een exploitatievergunning horecabedrijf is 3 of 5 jaar geldig. Daarna moet u deze verlengen. U krijgt 3 maanden voordat uw vergunning afloopt, van het stadsdeel een vooraf ingevuld formulier met daarop de gegevens die van u bekend zijn. Hebt u geen formulier gekregen? Vraag het dan aan met het online

aanmeldingsformulier Verlenging horecavergunning.

Wij hebben dit formulier voor onze andere horecazaken keurig 3 maanden van te voren ontvangen. Alleen niet voor de Brasil Music bar BV (La Vie Warmoesstraat). Doordat het ook pas een jaar geleden was dat wij de vergunning hebben ontvangen is dit ons ontschoten. Op 19 juni 2020 zijn wij erachter gekomen dat de vergunning verlopen was en hebben wij alsnog om het aanmeldingsformulier gevraagd (zie bijlage).

Hierna hebben wij niets meer vernomen tot een week geleden, 6 augustus 2020 (zie bijlage).

Telefonisch hebben wij op 11 augustus 2020 (wij waren een week op vakantie geweest) contact gehad met 5.1, 2, e die vertelde dat wij geen aanvraag hadden gedaan. Vervolgens hebben wij de aanvraag van 19 juni 2020 naar haar door gemaild. Telefonisch heeft ze toen gezegd dat jullie deze niet hebben gezien en in behandeling hebben genomen.

Vervolgens hebben we de zelfde dag alle benodigde stukken gemaild. Hierbij werd vermeld dat er woensdag of donderdag overleg over zou komen en zouden wij hierover geïnformeerd worden.

Tevens kregen wij te horen dat de GGD advies moest uitbrengen aan de gemeente voor het heropenen van de zaak. Woensdag om 14.00 uur is de GGD bij ons langs geweest en heeft na wat extra advies geen bezwaar gevonden om te heropenen. Wij wisten niets van deze gang van zaken, dat kregen wij woensdag pas van uw afdeling te horen. Wij hadden van te voren met de GGD en ook in een mail naar de gemeente aangegeven dat wij woensdag 12 augustus 2020 weer open wilde omdat wij dan twee weken dicht zijn geweest op eigen initiatief.

Groot was onze verbazing en teleurstelling toen wij woensdag telefonisch om 17.00 pas werden terug gebeld met de mededeling dat wij niet open mochten terwijl we al het personeel al hadden verteld dat we woensdag avond weer open zouden gaan.

Wij hopen dat u na het lezen van dit verhaal snapt dat het niet alleen aan ons ligt maar dat er meerdere factoren in deze zaak spelen. Het is voor ons een zeer moeilijke tijd dat hoef ik u niet uit te leggen denk ik. Daarom hopen wij ook dat dit snel opgelost wordt zodat wij in de beperkte maten waarin wij mogen exploiteren ook weer kunnen exploiteren.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Brasil Music Bar BV

5.1, 2, e

Bijlage

Subject: Vergunning La Vie en Proost Date: Thu Aug 06 15:30:37 CEST 2020
From: Prostitutie.DMO <Prostitutie@amsterdam.nl>
To/Cc: 5.1, 2, e@gmail.com>, Prostitutie.DMO <Prostitutie@amsterdam.nl>

Geachte exploitant,

Uit ons systeem is gebleken dat uw exploitatievergunningen voor uw alcoholverstrekkend horecabedrijf en sekstheater reeds zijn verlopen op 1 februari 2020. U had voor 1 februari 2020 de aanvragen voor de verlenging van uw exploitatievergunningen moeten indienen om door te mogen exploiteren. Tot op heden hebben wij de aanvragen voor de verlenging van uw exploitatievergunningen niet ontvangen. Dit betekent dat u niet tijdig de aanvragen heeft ingediend en uw bedrijf op dit moment niet in het bezit is van geldige vergunningen.

Het is op grond van artikel 3.8 lid 1 APV verboden om zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren. Tevens is het op grond van artikel 3.47 lid 1 APV verboden om zonder vergunning van de burgemeester een seksinrichting te exploiteren. U bent als exploitant verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat u tijdig de aanvragen voor de verlenging van uw exploitatievergunningen indient. Wij verzoeken u dan ook zo spoedig mogelijk de aanvragen per mail aan ons te doen toekomen.

Momenteel is uw bedrijf gesloten tot 12 augustus 2020 wegens een corona-uitbraak. Wij wijzen u er nadrukkelijk op dat u voorlopig niet open mag en uw bedrijf gesloten dient te houden tot nader order, vanwege het niet in bezit zijn van geldige exploitatievergunningen. Gezien de huidige omstandigheden en ten behoeve van het beoordelen van uw aanvraag voor nieuwe vergunningen de inrichting van uw bedrijf in ieder geval worden gecontroleerd door een gebruiksinspecteur. Binnenkort zal hiervoor contact met u worden opgenomen voor het inplannen van een afspraak.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact met ons opnemen. U kunt uw volledige aanvragen mailen aan prostitutie@amsterdam.nl. Indien de aanvraag niet volledig is ingediend, zal de behandeltermijn worden opgeschort. U dient zowel het formulier voor het aanvragen van de exploitatievergunningen als het bibob-formulier volledig en voorzien van alle bijlagen in te dienen.

Met vriendelijke groet,

Team Prostitutie

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

geprint door: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@kpnmail.nl>
Aan: 5.1, 2, e Meester Advocaten <5.1, 2, e@meesteradvocaten.nl>
Datum: woensdag, 2 september 2020 16:24
Onderwerp: la vie

Geachte heer 5.1, 2, e

Mij bereikte maandag het verschrikkelijke nieuws telefonisch medegedeeld door een collega van U dat de burgemeester besloten heeft dat wij niet gedoogd worden in afwachting van de beslissing op onze aanvraag van de exploitatie vergunning.
Allereerst wil ik graag de feiten op een rijtje zetten zoals ik denk dat ze zijn, als U vindt dat hier onjuistheden in staan hoor ik dit graag.
Bij onze aanvraag voor een nieuwe vergunning in 2018 (Vergunning verliep 1 februari 2019) kregen wij tw horen dat er iets verkeerd was gegaan met betrekking tot onze vergunning daarvoor.
Kennelijk was de drankvergunning vanaf 2014 met 5 jaar verlengd maar de sex theater vergunning maar met 3 jaar tot 2017. Om dit op te lossen stelde jullie voor om de vergunning nu voor 1 jaar te verlenen zodat we toch met terug werkende kracht nog een sex theater vergunning hadden en dat dan het weer gelijk zou lopen tot 2020. Dit vonden wij geen probleem ondanks dat het voor ons betekende dat we na 1 jaar weer de vergunning moesten aanvragen geen probleem als het daarmee is opgelost.
Vervolgens krijgen wij 3 maanden van te voren niet de benodigde formulieren van U afdeling opgestuurd, zoals vermeld staat op de website zonder deze formulieren kunnen wij geen verlenging aanvragen, een volkomen begrijpelijke fout want het is een vreemde situatie dat er na 1 jaar al verlengd moet worden.
Feitelijk zijn wij dus open van 2017 tot 2019 zonder sex theater vergunning en vanaf 1 maart 2020 helemaal zonder vergunning.
Op 16 maart worden wij gesloten door de maatregelen om corona tegen te gaan een zeer stress volle en onzekere tijd breekt aan. Gelukkig komt het nieuws dat de horeca en theaters in beperkte mate vanaf ! juni weer open mogen. Op 19 juni ziet 5.1, 2, e die bij ons in dienst is en de administratie regelt dat wij geen formulier hebben ontvangen om onze vergunning te verlengen en doet een aanvraag online om alsnog dit formulier te ontvangen zij krijgt hierop bericht dat dit inderdaad klopt en dat het formulier zsm zal worden toegestuurd.Dit formulier hebben wij wederom niet ontvangen
Op 28 Juli jongstleden bereikt ons het bericht van een vaste bezoeker dat hij zonder klachten toch besmet lijkt te zijn met corona, wij besluiten om direct vrijwillig de zaak te sluiten en aan iedereen te adviseren om zich te laten testen om verdere besmetting te voorkomen.
Wat wij niet hadden verwacht maar wat toch bleek waren 10 van onze medewerkers besmet (een corona haard zoals het benoemd wordt is het na ik begrijp bij 10 of meer personen) gelukkig is niemand ziek geworden de ernstigste klachten waren reuk en smaak verlies.
Wij krijgen een bericht van de GGD telefonisch op 5 augustus dat er een corona uitbraak bij ons is daarop kunnen wij gelukkig melden dat we al een week dicht zijn en dat ook nog een week blijven, we hebben lijsten met namen en telefoon nummers van onze bezoekers (was toen nog niet verplicht maar hebben we zelf ingesteld vanaf 1 juni ook in onze andere zaken) daar is de GGD heel blij mee zodat contact onderzoek makkelijker kan plaats vinden.
Op 6 Augustus krijgen wij een mail van U afdeling dat wij op dit moment geen vergunning hebben, 5.1, 2, e is toevallig een weekje naar de camping op vakantie en leest deze mail op 11 augustus. Zij neemt direct contact op en verteld dat ze in eerste instantie het formulier niet heeft ontvangen en dat ze 19 juni het ook nog online heeft aangevraagd en hiervan een mail heeft ontvangen. Dit wordt bevestigd door U afdeling en er wordt nu via de mail een formulier opgestuurd. 5.1, 2, e stuurt deze ingevuld op 12 augustus weer terug. Telefonisch krijgt zij te horen dat er in het management beslist moet worden of wij gedoogd open mogen in afwachting van onze vergunning 5.1, 2, e zegt dat we op 12 augustus twee weken dicht zijn geweest en graag weer open willen volgens U afdeling ligt dit in handen van de GGD die een bezoek bij ons op deze dag heeft ingepland.
Het bezoek van de GGD is inderdaad geweest en vindt onze maatregelen die we al hadden met aanvulling van enkele tips van hun kant voldoende om weer open te gaan dus wij waarschuwen het personeel dat we weer open mogen, schetst onze verbazing dat we om 17 uur door U afdeling gebeld worden dat er nog geen beslissing is genomen en dat wij dus niet open mogen wel van de GGD maar niet van jullie.
Ik heb hierop 5.1, 2, e zelf gebeld en gevraagd wat hier de reden voor was, zij zei dat het nog niet beslist was en dat het misschien morgen of vrijdag besproken zou worden. Toen ik haar vertelde dat dit wel heel zuur was in deze tijd vertelde zij dat het misschien wel leek op pesten maar dat ik dat niet zo moest zien, ik ben toen erg gaan schreeuwen tegen 5.1, 2, e dat ze mij niet wou pesten maar eigenlijk wel deed. 5.1, 2, e bleef heel rustig en professioneel en vroeg of ik een medere van haar wou spreken ik gaf aan dat ik dit graag wilde.
Die zelfde avond heeft U mij terug gebeld, ik begon met mijn excuses aan U te maken over

mijn gedrag tegen U collega U gaf aan hierover niets te hebben gehoord ook vertelde U mij dat het heel simpel was ik had geen vergunning dus ik mocht niet open toen ik U vroeg of U de omstandigheden wist waarom ik geen vergunning had zei U dat U het dossier niet gelezen had en dat U mij terug belde omdat ik hierom had gevraagd, tevens zei U dat de beslissing over het weekend heen werd getild.
Ik heb U hierop een mail gestuurd 14 augustus met daarin de uitleg waarom wij geen vergunning hebben op 17 augustus heeft U mij een mail terug gestuurd waarin U zegt mijn mail mee te nemen in de beslissing van de gemeente mij te gedogen tevens geeft U in deze mail aan dat U hoopt mij in de loop van deze week te kunnen berichten.
Na veelvuldig bellen van 5.1, 2, e bleek dat er deze week geen beslissing kwam en dat het weer over het weekend werd getild.
Op 24 augustus heb ik U wederom een mail gestuurd met de vraag waarom het toch steeds werd uitgesteld en dat het zeer grote gevolgen heeft niet alleen voor mij maar ook voor de mensen die bij mij werkzaam zijn. Voordat ik antwoord op deze mail van U had gekregen kreeg 5.1, 2, e een telefoontje van jullie dat het nog een week uitgesteld werd omdat de burgemeester er pas 31 augustus naar kon kijken. Die zelfde avond heb ik U nog een mail gestuurd met vooral de vraag waarom.
In U mail van 25 augustus geeft U aan mij niet meer te kunnen vertellen dan ik al wist. Inmiddels hebben we dus zoals ik deze mail begon te horen gekregen dat we niet worden gedoogd en dus niet open mogen voordat we de vergunning hebben. Op de vraag van 5.1, 2, e 5.1, 2, e of we deze beslissing op de mail zouden kunnen krijgen werd gezegd dat ze dat de volgende dag zou krijgen 1 september dus. 5.1, 2, e werd gebeld 1 september dat er eerst overlegd moest worden hoe dit op een mail gezet zou worden dus dat ze nog niet wist wanneer dit zou worden gestuurd, we hebben nog niets ontvangen.

Nogmaals dit is mijn verhaal als er volgens U onjuistheden in staan hoor ik het graag.

Rest mij U alleen nog te smeken of U onze vergunning zo spoedig mogelijk kan toe kennen Er is niets veranderd ten opzichte van de vergunning die vorig jaar voor 1 jaar is verleend wij hebben geen strafbaren feiten of iets dergelijks het afgelopen jaar gepleegd we hebben op 31 maart 2019 nog onze vergunning gekregen voor 5.1, 2, e op het 5.1, 2, e
Ik hoop dat U mijn aanvraag met spoed kan behandelen als een beslissing twee maanden of misschien zelfs zes maanden op zich laat wachten zal dat zeker tot een faillissement leiden van een bedrijf waarvan niet alleen ongeveer 40 mensen moeten leven maar die ook in een behoefte voorziet gezien de drukte van het bedrijf (btw afdracht per jaar ongeveer 5.1, 2, e). Een faillissement van ons bedrijf zou ook betekenen dat het weer in handen komt van de pand eigenaren de here 5.1, 2, e en 5.1, 2, e waarvan de gemeente destijds zeer verheugd waren dat zij het niet meer exploiteerde. We hebben 1 september een kort geding gehad van de pand eigenaren waarin ze de volledige huur eisen (let wel 5.1, 2, e per maand)tijdens de corona sluiting gelukkig hebben wij een zeer goede kans om deze rechtszaak te winnen, maar een lange sluiting omdat we geen vergunning hebben zou hun zeer in de kaart spelen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Bijlage 3

geprint door: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e Meester Advocaten <5.1, 2, e @meesteradvocaten.nl>
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bcc: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @meesteradvocaten.nl>,5.1, 2, e <5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Datum: dinsdag, 8 september 2020 17:46
Onderwerp: La Vie en Proost / Gemeente Amsterdam (verlenging vergunning) [D20200814_I18953429]

Geachte heer 5.1, 2, e

Tot mij heeft zich gewend de exploitant van het horecabedrijf c.q. de inrichting La Vie en Proost (zijnde een seksinrichting als alcoholschenkend bedrijf) met het verzoek haar bij te staan.

Zoals u bekend heeft uw gemeente op 6 augustus jl. aan cliënte kenbaar gemaakt dat zij haar bedrijf gesloten dient te houden tot nader order, vanwege het niet in bezit zijn van geldige exploitatievergunningen. In dit bericht is cliënte tevens uitgenodigd voor het inplannen van een afspraak. De situatie is u(w gemeente) volledig bekend waarbij ik onder meer moge verwijzen naar de mailberichten van onder meer 3 september en 7 september jl. De berichten zijn overigens niet inhoudelijk door u(w gemeente) beantwoord, laat staan bestreden.

Als ik het goed begrijp wordt normaal gesproken een exploitatievergunning binnen de gemeente Amsterdam voor de duur van drie jaar (en soms vijf jaar) verlengd. In het onderhavige geval was de exploitatievergunning reeds verstreken naar circa één jaar (en is deze dus relatief kort geleden nog door uw burgemeester verleend) in verband met een omissie aan de zijde van uw gemeente. Zo had uw burgemeester eerder abusievelijk de looptijd voor de vergunning voor de seksinrichting niet gelijk laten lopen met de vergunning voor het café welke omissie door uw burgemeester in het verleden op deze wijze werd 'rechtgetrokken'. Hierdoor is nu de situatie ontstaan dat cliënte al heel snel verlenging van vergunningen moest aanvragen. Vervolgens ging het bij uw gemeente weer mis; zo werd door een fout in het systeem niet drie maanden voorafgaand aan het verstrijken van de vergunning het benodigde formulier aan cliënte verstrekt.

Ook moet worden onderkend dat cliënte ook zelf scherper had kunnen zijn op het verstrijken van de termijnen waarvoor de vergunningen zijn afgegeven. Wat er ook van zij; direct nadat cliënte een en ander had bemerkt heeft zij alsnog de benodigde vergunningsaanvragen ingediend.

In de tussentijd is cliënte weliswaar tijdelijk geconfronteerd met een Corona-uitbraak doch speelt dit niet langer en wenst cliënte de exploitatie zo spoedig mogelijk te hervatten.

Daarbij speelt ook een rol dat cliënte reeds de nodige schade heeft geleden in verband met (de maatregelen rondom) Corona. Cliënte is de wanhoop nabij en heeft u meerdere malen vriendelijk verzocht om de exploitatie toe te staan.

Ik begrijp dat u zich daarbij op het standpunt stelt dat een dergelijke exploitatie niet mogelijk is gelet op het verbod van artikel 3.8 APV om zonder vergunning te exploiteren.

Echter spelen er in het onderhavige geval naar het oordeel van cliënte diverse redenen om de exploitatie alsnog met spoed toe te staan.

Ten eerste verzoek ik u hierbij namens cliënte om binnen één week na heden alsnog tot vergunningverlening over te gaan. Daarbij speelt onder meer een rol dat:

- Cliënte nog recent (circa een jaar geleden) is getoetst en de benodigde vergunning heeft verkregen;
- Er zich in de tussenliggende situatie geen wijzigingen hebben voorgedaan (zoals bijvoorbeeld het verkrijgen van aanvullende financiering, wijziging aandeelhouders, etc.);
- Cliënte voor zover bekend alle benodigde gegevens aan u heeft aangeleverd. In dit kader verwijs ik nog naar het mailbericht van 5.1, 2, e van 28 februari 2019 waarin wordt aangegeven dat er bij de verlening van de vergunning niet alle stukken te hoeven worden overlegd doch slechts de laatste jaarrekening en het aanvraagformulier;
- Cliënte aangeeft in de tussentijd niet in aanraking te zijn gekomen met politie/justitie;
- Er derhalve sprake is van een beperkte en overzichtelijke toets;
- U recent aan cliënte heeft aangegeven in de loop van volgende week nader te kunnen berichten.

Gelet op de mogelijke gevolgen voor cliënte bij niet spoedige vergunningverlening was zij genoodzaakt zich tot mij te wenden. Cliënte merkt daarbij op dat u als bestuursorgaan binnen een redelijke termijn dient te

beslissen op de aanvraag en naar haar oordeel deze termijn in de loop van volgende week zal zijn verstreken.

Tenslotte mag niet uit het oog worden verloren dat in een 'normale situatie' bij verlenging van een exploitatievergunning kan worden doorgeëxploiteerd door de exploitant lopende de aanvraag.

Namens cliënte spreek ik de hoop uit dat er volgende week tot vergunningverlening zal zijn overgegaan. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn dan zal ik cliënte adviseren om een voorlopige voorziening aan de voorzieningenrechter te verzoeken. Ik spreek de hoop echter uit dat het zo ver niet zal hoeven komen.

In afwachting.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____

CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

Bijlage 4

geprint door: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e@amsterdam.nl>
Aan: 5.1, 2, e Meester Advocaten <5.1, 2, e@meesteradvocaten.nl>
Datum: maandag, 14 september 2020 16:41
Onderwerp: Re: La Vie en Proost / Gemeente Amsterdam (verlenging vergunning) [D20200814_I18953429]
Bijlagen: _4BECAF08EAB3EC48BEEDCCCE0019F57A@amsterdam.nl_.html;

Geachte heer 5.1, 2, e

In reactie op uw onderstaande mail bericht ik u als volgt.
De burgemeester heeft geen toestemming gegeven voor heropening, omdat uw cliënt niet beschikt over een exploitatievergunning. Op 8 september is aan uw cliënt een brief gestuurd met aanvullende vragen in het kader van de aanvraag exploitatievergunning.
Of tot vergunningverlening wordt overgegaan, hangt uiteraard mede af van de informatie die de gemeente ontvangt en de beoordeling daarvan.
De burgemeester is zich bewust van het belang van uw cliënt als exploitant maar beschouwt de seksbranche als een kwetsbare branche en hecht in dat licht aan handhaving van wettelijke regels en zorgvuldige beoordeling van vergunningaanvragen.
Voor de beslissing op deze aanvraag gelden wettelijke termijnen, en dus niet de termijn die u noemt.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
manager afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving
gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
5.1, 2, e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 8 sep. 2020 om 17:46 heeft 5.1, 2, e Meester Advocaten <5.1, 2, e@meesteradvocaten.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1, 2, e

Tot mij heeft zich gewend de exploitant van het horecabedrijf c.q. de inrichting La Vie en Proost (zijnde een seksinrichting als alcoholschenkend bedrijf) met het verzoek haar bij te staan.

Zoals u bekend heeft uw gemeente op 6 augustus jl. aan cliënte kenbaar gemaakt dat zij haar bedrijf gesloten dient te houden tot nader order, vanwege het niet in bezit zijn van geldige exploitatievergunningen. In dit bericht is cliënte tevens uitgenodigd voor het inplannen van een afspraak. De situatie is u(w gemeente) volledig bekend waarbij ik onder meer moge verwijzen naar de mailberichten van onder meer 3 september en 7 september jl. De berichten zijn overigens niet inhoudelijk door u(w gemeente) beantwoord, laat staan bestreden.

Als ik het goed begrijp wordt normaal gesproken een exploitatievergunning binnen de gemeente Amsterdam voor de duur van drie jaar (en soms vijf jaar) verlengd. In het onderhavige geval was de exploitatievergunning reeds verstreken naar circa één jaar (en is deze dus relatief kort geleden nog door uw burgemeester verleend) in verband met een omissie aan de zijde van uw gemeente. Zo had uw burgemeester eerder abusievelijk de looptijd voor de vergunning voor de seksinrichting niet gelijk laten lopen met de vergunning voor het café welke omissie door uw burgemeester in het verleden op deze wijze werd 'rechtgetrokken'. Hierdoor is nu de situatie ontstaan dat cliënte al heel snel verlenging van vergunningen moest aanvragen.

Vervolgens ging het bij uw gemeente weer mis; zo werd door een fout in het systeem niet drie maanden voorafgaand aan het verstrijken van de vergunning het benodigde formulier aan cliënte verstrekt.

Ook moet worden onderkend dat cliënte ook zelf scherper had kunnen zijn op het verstrijken van de termijnen waarvoor de vergunningen zijn afgegeven. Wat er ook van zij; direct nadat cliënte een en ander had bemerkt heeft zij alsnog de benodigde vergunningsaanvragen ingediend.

In de tussentijd is cliënte weliswaar tijdelijk geconfronteerd met een Corona-uitbraak doch speelt dit niet langer en wenst cliënte de exploitatie zo spoedig mogelijk te hervatten.

Daarbij speelt ook een rol dat cliënte reeds de nodige schade heeft geleden in verband met (de maatregelen rondom) Corona. Cliënte is de wanhoop nabij en heeft u meerdere malen vriendelijk verzocht om de exploitatie toe te staan.

Ik begrijp dat u zich daarbij op het standpunt stelt dat een dergelijke exploitatie niet mogelijk is gelet op het verbod van artikel 3.8 APV om zonder vergunning te exploiteren.

Echter spelen er in het onderhavige geval naar het oordeel van cliënte diverse redenen om de exploitatie alsnog met spoed toe te staan.

Ten eerste verzoek ik u hierbij namens cliënte om binnen één week na heden alsnog tot vergunningverlening over te gaan. Daarbij speelt onder meer een rol dat:

- Cliënte nog recent (circa een jaar geleden) is getoetst en de benodigde vergunning heeft verkregen;
- Er zich in de tussenliggende situatie geen wijzigingen hebben voorgedaan (zoals bijvoorbeeld het verkrijgen van aanvullende financiering, wijziging aandeelhouders, etc.);
- Cliënte voor zover bekend alle benodigde gegevens aan u heeft aangeleverd. In dit kader verwijs ik nog naar het mailbericht van mevrouw 5.1, 2, e van 28 februari 2019 waarin wordt aangegeven dat er bij de verlening van de vergunning niet alle stukken te hoeven worden overlegd doch slechts de laatste jaarrekening en het aanvraagformulier;
- Cliënte aangeeft in de tussentijd niet in aanraking te zijn gekomen met politie/justitie;
- Er derhalve sprake is van een beperkte en overzichtelijke toets;
- U recent aan cliënte heeft aangegeven in de loop van volgende week nader te kunnen berichten.

Gelet op de mogelijke gevolgen voor cliënte bij niet spoedige vergunningverlening was zij genoodzaakt zich tot mij te wenden. Cliënte merkt daarbij op dat u als bestuursorgaan binnen een redelijke termijn dient te beslissen op de aanvraag en naar haar oordeel deze termijn in de loop van volgende week zal zijn verstreken.

Tenslotte mag niet uit het oog worden verloren dat in een 'normale situatie' bij verlenging van een exploitatievergunning kan worden doorgeëxploiteerd door de exploitant lopende de aanvraag.

Namens cliënte spreek ik de hoop uit dat er volgende week tot vergunningverlening zal zijn overgegaan. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn dan zal ik cliënte adviseren om een voorlopige voorziening aan de voorzieningenrechter te verzoeken. Ik spreek de hoop echter uit dat het zo ver niet zal hoeven komen.

In afwachting.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM
T. 020 - 409 55 55
F. 020 - 409 54 44
www.meestermeester.nl

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V.. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl (klik op Algemene Voorwaarden) vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

_____DISCLAIMER_____

CONFIDENTIALITY : This e-mail and any enclosed documents are confidential and may be privileged. If you are not a named recipient, please notify the sender immediately and do not disclose the contents to another person, use it for any purpose or store or copy the information in any medium.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

geprint door: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @kpnmail.nl>
Aan: 5.1, 2, e | Meester Advocaten <5.1, 2, e @meesteradvocaten.nl>
Datum: maandag, 14 september 2020 16:48
Onderwerp: Fwd: Brasil Music Bar (La Vie en Proost)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw: Brasil Music Bar (La Vie en Proost)
Datum: 14 september 2020 om 15:29:09 CEST
Aan: 5.1, 2, e <5.1, 2, e @kpnmail.nl>

Geachte heer 5.1, 2, e

In reactie op uw onderstaande email en uw email van 7 september, verwijs ik naar de brief die op 8 september aan u verzonden is. Ik heb daar niets aan toe te voegen.
In uw onderstaande mail geeft u uw visie op de gang van zaken. Ik kies ervoor om daar niet op te reageren, omdat het niets verandert aan de situatie.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
manager afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving
gemeente Amsterdam, stadsdeel Centrum
5.1, 2, e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 3 sep. 2020 om 01:02 heeft 5.1, 2, e <5.1, 2, e @kpnmail.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 5.1, 2, e

Mij bereikte maandag het verschrikkelijke nieuws telefonisch medegedeeld door een collega van U dat de burgemeester besloten heeft dat wij niet gedoogd worden in afwachting van de beslissing op onze aanvraag van de exploitatie vergunning.
Allereerst wil ik graag de feiten op een rijtje zetten zoals ik denk dat ze zijn, als U vindt dat hier onjuistheden in staan hoor ik dit graag.
Bij onze aanvraag voor een nieuwe vergunning in 2018 (Vergunning verliep 1 februari 2019) kregen wij tw horen dat er iets verkeerd was gegaan met betrekking tot onze vergunning daarvoor.
Kennelijk was de drankvergunning vanaf 2014 met 5 jaar verlengd maar de sex theater vergunning maar met 3 jaar tot 2017. Om dit op te lossen stelde jullie voor om de vergunning nu voor 1 jaar te verlenen zodat we toch met terug werkende kracht nog een sex theater vergunning hadden en dat dan het weer gelijk zou lopen tot 2020. Dit vonden wij geen probleem ondanks dat het voor ons betekende dat we na 1 jaar weer de vergunning moesten aanvragen geen probleem als het daarmee is opgelost.
Vervolgens krijgen wij 3 maanden van te voren niet de benodigde formulieren van Uw afdeling opgestuurd, zoals vermeld staat op de website zonder deze formulieren kunnen wij geen verlenging aanvragen, een volkomen begrijpelijke fout want het is een vreemde situatie dat er na 1 jaar al verlengd moet worden.
Feitelijk zijn wij dus open van 2017 tot 2019 zonder sex theater vergunning en vanaf 1 maart 2020 helemaal zonder vergunning.
Op 16 maart worden wij gesloten door de maatregelen om corona tegen te gaan een zeer stressvolle en onzekere tijd breekt aan. Gelukkig komt het nieuws dat de horeca en

theaters in beperkte mate vanaf 1 juni weer open mogen. Op 19 juni ziet 5.1, 2, e die bij ons in dienst is en de administratie regelt dat wij geen formulier hebben ontvangen om onze vergunning te verlengen en doet een aanvraag online om alsnog dit formulier te ontvangen zij krijgt hierop bericht dat dit inderdaad klopt en dat het formulier zsm zal worden toegestuurd.Dit formulier hebben wij wederom niet ontvangen
Op 28 Juli jongstleden bereikt ons het bericht van een vaste bezoeker dat hij zonder klachten toch besmet lijkt te zijn met corona, wij besluiten om direct vrijwillig de zaak te sluiten en aan iedereen te adviseren om zich te laten testen om verdere besmetting te voorkomen.
Wat wij niet hadden verwacht maar wat toch bleek waren 10 van onze medewerkers besmet (een corona haard zoals het benoemd wordt is het na ik begrijp bij 10 of meer personen) gelukkig is niemand ziek geworden de ernstigste klachten waren reuk en smaak verlies.
Wij krijgen een bericht van de GGD telefonisch op 5 augustus dat er een corona uitbraak bij ons is daarop kunnen wij gelukkig melden dat we al een week dicht zijn en dat ook nog een week blijven, we hebben lijsten met namen en telefoon nummers van onze bezoekers (was toen nog niet verplicht maar hebben we zelf ingesteld vanaf 1 juni ook in onze andere zaken) daar is de GGD heel blij mee zodat contact onderzoek makkelijker kan plaats vinden.
Op 6 Augustus krijgen wij een mail van Uw afdeling dat wij op dit moment geen vergunning hebben, 5.1, 2, e is toevallig een weekje naar de camping op vakantie en leest deze mail op 11 augustus. Zij neemt direct contact op en verteld dat ze in eerste instantie het formulier niet heeft ontvangen en dat ze 19 juni het ook nog online heeft aangevraagd en hiervan een mail heeft ontvangen. Dit wordt bevestigd door U afdeling en er wordt nu via de mail een formulier opgestuurd. 5.1, 2, e stuurt deze ingevuld op 12 augustus weer terug. Telefonisch krijgt zij te horen dat er in het management beslist moet worden of wij gedoogd open mogen in afwachting van onze vergunning 5.1, 2, e zegt dat we op 12 augustus twee weken dicht zijn geweest en graag weer open willen volgens U afdeling ligt dit in handen van de GGD die een bezoek bij ons op deze dag heeft ingepland.
Het bezoek van de GGD is inderdaad geweest en vindt onze maatregelen die we al hadden met aanvulling van enkele tips van hun kant voldoende om weer open te gaan dus wij waarschuwen het personeel dat we weer open mogen, schetst onze verbazing dat we om 17 uur door Uw afdeling gebeld worden dat er nog geen beslissing is genomen en dat wij dus niet open mogen wel van de GGD maar niet van jullie.
Ik heb hierop 5.1, 2, e zelf gebeld en gevraagd wat hier de reden voor was, zij zei dat het nog niet beslist was en dat het misschien morgen of vrijdag besproken zou worden. Toen ik haar vertelde dat dit wel heel zuur was in deze tijd vertelde zij dat het misschien wel leek op pesten maar dat ik dat niet zo moest zien, ik ben toen erg gaan schreeuwen tegen 5.1, 2, e dat ze mij niet wou pesten maar eigenlijk wel deed. 5.1, 2, e bleef heel rustig en professioneel en vroeg of ik een medere van haar wou spreken ik gaf aan dat ik dit graag wilde.
Die zelfde avond heeft U mij terug gebeld, ik begon met mijn excuses aan U te maken over mijn gedrag tegen Uw collega U gaf aan hierover niets te hebben gehoord ook vertelde U mij dat het heel simpel was ik had geen vergunning dus ik mocht niet open toen ik U vroeg of U de omstandigheden wist waarom ik geen vergunning had zei U dat U het dossier niet gelezen had en dat U mij terug belde omdat ik hierom had gevraagd, tevens zei U dat de beslissing over het weekend heen werd getild.
Ik heb U hierop een mail gestuurd 14 augustus met daarin de uitleg waarom wij geen vergunning hebben op 17 augustus heeft U mij een mail terug gestuurd waarin U zegt mijn mail mee te nemen in de beslissing van de gemeente mij te gedogen tevens geeft U in deze mail aan dat U hoopt mij in de loop van deze week te kunnen berichten.
Na veelvuldig bellen van 5.1, 2, e bleek dat er deze week geen beslissing kwam en dat het weer over het weekend werd getild.
Op 24 augustus heb ik U wederom een mail gestuurd met de vraag waarom het toch steeds werd uitgesteld en dat het zeer grote gevolgen heeft niet alleen voor mij maar ook voor de mensen die bij mij werkzaam zijn. Voordat ik antwoord op deze mail van U had gekregen kreeg 5.1, 2, e een telefoontje van jullie dat het nog een week uitgesteld werd omdat de burgemeester er pas 31 augustus naar kon kijken. Die zelfde avond heb ik U nog een mail gestuurd met vooral de vraag waarom.
In U mail van 25 augustus geeft U aan mij niet meer te kunnen vertellen dan ik al wist. Inmiddels hebben we dus zoals ik deze mail begon te horen gekregen dat we niet worden gedoogd en dus niet open mogen voordat we de vergunning hebben. Op de vraag van 5.1, 2, e 5.1, 2, e of we deze beslissing op de mail zouden kunnen krijgen werd gezegd dat ze dat de volgende dag zou krijgen 1 september dus. 5.1, 2, e werd gebeld 1 september dat er eerst overlegd moest worden hoe dit op een mail gezet zou worden dus dat ze nog niet wist wanneer dit zou worden gestuurd, we hebben nog niets ontvangen.

Nogmaals dit is mijn verhaal als er volgens U onjuistheden in staan hoor ik het graag.

Rest mij U alleen nog te smeken of U onze vergunning zo spoedig mogelijk kan toe kennen

Er is niets veranderd ten opzichte van de vergunning die vorig jaar voor 1 jaar is verleend wij hebben geen strafbare feiten of iets dergelijks het afgelopen jaar gepleegd, we hebben op 31 maart 2019 nog onze vergunning gekregen voor Piano Bar Amsterdam op het Leidseplein.
Ik hoop dat U mijn aanvraag met spoed kan behandelen als een beslissing twee maanden of misschien zelfs zes maanden op zich laat wachten zal dat zeker tot een faillissement leiden van een bedrijf waarvan niet alleen ongeveer 40 mensen moeten leven maar die ook in een behoefte voorziet gezien de drukte van het bedrijf (btw afdracht per jaar ongeveer 5.1, 2, e - per jaar). Een faillissement van ons bedrijf zou ook betekenen dat het weer in handen komt van de pand eigenaren de heren 5.1, 2, e waarvan de gemeente destijds zeer verheugd waren dat zij het niet meer exploiteerde. We hebben 1 september een kort geding gehad van de pand eigenaren waarin ze de volledige huur eisen (let wel bijna 5.1, 2, e - per maand)tijdens de corona sluiting gelukkig hebben wij een zeer goede kans om deze rechtszaak te winnen, maar een lange sluiting omdat we geen vergunning hebben zou hun zeer in de kaart spelen.

Met vriendelijke groet,

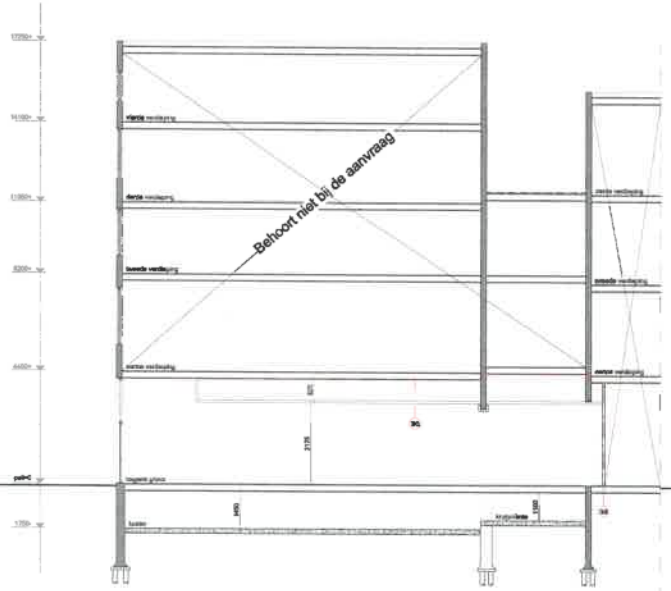
5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

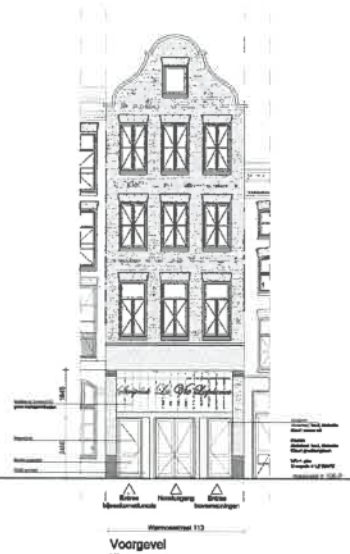
Bijlage 5



Voorgevel
Bestaand



Doorsnede A-A



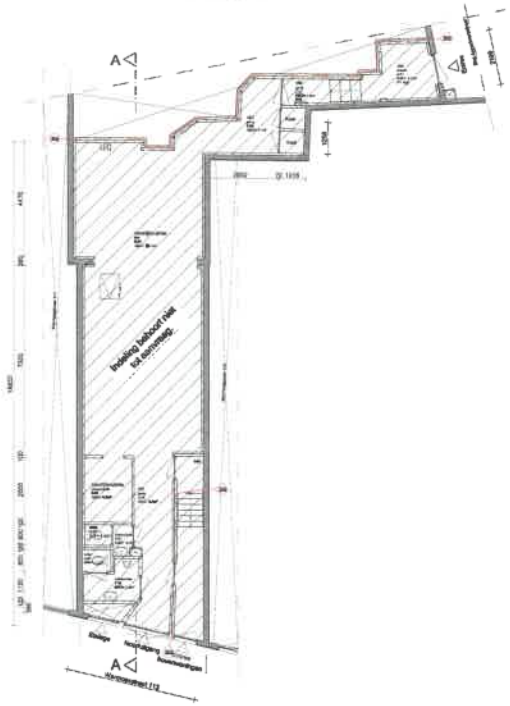
Voorgevel
Nieuw

Renvooi

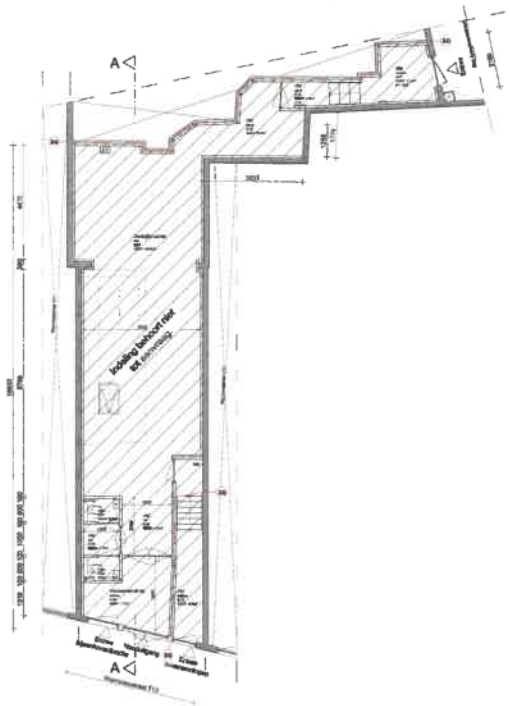
- bestaand metselwerk
- nieuw metselwerk
- lichte bouwsteen (bestaand)
- lichte bouwsteen (nieuw)
- hab/metal stud wand
- isolatie
- houten vloer
- beton
- kozijn met glas
- deurkozijn binnendeur
- deurkozijn buitendeur
- deurkozijn w.b.d.b.o. 30
- deurkozijn zelfsluitend
- radiator
- rookmelder conform NEN 2555
- videofoon/halofoon
- w.b.d.b.o. 30 minuten
- w.b.d.b.o. 60 minuten
- mechanische ventilatie
- natuurlijke ventilatie
- ventilatie
- standleiding
- hemelwaterafvoer
- solartube
- riolering
- vbr verblijfsruimte
- vkr verkeersruimte
- be bergruimte
- mk meterkast
- dl daklicht
- wm wasmachine
- dr droger
- cv centrale verwarming
- rga rookgasafvoer
- ltv luchttoevoer t.b.v. CV



Kelder
Bestaand, blijft ongewijzigd



Begane grond
Bestaand



Begane grond
Nieuw



Situatie:
Kadastraal bekend: Gemeente Amsterdam
Sectie: G
Nummer: 8410 Schaal: 1:1000

Meetwerk:
Alle maten in het werk controleren en eventueel in overleg aanpassen aan bestaande bebouwing.

AVB
Jonas Wedstraat 60h
1067 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvestigingsbedrijf.nl

Werk:
Warmoesstraat 113A te Amsterdam

Opdrachtgever:
Brazil Music Bar B.V.

Onderwerp:
Bestaande en nieuwe situatie

Datum:
25 oktober 2019

Datum gewijzigd:
A: 17 december 2019
B: 08 januari 2020
C:
D:

Schaal:
1:100

Formaat:
A1

Getekend:
FB

Tekeningnummer:
B01

Behoort bij besluit
BWT 4662687
Gerenvis 02

Gemeente Amsterdam
Centrum



Warmoesstraat 113

Voorgevel
Bestaand



Warmoesstraat 113

Voorgevel
Nieuw

Gemeente Amsterdam
Centrum

Pagina 1/6

Behoort bij besluit

BWT 4662687
Gemerkt 03

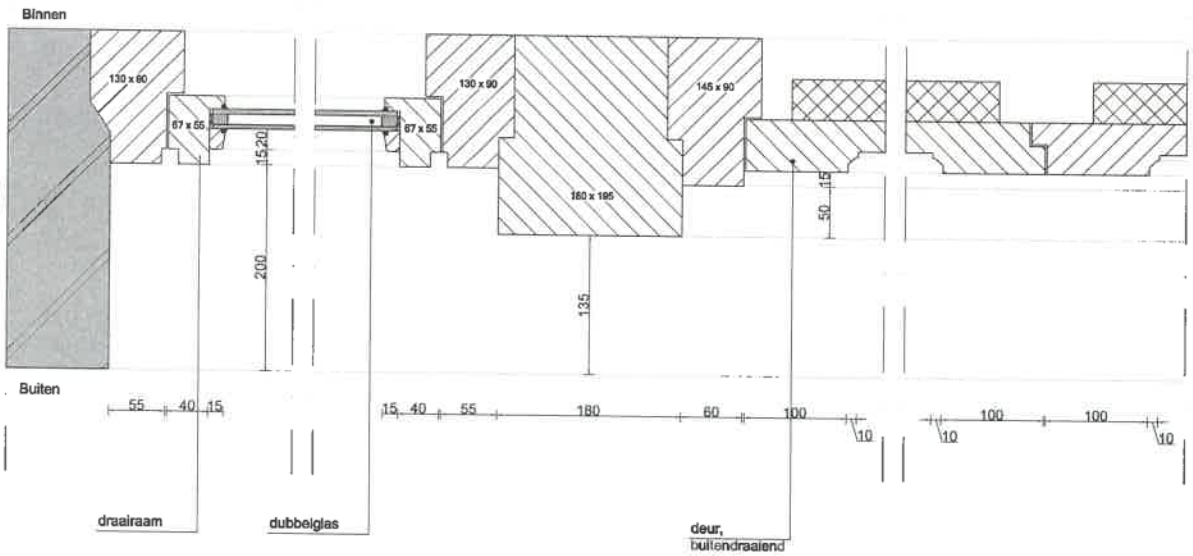
Gemeente Amsterdam
Centrum

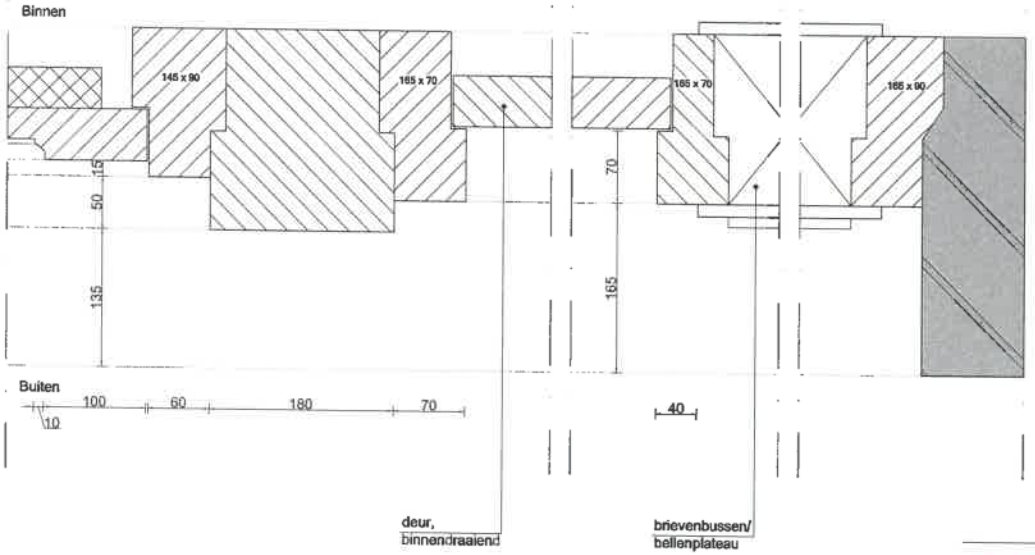
Warmoesstraat 113A

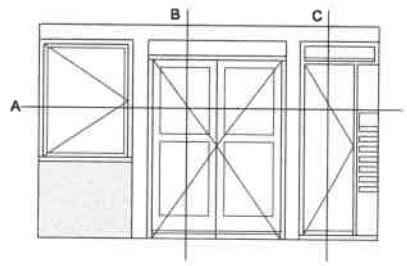
AVB
James Wattstraat 60h
1097 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvastgoedbeheer.nl

Onderwerp: Pui nieuw
Datum: 10.01.2020
Schaal: 1:50
Formaat: A3
Getekend: FB
Tekeningnummer: D00

A







Pui voorgevel bestaand

Gemeente Amsterdam Centrum

Warmoesstraat 113A

AVB
James Wattstraat 60h
1097 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvastgoedbeheer.nl

Onderwerp: Pui, bestaand, horizontaal

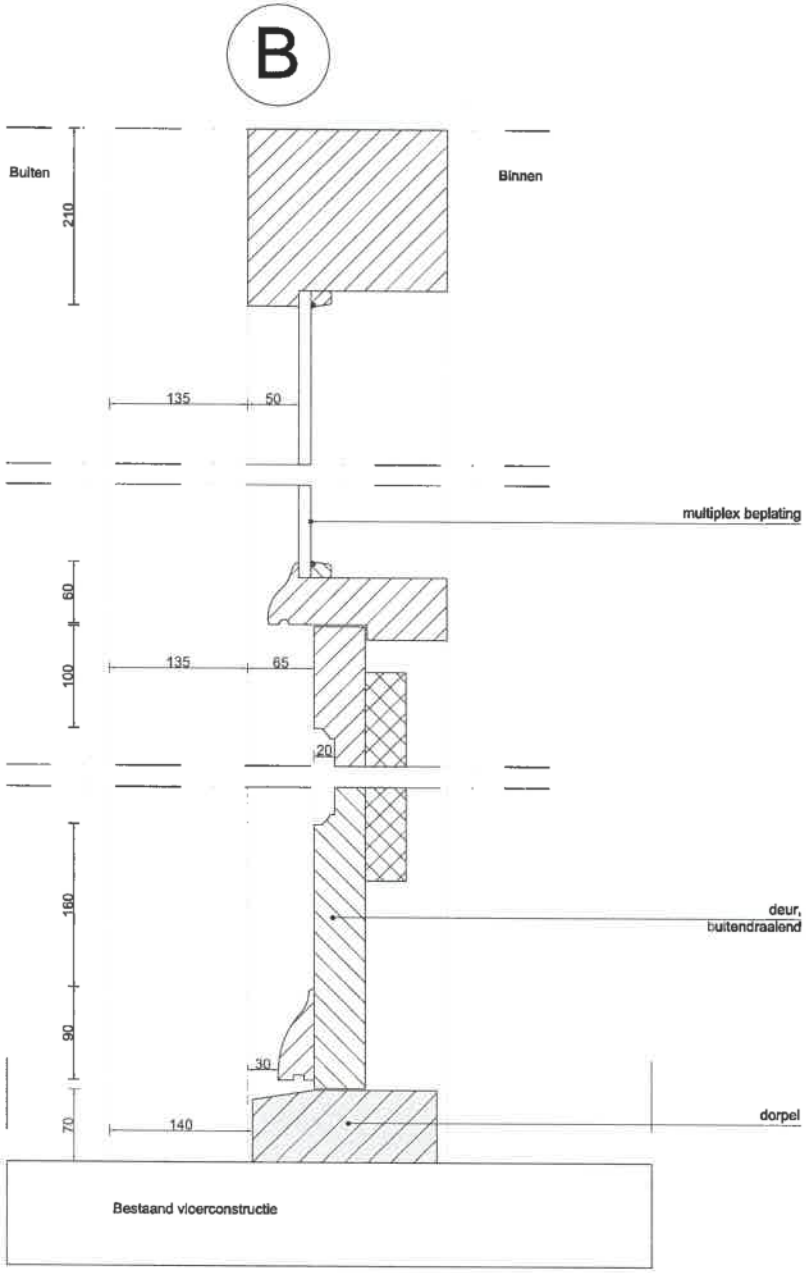
Formaat: A3

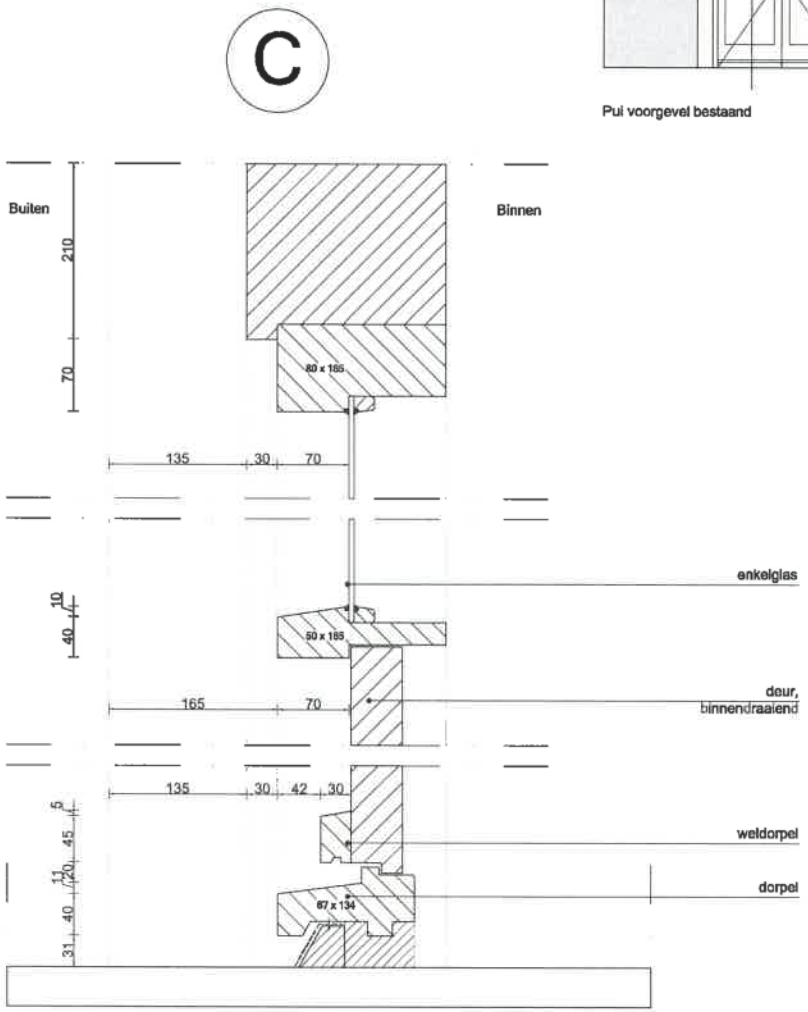
Tekeningnummer: D11b

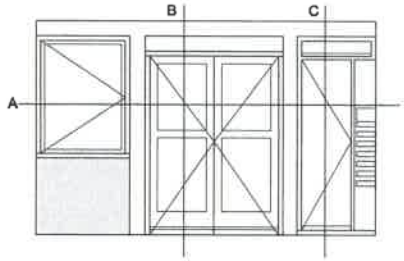
Datum: 18.09.2019

Schaal: 1:5

Getekend: FB







Pui voorgevel bestaand

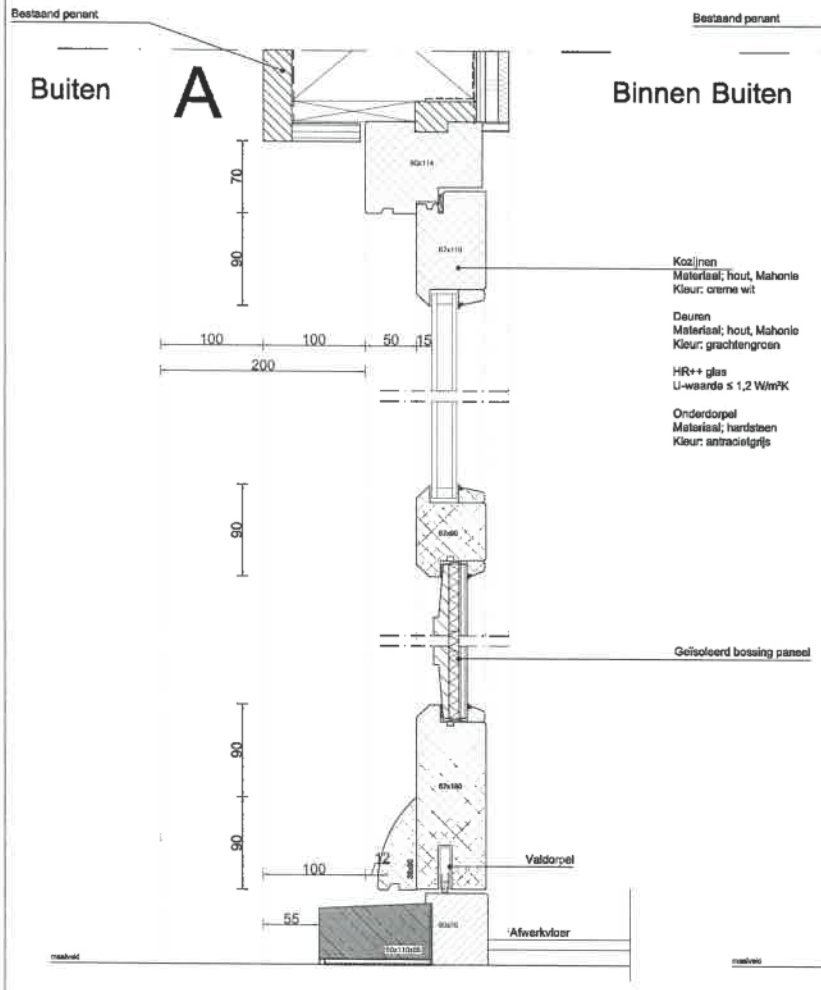
Warmoesstraat 113A

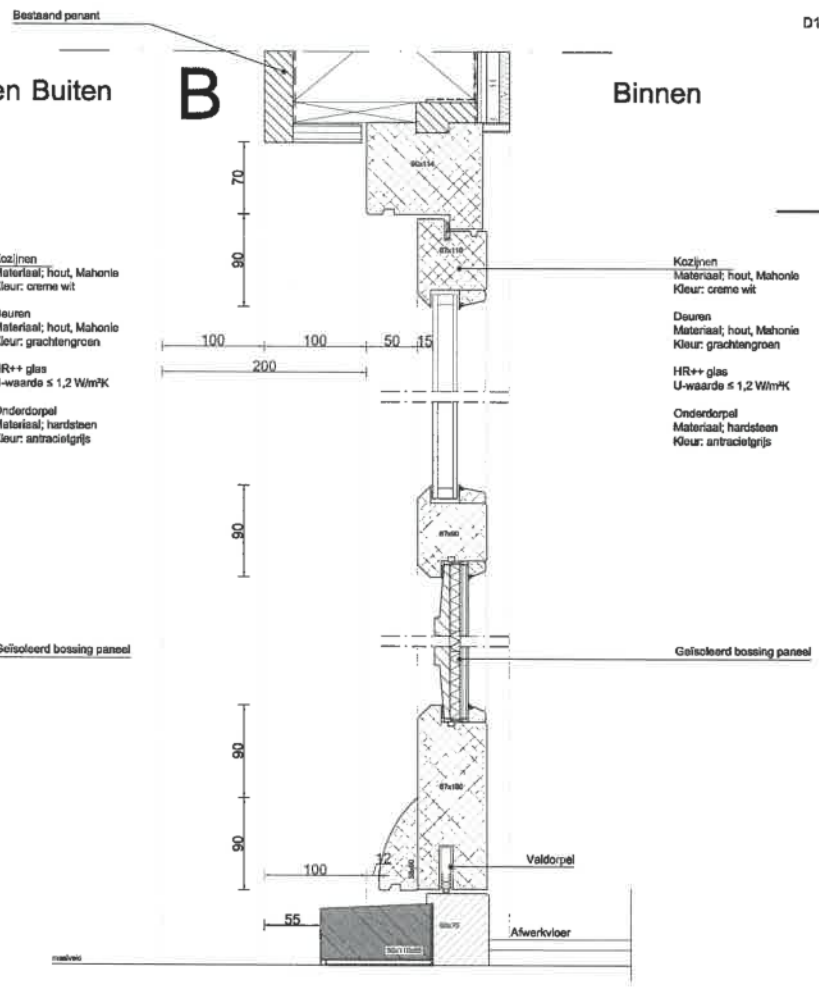
Gemeente Amsterdam Centrum

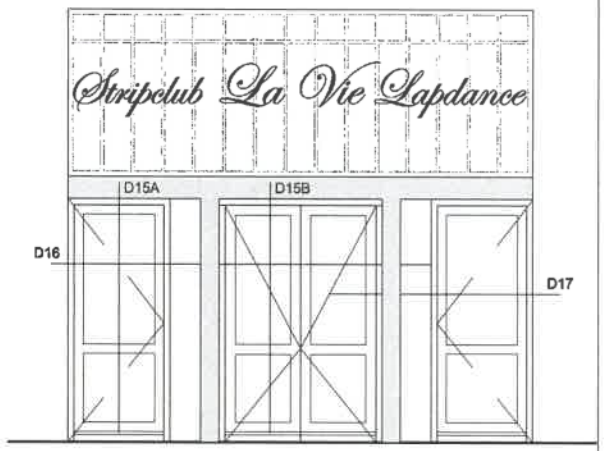
Pagina 3/6

AVB
James Wattstraat 60h
1097 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvastgoedbeheer.nl

Onderwerp:		Formaat:	Tekeningnummer:
Pui bestaand, verticaal		A3	
Datum:	Schaal:	Getekend:	
18.09.2019	1:5	FB	D12b







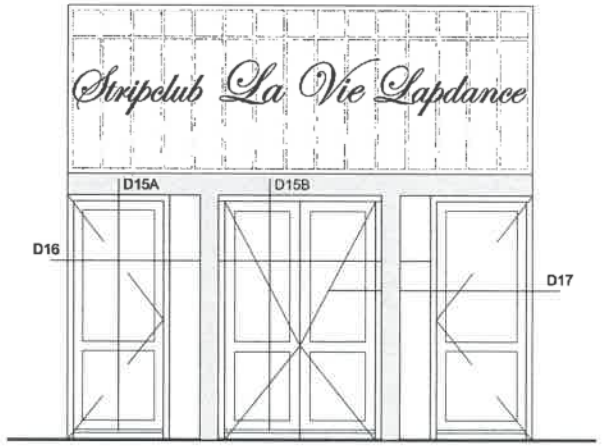
Pui voorgevel nieuw

Principedetail deur

Warmoesstraat 113A

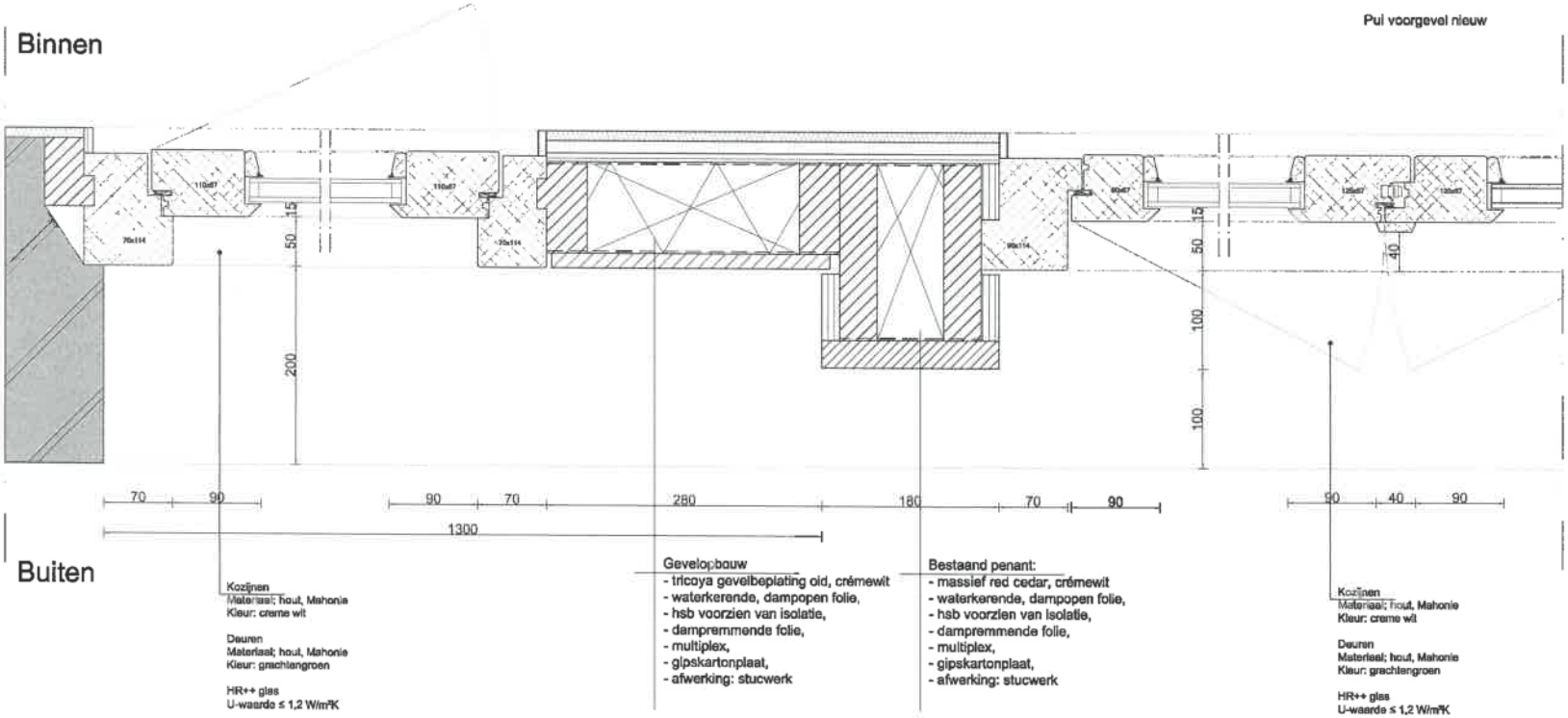
AVB
James Wettstraat 60h
1097 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvastgoedbeheer.nl

Onderwerp:	Schaal:	Formaat:	Tekeningnummer:
Pui nieuw		A3	
Datum: 10.01.2020	1:5	Getekend: FB	D15



Pui voorgevel nieuw

Binnen



Buiten

Kozijnen
Materiaal; hout, Mahonie
Kleur: creme wit

Deuren
Materiaal; hout, Mahonie
Kleur: grachtengroen

HR++ glas
U-waarde ≤ 1,2 W/m²K

Gevelopbouw
- tricoya gevelbeplating old, crémewit
- waterkerende, dampopen folie,
- hsb voorzien van isolatie,
- dampremmende folie,
- multiplex,
- gipskartonplaat,
- afwerking: stucwerk

Bestaand penant:
- massief red cedar, crémewit
- waterkerende, dampopen folie,
- hsb voorzien van isolatie,
- dampremmende folie,
- multiplex,
- gipskartonplaat,
- afwerking: stucwerk

Kozijnen
Materiaal; hout, Mahonie
Kleur: creme wit

Deuren
Materiaal; hout, Mahonie
Kleur: grachtengroen

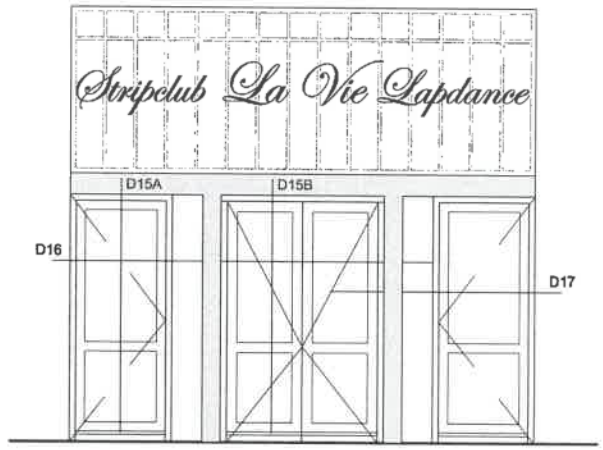
HR++ glas
U-waarde ≤ 1,2 W/m²K

Warmoesstraat 113A

Principedetail deur

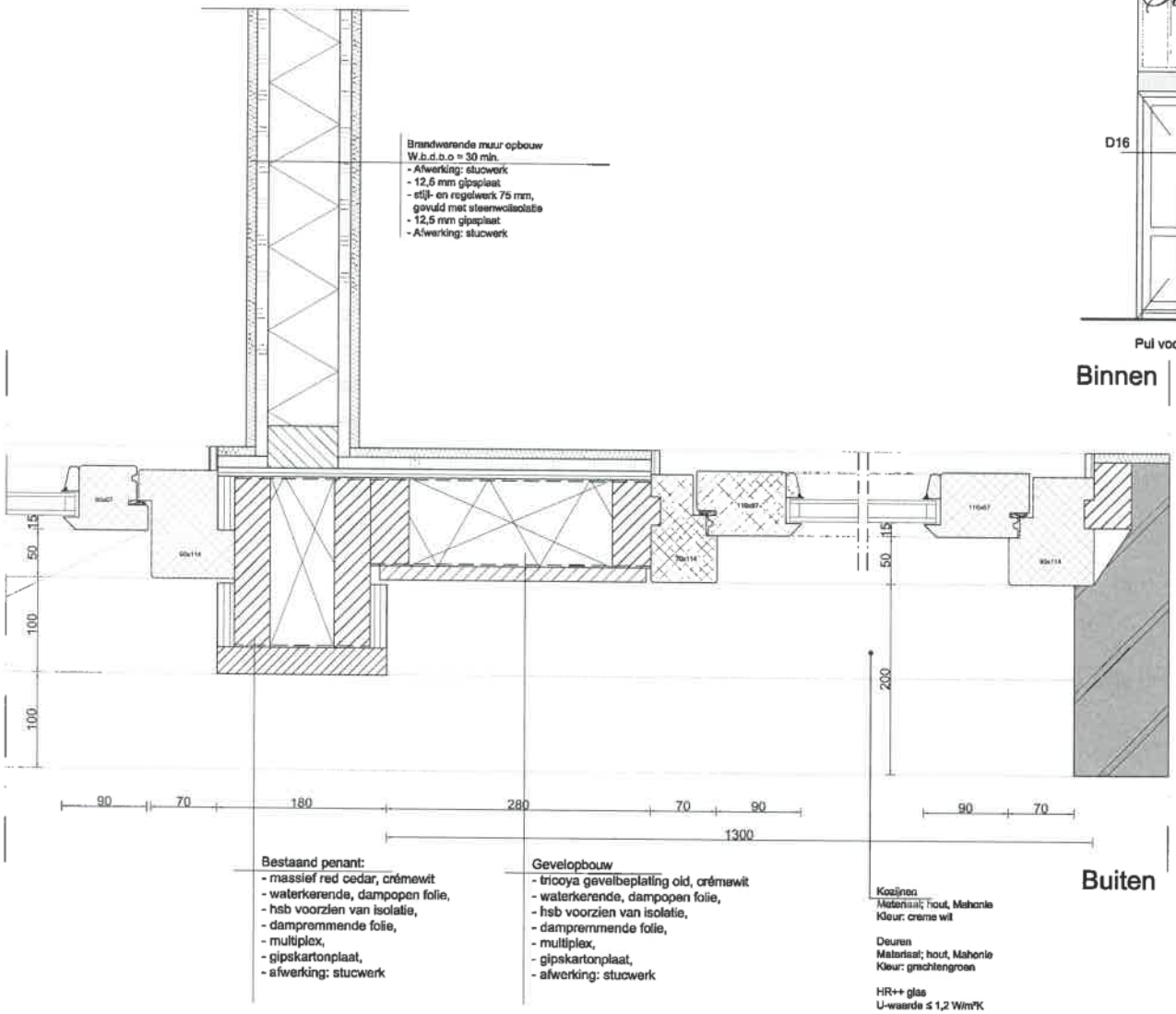
AVB
James Wattstraat 60h
1097 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvastgoedbeheer.nl

Onderwerp: Pui nieuw
Datum: 10.01.2020
Schaal: 1:5
Formaat: A3
Getekend: FB
Tekeningnummer: D16



Pui voorgevel nieuw

Binnen | Binnen



Bestaand penant:
- massief red cedar, crémewit
- waterkerende, dampopen folie,
- hsb voorzien van isolatie,
- dampremmende folie,
- multiplex,
- gipskartonplaat,
- afwerking: stucwerk

Gevelopbouw
- tricoya gevelbeplating old, crémewit
- waterkerende, dampopen folie,
- hsb voorzien van isolatie,
- dampremmende folie,
- multiplex,
- gipskartonplaat,
- afwerking: stucwerk

Kozijnen
Materiaal: hout, Mahonie
Kleur: creme wit

Deuren
Materiaal: hout, Mahonie
Kleur: grachtengroen

HR++ glas
U-waarde ≤ 1,2 W/m²K

Warmoesstraat 113A

Gemeente Amsterdam Centrum Pagina 6/6

AVB
James Wattstraat 60h
1097 DM Amsterdam
T: 020-6403306
E: info@avbmail.nl
www.amsterdamsvastgoedbeheer.nl

Onderwerp:	Formaat:	Tekeningnummer:
Pui nieuw	A3	D17
Datum: 10.01.2020	Schaal: 1:5	Getekend: FB

Bijlage 6

Datum																		
zo 06-sep-2020	[redacted]																	
zo 06-sep-2020	[redacted]																	
ma 07-sep-2020	[redacted]																	
di 08-sep-2020	[redacted]																	
wo 09-sep-2020	[redacted]																	
do 10-sep-2020	[redacted]																	
vr 11-sep-2020 Middag	[redacted]																	
vr 11-sep-2020	[redacted]																	
za 12-sep-2020 Middag	[redacted]																	
za 12-sep-2020	[redacted]																	
zo 13-sep-2020	[redacted]																	
zo 13-sep-2020	[redacted]																	
ma 14-sep-2020	[redacted]																	
di 15-sep-2020	[redacted]																	
wo 16-sep-2020	[redacted]																	
do 17-sep-2020	[redacted]																	
vr 18-sep-2020 Middag	[redacted]																	
vr 18-sep-2020	[redacted]																	
za 19-sep-2020 Middag	[redacted]																	
za 19-sep-2020	[redacted]																	
	Afmelden voor 13:00 bij de leiding																	
	Lex 0611000273 Peter 0625050250 Rens 0611648889																	

5.1, 2, e

5.1, 2, e