From: *Juridischbureau.bezwaren*
Sent: *Thu, 16 Sep 2021 11:11:07 +0000*
To: [redacted]
Subject: *BOB+Advies JB.21.010884.001*
Attachments: *BOB+Advies JB.21.010884.001.pdf*

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage van deze e-mail hebben wij een bericht voor u opgesteld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
Aanwezig: Ma, Di en Do
[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum	16 september 2021
Ons kenmerk	JB.21.010884.001
Uw kenmerk	
Behandeld door	mw. mr. M. de Jong
Bijlage	
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte meneer [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 19 mei 2021 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 11 mei 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 11 mei 2021 in stand te laten, onder aanvulling van de motivering.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,



De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.21.010884.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 11 mei 2021, met kenmerk Z/21/1918573-2779753. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted] toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2021. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 11 mei 2021 in stand te laten, onder aanvulling van de motivering.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om tijdelijk een terras te exploiteren.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Hierna mochten de terrassen per 1 juni 2020 weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen, alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19, in acht te worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden.

Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter afstand, hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er

tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen. Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de Beleidsregels of het beleid) vastgesteld. Deze Beleidsregels zien op de periode tot 31 oktober 2020. Op die datum eindigt het terrasseizoen voor wat betreft de zomer 2020.

Vorig jaar, op 29 mei 2020, heeft [redacted] (verder: vergunninghouder), gevestigd op de locatie Azartplein 2a, een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. [redacted] heeft u gevraagd om toestemming voor het plaatsen van een aantal tafels aan de buitenzijde van de windschermen. In de aanvraag staat hierover het volgende aangegeven: de tafels worden op de stoep naast het bestaande terras geplaatst. De stoep bestaat uit 10 bij 10 meter vrij ruimte. De windschermen zullen tevens fungeren als afzetwanden tussen tafels, dat maakt het een veilige zitplek. Alle tafels en het aantal stoelen zullen op afstand conform de voorschriften staan. Het aantal zitplekken zal niet meer zijn dan in de normale situatie.

Met het besluit van 8 juni 2020 heeft u de vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras op bovenvermelde wijze uit te breiden. Deze tijdelijke toestemming heeft u tot 1 maart 2021 automatisch verlengd. Met het besluit van 11 mei 2021 (hierna ook: het bestreden besluit) heeft u de vergunninghouder opnieuw automatisch toestemming gegeven om tot 31 oktober 2021 het bestaande terras uit te breiden.

Tegen uw besluit van 11 mei 2021 heeft de heer [redacted] (hierna: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Met de e-mail van 17 juni 2021 heeft de vergunninghouder een reactie gegeven:
"Sinds 2008 ben ik uitbater van horecagelegenheid [redacted] aan het Azartplein, inclusief terras voor de deur, het bedrijf bestaat in deze hoedanigheid als sinds 2003 (ik ben hier sindsdien ook werkzaam geweest). Door de jaren heen zijn er zo nu en dan wat zorgen geweest vanuit de directe buren inzake geluidoverlast, deze zorgen zijn mijnzins altijd in gesprek goed opgelost, even los van het feit of de zorgen terecht zijn of niet. De oplossing is interessanter dan het terecht of onterecht.
Er is nog nooit via deze route een probleem ontpopt, dit is in mijn ogen ook niet nodig, zeker gezien de situatie waarin we ons begeven, denk aan de horecasluiting en het extra terras dat nodig is om een gezond bedrijf te blijven. Ik schrik enorm van een zaak als deze. Het enige waar ik mee bezig ben is op een gezonde, verantwoorde manier het bedrijf nieuw leven in te blazen, daarbij zal ik er alles aan doen om al mijn buren te vriend te houden, dat zal niet altijd lukken maar ik durf met zekerheid te zeggen dat het overgrote merendeel van het appartementencomplex geregeld bij ons te gast is, dat zijn tevens mogelijkheden voor overleg in de burenzorg. Van direct overlast kan in het afgelopen anderhalf jaar nauwelijks sprake zijn geweest gezien de horecasluiting en alles daaromtrent. We zijn buren met andere belangen maar we zullen samen toch de juiste weg moeten vinden. Ik zal altijd open staan voor overleg in deze, ik mis hier helaas de kans voor overleg en uitleg. Dat betreur ik ten zeerste, het voelt alsof de klager wordt gefaciliteerd door het systeem, daarin lijk ik als ondernemer kansloos. Ik hoop dat de appartementen welke 'overlast' denken te ervaren zich ook realiseren dat er onder hun woning een leuk bedrijf staat met meer belangen dan alleen geld verdienen aan wat tapbiertjes. Ik

houd ruim al 13 jaar zo'n 20 mensen aan het werk waarvan meerdere vaste contracten, er rusten 3 gezinsinkomens op dit bedrijf, deze zaak heeft een enorme sociale buurtfunctie, tevens zijn we voor de opgroeiende jeugd een opleidings-& ontmoetingsplek waar veel ouders en niet te vergeten handhavers erg blij mee zijn".

Op 3 augustus 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Na de hoorzitting heeft bezwaarde aangegeven nadere gronden van bezwaar te willen aanleveren. Op 23 augustus 2021 heeft bezwaarde dat gedaan en deze aanvulling is toegevoegd aan het bezwaardossier. Deze aanvulling is voor de volledigheid voorgelegd aan uw vertegenwoordiger en de exploitant van [redacted]. Beiden hebben daar geen nadere reactie op gegeven.

3. Ontvankelijkheid

Bezwaarde is direct omwonende. Hij is namelijk woonachtig [redacted] het horecabedrijf ([redacted]). De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbenden in de zin van de Awb kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

4. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het besluit is gebaseerd op aantoonbaar onvolledige en/of onjuiste informatie die verstrekt is door [redacted] in de aanvraag die zij op 29 mei 2020 heeft ingediend. Er heeft geen overleg met de buren van de bovenliggende appartementen (waaronder dat van bezwaarde) plaatsgevonden, terwijl het tijdelijke terras zich onder de ramen van diverse woon- of slaapkamers bevindt. Ook is in de aanvraag niet vermeld dat afvalcontainers van [redacted] naast het entreehek van gebouw Hoogwerf geplaatst worden. Ook hierover is geen overleg met de buren/bewoners van gebouw Hoogwerf geweest.
- In de praktijk zal de totale capaciteit van het uitgebreide terras, in tegenstelling tot wat [redacted] in de aanvraag heeft vermeld, (veel) groter zijn dan de capaciteit van het reguliere terras, met extra geluidsoverlast voor omwonenden tot gevolg.
- Het besluit is op ongeldige wijze tot stand is gekomen aangezien de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 (nog) niet in werking zijn getreden.

5. Hoorzitting

Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Bezwaarde, de heer [redacted];
- Namens vergunninghouder, de heer [redacted]
- Uw vertegenwoordiger, de heer [redacted]
- Mevrouw mr. M. Diderich (voorzitter bezwaarcommissie);
- Mevrouw mr. M. de Jong (secretaris bezwaarcommissie).

Bezwaarde heeft, kort samengevat en voor zover hier van belang, toegelicht dat het besluit is genomen terwijl de beleidsregel niet in werking is gestreden. Het beleid is niet bekendgemaakt op de wijze zoals dat hoort. Bezwaarde verwijst hiervoor naar een uitspraak van de Afdeling van 4 maart 2015 (ECLI: NL:RVS:2015:646). Ook is het besluit niet gemotiveerd en heeft er geen belangenafweging plaatsgevonden. De beleidsregel betreft algemene aannames en op basis daarvan wordt in concrete gevallen beslist. Bezwaarde geeft aan principieel daarop tegen te zijn. Verder geeft bezwaarde aan dat de afvalcontainers zijn verplaatst naar de entreehekken, zonder overleg. Steeds meer troep eromheen. Ondernemer wilde containers daar niet weghalen. Naar aanleidingen van meldingen heeft de gemeente de containers weggehaald. De ondernemer houdt zich vaker niet aan de regels. Hij heeft bij zijn aanvraag, ondanks toezeggingen, geen overleg gepleegd met de omwonenden. Ook geeft bezwaarde aan dat het feit dat er geen meldingen worden gedaan niet betekent dat er geen overlast wordt ervaren. Er is geen rekening gehouden met de bewoners boven het horecabedrijf die last hebben van terras met publiek. De last neemt ook toe omdat ook de bewoners meer thuis zijn. Die belangen zijn niet meegenomen in de besluitvorming en ook in het beleid is daar niet voldoende rekening mee gehouden. Zelfs bij het einde van de 1 1/2 meter samenleving blijven de extra vergunde terrassen. Alles moet wijken voor het (financiële) belang van de horecaondernemers.

Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het besluit ten aanzien van de formele punten in bezwaar gerepareerd kan worden. Het beleid houdt rekening met de horecaondernemers maar houdt ook rekening met afstand in het kader van volksgezondheid. De bewoners moeten ook nog kunnen genieten van de openbare ruimte. Er moet in bepaalde mate ook consultatie met bewoners plaatsvinden. Voor wat betreft de inhoudelijke punten heeft uw vertegenwoordiger uitgelegd dat de aanvraag is voorgelegd aan de integrale tafel, daar zitten meerdere expertises aan tafel. Bij de beoordeling van de aanvraag en ook in het beleid is wel degelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden. Destijds bleek op basis van de tekening de gevraagde terrasopstelling niet handig ten opzichte van de inrichting van en beweging in de openbare ruimte. De tekening is aangepast en daarna is de vergunning toegekend. Met betrekking tot dit bedrijf zijn er weinig tot geen klachten bij u bekend. De tijdelijke annex is daarom automatisch verlengd. Vergund wordt aantal vierkante meters en hierbij moeten de richtlijnen in acht worden genomen. Daar wordt ook op gehandhaafd. Terrasuitwaaiering wordt gehandhaafd op basis van een melding. Bij constatering krijgt de exploitant de mogelijk de situatie terug te brengen naar wat is toegestaan. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat hij proeft dat er ook andere dingen spelen tussen de omwonenden en de exploitant en dat de verstandhouding niet goed is. Hij biedt partijen graag de optie aan om door middel van een gebiedsmakelaar met elkaar het gesprek aan te gaan om de relatie te verbeteren.

De vergunninghouder heeft aangegeven dat het plan, zoals vermeld in de aanvraag, om met omwonenden te overleggen en een brief te sturen er uiteindelijk niet van is gekomen. Hij spreekt wel heel veel buren die in de zaak komen en met hen is wel overlegd. Zijn prioriteit lag bij overleven van corona. De ondernemer erkent hierin zijn tekortkoming. Het terras is echt noodzakelijk om te kunnen overleven. Hij geeft aan dat hij zelf zijn contract met de gemeente heeft opgezegd m.b.t de afvalcontainers. Hij probeert met omwonden steeds overleg te voeren, maar vindt hierin geen gehoor. Hij geeft aan dat hij inderdaad is aangesproken door handhaving op terrasuitwaaiering, exploitant wilde boel alleen maar fatsoenlijk regelen bij drukte. Hij maakt

graag gebruik van de mogelijkheid om met elkaar in gesprek te gaan over de verstandhouding en de verbetering daarvan.

In de aanvullende gronden heeft bezwaarde nog eens op uitbreide wijze uitgelegd dat hij van mening is dat het besluit tot stand is gekomen met grote vooringenomenheid en dat het bestreden besluit is genomen op grond van een niet in werking getreden beleidsregel. Ook legt hij uit dat er geen zorgvuldige en evenredige afweging heeft plaatsgevonden van de concrete, direct bij het bestreden besluit betrokken belangen. Het bestreden besluit is tenslotte, naar het oordeel van bezwaarde, niet draagkrachtig gemotiveerd.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor het exploiteren van een tijdelijk terras. Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021

U bent bevoegd een vergunning te verlenen voor de exploitatie van een (horeca) inrichting inclusief terras. Ten aanzien van de tijdelijke terrassen heeft u hierover beleidsregels vastgesteld. Dit beleid maakt het mogelijk om terrassen tijdelijk uit te breiden met als doel de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De commissie volgt bezwaarde niet in zijn standpunt dat u hiermee de grenzen van uw bevoegdheden overschrijdt.

Bezwaarde stelt ook dat het besluit op ongeldige wijze tot stand is gekomen aangezien de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 (nog) niet in werking zijn getreden.

De commissie overweegt dat beleidsregels bekend moeten worden gemaakt om te kunnen werken. Op 30 mei 2020 zijn de Beleidsregels Tijdelijke Terrassen 2020 officieel bekend gemaakt. Voor de Beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2020/2021 is dat op 14 oktober 2020 gedaan. Het is de commissie gebleken dat de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 niet bekend zijn gemaakt. De beleidsregels staan enkel vermeld op de website van de gemeente Amsterdam. De commissie overweegt dat melding maken van een besluit op de gemeentelijke website niet gelijk is te stellen met bekendmaking in een van overheidswege uitgegeven blad, zoals de elektronische uitgave van 'Gemeenteblad' op de website Overheid.nl. Met het melding maken van het besluit op de gemeentelijke website is derhalve niet voldaan aan de wettelijk voorgeschreven wijze van bekendmaken.

De commissie overweegt dat de beleidsregel terrassen zomer 2021 weliswaar geen beleidsregels zijn die op de juiste wijze zijn gepubliceerd, maar moeten worden aangemerkt als vaste gedragslijn. U mocht deze beleidsregels daarom betrekken bij de afweging de annex te verlengen. De commissie verwijst hierbij naar een uitspraak van de ABRvS van 14 november 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY3051, onder 7.3 en 7.4.). Het betrof hier een soortgelijke situatie.

In de uitspraak van 4 maart 2015, waar bezwaarde naar verwijst, wordt weliswaar uitgelegd wanneer beleidsregels op de juiste wijze bekendgemaakt zijn, maar betrof het een omgekeerde situatie: de beleidsregels bleken nog te bestaan omdat de intrekking van de beleidsregels niet op de juiste wijze bekend was gemaakt.

Motivering van het bestreden besluit
Het bestreden besluit is naar het oordeel van bezwaarde niet draagkrachtig gemotiveerd. De commissie is het met bezwaarde eens dat het besluit gebrekkig is gemotiveerd. Nu u het besluit met uw beslissing op het bezwaarschrift alsnog uitgebreid motiveert, herstelt u dat gebrek.

Afstemming met de buurt
Een voorwaarde is dat de ondernemer bij de initiële verstrekking van de annex in voldoende mate overleg heeft gepleegd met omwonenden en ondernemers in de buurt. Het beleid verbindt hier verder geen harde eisen aan. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners. In dit geval heeft de ondernemer bij de initiële verstrekking in 2020 aangegeven van plan te zijn om alle directe buren in het gebouw via een brief op de hoogte te stellen van de uitbreiding. De verstandhouding met de buren is, zo stelt de ondernemer bij zijn aanvraag, al ruim 10 jaar goed te noemen, dus ze verwachten daar geen problemen mee. De overburen hebben al aangegeven het leuk te vinden als er tafels voor hun huis staan. De stoep is dusdanig ruim dat er niemand hinder zal ervaren, aldus de ondernemer. Doorgaans staat het vol met fietsen, deze zullen naar het fietsenrek moeten, daar zegt [redacted] toe zorg voor te dragen.

De vergunninghouder heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het plan, zoals vermeld in de aanvraag, om met omwonenden te overleggen en een brief te sturen er uiteindelijk niet van is gekomen. Zijn prioriteit lag bij overleven van corona. De ondernemer erkent hierin zijn tekortkoming. Hij spreekt wel heel veel buren die in de zaak komen en met hen is wel overlegd.

De commissie overweegt dat u bij de beoordeling of de exploitant met omwonenden voldoende overleg heeft gevoerd af mocht gaan op de informatie die de exploitant bij de aanvraag daarover in 2020 heeft verstrekt. Omdat het hier destijds om een uitzonderlijke en snelle procedure ging en toen vele verzoeken voor terrasuitbreiding zijn gedaan, was het van uw kant niet mogelijk om alle omwonenden te informeren en in de gelegenheid te stellen om bedenkingen in te brengen. Het is de commissie bekend dat alle aanvragen aan een zogenoemde integrale tafel zijn voorgelegd. Bij die integrale tafel zijn spanningen in de buurt bekend. Naar het oordeel van de commissie heeft u bij de initiële verstrekking in voldoende mate zich ervan vergewist dat de belangen van omwonenden bij de beoordeling zijn betrokken. U mocht daar bij de automatisch verlenging van 11 mei 2021 ook vanuit gaan, mede gezien het feit dat uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat er met betrekking tot dit bedrijf weinig tot geen klachten bij u bekend zijn. Dat achteraf gezien die afstemming met de buurt beter had gekund, maakt het voorgaande naar het oordeel van de commissie niet anders.

Geluidsoverlast

Bezwaarden hebben verder gesteld dat in de praktijk de totale capaciteit van het uitgebreide terras, in tegenstelling tot wat [redacted] in de aanvraag heeft vermeld, (veel) groter zal zijn dan de capaciteit van het reguliere terras, met extra geluidsoverlast voor omwonenden tot gevolg.

De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. De overlast voor omwonenden mag niet te groot zijn.

De commissie overweegt dat de omvang van het reguliere terras op zich geen maatstaf is voor de maximale terrasuitbreiding, los van het feit dat uit de terrastekening niet blijkt dat de terrasuitbreiding groter is dan het reguliere terras.

Dat bezwaarde enige geluidsoverlast ervaart van dit terras, acht de commissie ook aannemelijk, vooral omdat zijn woning boven het horecabedrijf is gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Ten aanzien van de specifieke overlast van [redacted] heeft uw vertegenwoordiger de bezwaarcommissie laten weten dat er weinig tot geen klachten bij u bekend zijn over dit horecabedrijf. Van ontoelaatbare negatieve gevolgen voor het woon- en leefklimaat is gezien het voorgaande naar het oordeel van de bezwaarcommissie op dit moment dan ook geen sprake. Wel wijst de bezwaarcommissie erop dat conform de APV de exploitant en de leidinggevende alles moeten doen wat nodig is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

De commissie wil opmerken dat de tekening bij de annex leidend is. Hier dient de vergunninghouder zich aan te houden. Verder wijst de commissie bezwaarde erop dat als hij constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunningsvoorschriften of andere regels, hij hier melding van kan maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Belangenafweging

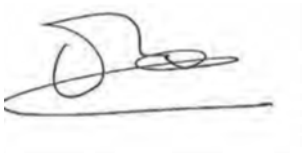
De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund en met het besluit van 11 mei 2021 automatisch heeft verlengd. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied permanent te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. Het is algemeen bekend dat de horeca zwaar is getroffen door de coronacrisis wat financieel grote gevolgen met zich meebrengt. De beleidsregels beogen (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

8. Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan [redacted] om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op juiste gronden hebt verleend.

Amsterdam, 14 september 2021

De bezwaarschriftencommissie,



Mw. mr. M. Diderich
voorzitter



mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021