Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:10
Aan:
Onderwerp: FW: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Soho!

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:48
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Krista,
Is er bewust voor gekozen om elke keer "we vonden, we vinden nog steeds" te gebruiken?
q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en die nieuwe aanvraag voor een hotel zou niet passen binnen de regels van het nieuwe overnachtingsbeleid
q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?
Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel, voorzieningen of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.
q.8 wat voor bestemming heeft het pand?
Gemengd 2 (KIRSTI, heb jij hier een definitie van?)
Bestaat geen definitie van, betekend gewoon dat de genoemde functies onder het artikel toegestaan zijn
q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?
De werkzaamheden die er plaats vinden in het gebouw betreft onderhoud (vergunning vrij), het verwijderen van asbest (sloopmelding voor gedaan en akkoord afgegeven), eventuele andere vergunning vrije werkzaamheden, alles in overleg met monumentenzorg

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:35
Aan:
CC:
Onderwerp: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Urgentie: Hoog
Dag ,
Bijgaand een aantal vragen en antwoorden, ter voorbereiding op het besluit dat we naar verwachting vanmiddag of morgen nemen inzake het instellen van hoger beroep voor Soho House. Aan jullie de vraag om kritisch mee te kijken naar de kernboodschap en de geformuleerde antwoorden, en om de ontbrekende antwoorden in te vullen.
Qua communicatie wil ik de pers die gevraagd heeft om een reactie (Telegraaf, AT5 en Parool) hiervan zelf op de hoogte stellen en T ilde, communicatie gebied) maakt een nieuwsberichtje dat op de buurtpagina's geplaatst kan worden zodat betrokken buurtbewoners ook geïnformeerd zijn.
Dank vast en met groet,
K
Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan incidenteel hoger beroep instellen. De gemeente kiest er niet voor zelf in hoger beroep te gaan, maar incidenteel hoger beroep in te stellen naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep van Aedes. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State.
Q&A:
q.1 gaan we in hoger beroep?

Ja, het DB van sd Centrum heeft besloten een (incidenteel) hoger beroep inzake vernietiging Omgevingsvergunning SOHO House in te stellen

q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?

q.3 waarom doen we dit?

We hebben de vergunning afgegeven omdat we vonden en vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid valt (viel). We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. [evt. toevoegen: "ook omdat dit van belang is voor andere hotelconcepten in de stad"].

q.4 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?

Het college steunt dit besluit.

q.5 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?

q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?

Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.

q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?

Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.8 wat voor bestemming heeft het pand?

Gemengd 2 (K..., heb jij hier een definitie van?)

q.9 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in h.b. wordt afgewezen?

Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?

...

Van: t
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:10
Aan:
Onderwerp: FW: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Soho!

Van: V
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:38
Aan: I
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Aha. Dus je weet ook nog niet of we incidenteel hoger beroep instellen? Wanneer is dit (wel) bekend?
Groet,

Van: I
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:34
Aan: V
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Nee dat lees je niet goed. Het enige wat er staat is dat als Aedes HB aantekent en zij gronden naar voren brengen die naar ons idee niet compleet/verkeerd of nadelig zijn voor de gemeente, er incidenteel hoger beroep kan worden ingesteld. Het instellen van incidenteel HB is namelijk gebonden aan wettelijke voorschriften. Alleen in de hiervoor genoemde gevallen kan er incidenteel HB worden ingesteld, anders niet. Ik heb nog geen hoger beroepsschrift van Aedes gezien, zodat ik niet weet of er incidenteel HB kan worden ingesteld. Afwachten dus!
Groet.

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:45
Aan: H
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Ha
Dank voor je snelle reactie. Maar lees ik goed dat Aedes dus op andere gronden het hoger beroep in gaat dan wij? Dan is de aanvullende vraag: waar zit 'm het verschil in tussen onze inhoud en die van hen? En lees ik ook goed dat zij ons in nadelige positie kunnen brengen? Hoe komt dit/ waarmee kunnen ze dat dan doen?
Dank weer!
K

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 11:12
Aan: Ver
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
K
Het verschil tussen HB en incidenteel HB is het volgende.
In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. De gemeente kan alleen incidenteel hoger beroep instellen als de appellant door het instellen van dit hoger beroep de gemeente in een nadelige positie kan brengen.
Groet,
I

Van: V
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:35
Aan:
CC: J

Onderwerp: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Urgentie: Hoog

Dag

Bijgaand een aantal vragen en antwoorden, ter voorbereiding op het besluit dat we naar verwachting vanmiddag of morgen nemen inzake het instellen van hoger beroep voor Soho House. Aan jullie de vraag om kritisch mee te kijken naar de kernboodschap en de geformuleerde antwoorden, en om de ontbrekende antwoorden in te vullen.

Qua communicatie wil ik de pers die gevraagd heeft om een reactie (Telegraaf, AT5 en Parool) hiervan zelf op de hoogte stellen en , communicatie gebied) maakt een nieuwsberichtje dat op de buurtpagina's geplaatst kan worden zodat betrokken buurtbewoners ook geïnformeerd zijn.

Dank vast en met groet,

Kernboodschap:

De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan incidenteel hoger beroep instellen. De gemeente kiest er niet voor zelf in hoger beroep te gaan, maar incidenteel hoger beroep in te stellen naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep van Aedes. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State.

Q&A:

q.1 gaan we in hoger beroep?

Ja, het DB van sd Centrum heeft besloten een (incidenteel) hoger beroep inzake vernietiging Omgevingsvergunning SOHO House in te stellen

q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?

q.3 waarom doen we dit?

We hebben de vergunning afgegeven omdat we vonden en vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid valt (viel). We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. [evt. toevoegen: "ook omdat dit van belang is voor andere hotelconcepten in de stad"].

q.4 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?

Het college steunt dit besluit.

q.5 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?

q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?

Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.

q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?

Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.8 wat voor bestemming heeft het pand?

Gemengd 2 eb jij hier een definitie van?)

q.9 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in h.b. wordt afgewezen?

Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?

Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:10
Aan:
Onderwerp: FW: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Soho!

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:45
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Ha t
Dank voor je snelle reactie. Maar lees ik goed dat Aedes dus op andere gronden het hoger beroep in gaat dan wij? Dan is de aanvullende vraag: waar zit 'm het verschil in tussen onze inhoud en die van hen? En lees ik ook goed dat zij ons in nadelige positie kunnen brengen? Hoe komt dit/ waarmee kunnen ze dat dan doen?
Dank weer!

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 11:12
Aan: Ve
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Het verschil tussen HB en incidenteel HB is het volgende.
In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. De gemeente kan alleen incidenteel hoger beroep instellen als de appellant door het instellen van dit hoger beroep de gemeente in een nadelige positie kan brengen.
Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:35
Aan:
CC:
Onderwerp: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Urgentie: Hoog
Dag ,
Bijgaand een aantal vragen en antwoorden, ter voorbereiding op het besluit dat we naar verwachting vanmiddag of morgen nemen inzake het instellen van hoger beroep voor Soho House. Aan jullie de vraag om kritisch mee te kijken naar de kernboodschap en de geformuleerde antwoorden, en om de ontbrekende antwoorden in te vullen.
Qua communicatie wil ik de pers die gevraagd heeft om een reactie (Telegraaf, AT5 en Parool) hiervan zelf op de hoogte stellen en communicatie gebied) maakt een nieuwsberichtje dat op de buurtpagina's geplaatst kan worden zodat betrokken buurtbewoners ook geïnformeerd zijn.
Dank vast en met groet,
)
Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan incidenteel hoger beroep instellen. De gemeente kiest er niet voor zelf in hoger beroep te gaan, maar incidenteel hoger beroep in te stellen naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep van Aedes. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State.
Q&A:
q.1 gaan we in hoger beroep?

Ja, het DB van sd Centrum heeft besloten een (incidenteel) hoger beroep inzake vernietiging Omgevingsvergunning SOHO House in te stellen

q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?

[illegible]?

q.3 waarom doen we dit?

We hebben de vergunning afgegeven omdat we vonden en vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid valt (viel). We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. [evt. toevoegen: "ook omdat dit van belang is voor andere hotelconcepten in de stad"].

q.4 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?

Het college steunt dit besluit.

q.5 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?

q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?

Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.

q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?

Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.8 wat voor bestemming heeft het pand?

Gemengd 2 ([illegible] , [illegible]eb jij hier een definitie van?)

q.9 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in h.b. wordt afgewezen?

Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?

[illegible]?

Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:11
Aan:
Onderwerp: FW: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Soho!

Van: Ve
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:41
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Oké, doe ik. Ben jij indien nodig wel bereikbaar voor evt. aanvullende (pers)vragen en zo ja op welk nummer?

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:40
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
De vraag wordt vandaag door B&W behandeld. Ik ben niet bij de vergadering. Vraag het aan Guido of Martijn.
Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:38
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Aha. Dus je weet ook nog niet of we incidenteel hoger beroep instellen? Wanneer is dit (wel) bekend?
Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 13:34
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
K
Nee dat lees je niet goed. Het enige wat er staat is dat als Aedes HB aantekent en zij gronden naar voren brengen die naar ons idee niet compleet/verkeerd of nadelig zijn voor de gemeente, er incidenteel hoger beroep kan worden ingesteld. Het instellen van incidenteel HB is namelijk gebonden aan wettelijke voorschriften. Alleen in de hiervoor genoemde gevallen kan er incidenteel HB worden ingesteld, anders niet. Ik heb nog geen hoger beroepsschrift van Aedes gezien, zodat ik niet weet of er incidenteel HB kan worden ingesteld. Afwachten dus!
Groet,

Van: a
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 12:45
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Dank voor je snelle reactie. Maar lees ik goed dat Aedes dus op andere gronden het hoger beroep in gaat dan wij? Dan is de aanvullende vraag: waar zit 'm het verschil in tussen onze inhoud en die van hen? En lees ik ook goed dat zij ons in nadelige positie kunnen brengen? Hoe komt dit/ waarmee kunnen ze dat dan doen?
Dank weer!
a

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 11:12
Aan:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Het verschil tussen HB en incidenteel HB is het volgende.

In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. De gemeente kan alleen incidenteel hoger beroep instellen als de appellant door het instellen van dit hoger beroep de gemeente in een nadelige positie kan brengen.
Groet.

Van: \
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:35
Aan:
CC:
Onderwerp: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Urgentie: Hoog
Dag
Bijgaand een aantal vragen en antwoorden, ter voorbereiding op het besluit dat we naar verwachting vanmiddag of morgen nemen inzake het instellen van hoger beroep voor Soho House. Aan jullie de vraag om kritisch mee te kijken naar de kernboodschap en de geformuleerde antwoorden, en om de ontbrekende antwoorden in te vullen.
Qua communicatie wil ik de pers die gevraagd heeft om een reactie (Telegraaf, AT5 en Parool) hiervan zelf op de hoogte stellen en Tessa (de Wilde, communicatie gebied) maakt een nieuwsberichtje dat op de buurtpagina's geplaatst kan worden zodat betrokken buurtbewoners ook geïnformeerd zijn.
Dank vast en met groet

Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan incidenteel hoger beroep instellen. De gemeente kiest er niet voor zelf in hoger beroep te gaan, maar incidenteel hoger beroep in te stellen naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep van Aedes. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State.
Q&A:
q.1 gaan we in hoger beroep?
Ja, het DB van sd Centrum heeft besloten een (incidenteel) hoger beroep inzake vernietiging Omgevingsvergunning SOHO House in te stellen
q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?

q.3 waarom doen we dit?
We hebben de vergunning afgegeven omdat we vonden en vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid valt (viel). We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. [evt. toevoegen: "ook omdat dit van belang is voor andere hotelconcepten in de stad"].
q.4 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?
Het college steunt dit besluit.
q.5 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?

q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.
q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?
Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.
q.8 wat voor bestemming heeft het pand?
Gemengd 2 b jij hier een definitie van?)
q.9 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in h.b. wordt afgewezen?
Daar gaan we op dit moment niet over speculeren
q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?
K

a

Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:10
Aan:
Onderwerp: FW: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?

Urgentie: Hoog

Soho!

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 10:35
Aan
CC:
Onderwerp: Q&A Soho House - kijken jullie nog even naar formulering en ontbrekende antwoorden?
Urgentie: Hoog
Dag

Bijgaand een aantal vragen en antwoorden, ter voorbereiding op het besluit dat we naar verwachting vanmiddag of morgen nemen inzake het instellen van hoger beroep voor Soho House. Aan jullie de vraag om kritisch mee te kijken naar de kernboodschap en de geformuleerde antwoorden, en om de ontbrekende antwoorden in te vullen.
Qua communicatie wil ik de pers die gevraagd heeft om een reactie (Telegraaf, AT5 en Parool) hiervan zelf op de hoogte stellen en e, communicatie gebied) maakt een nieuwsberichtje dat op de buurtpagina's geplaatst kan worden zodat betrokken buurtbewoners ook geïnformeerd zijn.
Dank vast en met groet,

Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan incidenteel hoger beroep instellen. De gemeente kiest er niet voor zelf in hoger beroep te gaan, maar incidenteel hoger beroep in te stellen naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep van Aedes. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State.
Q&A:
q.1 gaan we in hoger beroep?
Ja, het DB van sd Centrum heeft besloten een (incidenteel) hoger beroep inzake vernietiging Omgevingsvergunning SOHO House in te stellen
q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?

q.3 waarom doen we dit?
We hebben de vergunning afgegeven omdat we vonden en vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid valt (viel). We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. [evt. toevoegen: "ook omdat dit van belang is voor andere hotelconcepten in de stad"].
q.4 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?
Het college steunt dit besluit.
q.5 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?

q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.
q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?
Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.
q.8 wat voor bestemming heeft het pand?
Gemengd , heb jij hier een definitie van?)

q.9 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in h.b. wordt afgewezen?
Daar gaan we op dit moment niet over speculeren
q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?

...

Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:11
Aan: Jar
Onderwerp: FW: Q&A Soho House

Urgentie: Hoog

Soho!

Van: V
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 14:01
Aan:
CC: H
Onderwerp: Q&A Soho House
Urgentie: Hoog

Dag allen,
Met dank aan jullie inbreng hierbij de kernboodschap plus Q&A van Soho House.
@ Guido, van Huibert begreep ik dat jij bij de behandeling door B&W zit. Kun jij een seintje geven als dit er door is?
@ Tessa, heb jij zo genoeg informatie voor een nieuwsberichtje?
En @ allen: kan dit bericht dan vanmiddag nog gepubliceerd worden en gedeeld met geïnteresseerde journalisten? Of is er reden om daar nog even mee te wachten?
Dank vast!
Krista

Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan incidenteel hoger beroep instellen. De gemeente kiest er niet voor zelf in hoger beroep te gaan, maar incidenteel hoger beroep in te stellen naar aanleiding van het ingestelde hoger beroep van Aedes. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State.
Q&A:
q.1 gaan we in hoger beroep?
Ja, het DB van sd Centrum heeft besloten een (incidenteel) hoger beroep inzake vernietiging Omgevingsvergunning SOHO House in te stellen
q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?
.T: In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. De gemeente kan alleen incidenteel hoger beroep instellen als de appellant door het instellen van dit hoger beroep de gemeente in een nadelige positie kan brengen.
(voor toelichting, nummer Huibert: 020- 256 47 22)
q.3 waarom doen we dit?
We hebben de vergunning afgegeven omdat we vonden (en vinden) dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid viel. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. [evt. toevoegen: "ook omdat dit van belang is voor andere hotelconcepten in de stad"].
q.4 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?
Het college steunt dit besluit.
q.5 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?
Dat valt nog moeilijk te zeggen. We zullen de uitspraak in hoger beroep af moeten wachten. Ieder project / concept wordt afzonderlijk beoordeeld.
q.6 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.
q.7 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?

Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.8 wat voor bestemming heeft het pand?

Gemengd 2 dus, zie voor info artikel 13.1 van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012:
http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/SDCentrum/NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02/r_NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02_2.13.html.

q.9 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in hoger beroep wordt afgewezen?

Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 10 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?

De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden in het gebouw betreft onderhoud (vergunning vrij), het verwijderen van asbest (sloopmelding voor gedaan en akkoord afgegeven), en eventuele andere vergunning vrije werkzaamheden, alles in overleg met monumentenzorg.

Toelichting: Alles wat vergunning vrij is, mag gewoon uitgevoerd worden. Dit wel onder streng toezicht van de buitendienst en monumentenzorg, maar we kunnen niet iets tegenhouden wat ze zonder vergunning mogen uitvoeren.

Van: I
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:12
Aan: Ja
Onderwerp: FW: Q&A Soho House- def?

Soho!

Van:
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 13:20
Aan
CC:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House- def?

Dag

Volgens mij zojuist besproken dat we het toch anders communiceren:
We stellen (incidenteel) hoger beroep in, om aan te vullen op beroepsgronden van Aedes/SOHO. Wij vinden dat vergunning terecht was verleend en ontvangen graag toetsing door hoger rechter i.v.m. andere projecten. Met Aedes wordt overlegd welke werkzaamheden wel / niet mogen worden uitgevoerd, geen hotelwerkzaamheden.

Zoiets.
Groet,
(

Van
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 12:12
Aan:
CC: K
Onderwerp: RE: Q&A Soho House- def?

Beste

Zou jij nog 1 laatste maal willen kijken of er in de kernboodschap en Q&A nog mogelijke juridische onjuistheden zitten? Dan kan ik de lijn verder intern uitzetten te voorbereiding op externe communicatie.

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groeten,

Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

t. (perstelefoon)
@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag en donderdag

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/centrum

Twitter @020centrum

Facebook Stadsdeel Centrum Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 16:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Q&A Soho House- zoiets?

Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan geen zelfstandig hoger beroep instellen. Wel kijken we naar de beroepsgronden van Aedes en stellen eventueel een incidenteel hoger beroep in om een aanvulling te geven als we het gevoel hebben dat er nog informatie ontbreekt. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid past. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. De argumentatie van de rechter om de vergunning te vernietigen is echter met name gestoeld op uniciteit; dit is iets wat vooral Aedes moet aantonen. Vandaar dat we geen zelfstandig hoger beroep instellen.

Q&A:

q.1 gaan we in hoger beroep?
Nee. Wel overwegen we een incidenteel beroep in te stellen. Het besluit dit te doen nemen we op het moment dat we de beroepsgronden van Aedes kennen.

q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?
[redacted]. In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. (voor toelichting, nummer Huibert: 020- 256 47 22)

q.3 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?
Het college steunt dit besluit.

q.4 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?
Dat valt nog moeilijk te zeggen. We zullen de uitspraak in hoger beroep af moeten wachten. Ieder project / concept wordt afzonderlijk beoordeeld.

q.5 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.

q.6 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?
Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.7 wat voor bestemming heeft het pand?
Gemengd 2 dus, zie voor info artikel 13.1 van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012:
http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/SDCentrum/NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02/r_NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02_2.13.html.

q.8 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in hoger beroep wordt afgewezen?
Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 9 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?

De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden in het gebouw betreft onderhoud (vergunning vrij), het verwijderen van asbest (sloopmelding voor gedaan en akkoord afgegeven), en eventuele andere vergunning vrije werkzaamheden, alles in overleg met monumentenzorg.

Toelichting: Alles wat vergunning vrij is, mag gewoon uitgevoerd worden. Dit wel onder streng toezicht van de buitendienst en monumentenzorg, maar we kunnen niet iets tegenhouden wat ze zonder vergunning mogen uitvoeren.

NB evt. aanvullen!

S

Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:12
Aan:
Onderwerp: FW: Q&A Soho House- def?

Soho!

Van:
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 13:30
Aan: K
CC: V
Onderwerp: RE: Q&A Soho House- def?

Hoi C,

Klopt inderdaad hoor.
Had net iets te snel op send gedrukt en Huibert direct laten weten dat er n nieuwe versie kwam.
Arjen liep ook nog even langs, dus zijn input is daar mede in verwerkt.
Heb net een aangepaste versie gemaild.

Met vriendelijke groeten,
H g
Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

erstelefoon)
ng@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag en donderdag

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/centrum

Twitter @020centrum

Facebook Stadsdeel Centrum Amsterdam

Van: K
Verzonden: woensdag 5 juli 2017
Aan:
CC: ij, , Arjen
Onderwerp: RE: Q&A Soho House- def?

Dag ,

Volgens mij zojuist besproken dat we het toch anders communiceren:
We stellen (incidenteel) hoger beroep in, om aan te vullen op beroepsgronden van Aedes/SOHO. Wij vinden dat vergunning terecht was verleend en ontvangen graag toetsing door hoger rechter i.v.m. andere projecten. Met Aedes wordt overlegd welke werkzaamheden wel / niet mogen worden uitgevoerd, geen hotelwerkzaamheden.

Zoiets.
Groet

Van:
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 12:12
Aan:
CC: Kuijvenhoven, Guido; Verweij, Krista
Onderwerp: RE: Q&A Soho House- def?

Beste Hulbert,

Zou jij nog 1 laatste maal willen kijken of er in de kernboodschap en Q&A nog mogelijke juridische onjuistheden zitten? Dan kan ik de lijn verder intern uitzetten te voorbereiding op externe communicatie.

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groeten,
Herdenkje de Jong
Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

t. 06 [redacted] (perstelefoon)
e. [redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag en donderdag

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/centrum

Twitter @020centrum

Facebook Stadsdeel Centrum Amsterdam

Van:
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 16:27
Aan: K[redacted]
CC:
Onderwerp: Q&A Soho House- zoiets?

Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan geen zelfstandig hoger beroep instellen. Wel kijken we naar de beroepsgronden van Aedes en stellen eventueel een incidenteel hoger beroep in om een aanvulling te geven als we het gevoel hebben dat er nog informatie ontbreekt. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het toen geldende beleid past. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. De argumentatie van de rechter om de vergunning te vernietigen is echter met name gestoeld op uniciteit; dit is iets wat vooral Aedes moet aantonen. Vandaar dat we geen zelfstandig hoger beroep instellen.

Q&A:

q.1 gaan we in hoger beroep?

Nee. Wel overwegen we een incidenteel beroep in te stellen. Het besluit dit te doen nemen we op het moment dat we de beroepsgronden van Aedes kennen.

q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?
In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. (voor toelichting, nummer Huibert: 020- 256 47 22)

q.3 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?
Het college steunt dit besluit.

q.4 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?
Dat valt nog moeilijk te zeggen. We zullen de uitspraak in hoger beroep af moeten wachten. Ieder project / concept wordt afzonderlijk beoordeeld.

q.5 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.

q.6 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?
Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.7 wat voor bestemming heeft het pand?
Gemengd 2 dus, zie voor info artikel 13.1 van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012:
http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/SDCentrum/NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02/r_NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02_2.13.html.

q.8 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in hoger beroep wordt afgewezen?
Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 9 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?
De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden in het gebouw betreft onderhoud (vergunning vrij), het verwijderen van asbest (sloopmelding voor gedaan en akkoord afgegeven), en eventuele andere vergunning vrije werkzaamheden, alles in overleg met monumentenzorg.
Toelichting: Alles wat vergunning vrij is, mag gewoon uitgevoerd worden. Dit wel onder streng toezicht van de buitendienst en monumentenzorg, maar we kunnen niet iets tegenhouden wat ze zonder vergunning mogen uitvoeren.
NB evt. aanvullen!

Van:
Verzonden: donderdag 1 november 2018 13:11
Aan: J
Onderwerp: FW: Q&A Soho House- def?

Soho!

Van: Jong,
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 12:12
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Q&A Soho House- def?

Beste

Zou jij nog 1 laatste maal willen kijken of er in de kernboodschap en Q&A nog mogelijke juridische onjuistheden zitten? Dan kan ik de lijn verder intern uitzetten te voorbereiding op externe communicatie.

Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groeten,

Woordvoerder stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

perstelefoon)
@amsterdam.nl

Werkdagen: dinsdag, woensdag en donderdag

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

www.amsterdam.nl/centrum

Twitter @020centrum

Facebook Stadsdeel Centrum Amsterdam

Van: V sta
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 16:27
Aan:
CC:
Onderwerp: Q&A Soho House- zoiets?

Kernboodschap:
De vergunning voor een vestiging van SOHO House in het Bungehuis is door de rechtbank vernietigd naar aanleiding van een beroepsprocedure van omwonenden. De gemeente zal naar aanleiding hiervan geen zelfstandig hoger beroep instellen. Wel kijken we naar de beroepsgronden van Aedes en stellen eventueel een incidenteel hoger beroep in om een aanvulling te geven als we het gevoel hebben dat er nog informatie ontbreekt. Reden hiervoor is dat we destijds de vergunning hebben afgegeven omdat we vonden en nog steeds vinden dat het hotelconcept van Soho House binnen het

toen geldende beleid past. We willen dan ook graag een juridische toetsing van de uitspraak van de rechtbank door de Raad van State. De argumentatie van de rechter om de vergunning te vernietigen is echter met name gestoeld op uniciteit; dit is iets wat vooral Aedes moet aantonen. Vandaar dat we geen zelfstandig hoger beroep instellen.

Q&A:

q.1 gaan we in hoger beroep?
Nee. Wel overwegen we een incidenteel beroep in te stellen. Het besluit dit te doen nemen we op het moment dat we de beroepsgronden van Aedes kennen.

q.2 wat is het verschil tussen hoger beroep en incidenteel hoger beroep?
In dit geval is Incidenteel hoger beroep alleen mogelijk als de appellant (Aedes) niet alle door ons gewenste gronden aanvoert. Bij parallelle belangen is het indienen van verweer met een aanvulling (dus zelf geen HB instellen) de aangewezen weg. Incidenteel hoger beroep is afhankelijk van de inhoud van het hoger beroep van de appellant. (voor toelichting, nummer Huibert: 020- 256 47 22)

q.3 is dit besluit afgestemd met het college en zo ja, hoe staan zij hierin?
Het college steunt dit besluit.

q.4 zijn er andere hotelinitiatieven in Centrum waar de uitspraak van de rechter effect op kan hebben (of al heeft)?
Dat valt nog moeilijk te zeggen. We zullen de uitspraak in hoger beroep af moeten wachten. Ieder project / concept wordt afzonderlijk beoordeeld.

q.5 wat zijn de mogelijkheden voor deze locatie als de hotelvergunning voor Soho House ook in hoger beroep wordt afgewezen? Kan er dan nog een ander hotel komen?
Nee dat kan niet, dat zou een nieuwe aanvraag voor een nieuw hotel zijn en met het nieuwe overnachtingsbeleid is daar geen mogelijkheid voor.

q.6 zo nee, wat wordt dan de verwachte invulling?
Als het hotel niet doorgaat mag er volgens het bestemmingsplan een kantoor, winkel of andere bedrijfsmatige activiteit in. Appartementen mogen niet, Gemengd 2 betekent dat er niet gewoond mag worden.

q.7 wat voor bestemming heeft het pand?
Gemengd 2 dus, zie voor info artikel 13.1 van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012:
http://ftp.ruimtelijkeplannen.amsterdam.nl/SDCentrum/NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02/r_NL.IMRO.0363.A1105BPSTD-OW02_2.13.html.

q.8 staat het stadsdeel / de gemeente een schadeclaim te wachten als de hotelvergunning ook in hoger beroep wordt afgewezen?
Daar gaan we op dit moment niet over speculeren

q. 9 Wat gebeurt er nu met de bouwwerkzaamheden?
De werkzaamheden die momenteel plaatsvinden in het gebouw betreft onderhoud (vergunning vrij), het verwijderen van asbest (sloopmelding voor gedaan en akkoord afgegeven), en eventuele andere vergunning vrije werkzaamheden, alles in overleg met monumentenzorg.
Toelichting: Alles wat vergunning vrij is, mag gewoon uitgevoerd worden. Dit wel onder streng toezicht van de buitendienst en monumentenzorg, maar we kunnen niet iets tegenhouden wat ze zonder vergunning mogen uitvoeren.
NB evt. aanvullen!