VN2026-003717
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor DB Stadsdeel Nieuw-West van 24 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift tegen het besluit, waarin de aanvraag tot legalisatie van de vervangen gevelpui aan de voorzijde van de woning op de locatie Herman Poortstraat 9 in Amsterdam, is geweigerd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Nieuw-West besluit

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 12 november 2024 in stand te laten en;
- het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Dat betekent dat de aanvraag tot legalisatie van de vervangen gevelpui aan de voorzijde van de woning op de locatie Herman Poortstraat 9 in Amsterdam, terecht is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 17 september 2024 is een aanvraag ingediend voor het legaliseren van een vervangen gevelpui aan de voorzijde van de woning op de Herman Poortstraat 9 in Amsterdam (hierna: de locatie). De Commissie Omgevingskwaliteit (hierna: de COK) heeft op 1 oktober 2024 negatief geadviseerd, omdat de gevelwijziging afwijkt van de trendsetter (Louis Couperusstraat 58 in Amsterdam). De aanvraag is vervolgens op 12 november 2024 geweigerd.

Tegen dit besluit is op 20 december 2024 een bezwaarschrift ingediend. Op 23 april 2025 heeft een digitale hoorzitting plaats gevonden, waarin de gemachtigde van bezwaarmaker en bezwaarmaker hebben deelgenomen. Na de hoorzitting is namens het college een schriftelijke toelichting gestuurd, waarna de gemachtigde diverse keren vragen heeft gesteld. Deze vragen zijn door de vertegenwoordigers van het college en van de COK beantwoord.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren:
Er is niet toegelicht welke onderdelen van het project in strijd zijn met de Welstandsnota.
De criteria uit de Welstandsnota zijn niet kenbaar afgewogen.
De flexibiliteit in de Welstandsnota is niet benoemd en afgewogen.
Het bouwplan is in hoge mate conform het originele ontwerp en zorgt voor meer herhaling in het gevelbeeld dan de trendsetter.
De gemeente had niet mogen uitgaan van het welstandsadvies.

Overwegingen
Voldoet het bouwplan aan de redelijke eisen van welstand?
Op 20 juni 2024 is aan bezwaarmaker schriftelijk bericht, dat de raamkozijnen op de begane grond en de eerste verdieping en het stelkozijn rondom de gevelbeplating en het raamkozijn zijn vervangen zonder omgevingsvergunning. De aanvraag tot legalisatie is afgewezen, omdat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk in strijd zijn met de redelijke eisen van welstand. De woning dient teruggebracht te worden in de originele staat of conform de trendsetter.

De commissie heeft vastgesteld dat niet is betwist dat de pui zonder omgevingsvergunning is vervangen. Volgens het bestreden besluit voldoet de huidige pui niet aan de welstandsnormen. Het betreft een kunststof pui met een afwijkende indeling en profilering. Het is mogelijk om de hele pui te vervangen, maar dan moet deze overeenkomen met de trendsetter. Bezwaarmaker kan de woning dus aanpassen conform het oorspronkelijke ontwerp na renovatie in de jaren 80, of conform de nieuwe trendsetter van Louis Couperusstraat 58 (niet op dat adres uitgevoerd, maar wel op Herman Poortstraat 8).

De commissie heeft geconcludeerd dat uit de welstandsadviezen blijkt dat de pui van bezwaarmaker niet voldoet aan het oorspronkelijke ontwerp na renovatie noch aan de nieuwe trendsetter, in ieder geval niet qua kozijnindeling op de eerste verdieping, maar ook niet qua profiel, dat dikker is omdat het in kunststof is uitgevoerd. Daarnaast blijken er verschillen te zijn ten aanzien van het raam naast de voordeur en het tussenschot.

Criteria uit de Welstandsnota
Bezwaarmaker is van mening dat de uitgangspunten uit de Welstandsnota (maatvoering, profilering, nadruk op herhaling) niet in het besluit zijn benoemd. Er is slechts geconstateerd dat is afgeweken van de trendsetter.

De commissie heeft overwogen dat de motivering in het bestreden besluit erg summier is. Maar uit de adviezen van de COK en de toelichting voor, tijdens en na de hoorzitting is gebleken dat de uitgangspunten uit de Welstandsnota wel zorgvuldig zijn afgewogen.

Afwijkingsmogelijkheden volgens de Welstandsnota
In bezwaar is aangegeven dat de flexibiliteit in de Welstandsnota niet in het bestreden besluit is benoemd en afgewogen: niet iedere afwijking is ongewenst en kleine afwijkingen van het originele ontwerp en trendsetter zijn mogelijk, als die passend zijn bij het karakter van het hoofdgebouw en de omgeving.

De commissie heeft geconcludeerd dat de locatie een pand betreft met een bijzonder welstandsniveau, welke met Orde 2 is gewaardeerd. Dat heeft tot gevolg dat er hoge eisen worden gesteld aan bouwplannen, waarbij de nadruk ligt op het behoud van karakteristieke elementen en de samenhang met de omgeving en waardoor er weinig ruimte is voor flexibiliteit.

Trendsetter
In de brief van 20 juni 2024 aan bezwaarmaker is bericht over de constatering dat de gevelpui van de locatie is vervangen zonder omgevingsvergunning. Daarbij is aangegeven dat bezwaarmaker zijn woning kan herstellen in de oorspronkelijke staat, dat wil zeggen de staat na de renovatie in de jaren 80 (zie data.amsterdam.nl met een foto van 18 augustus 2016) of door de voorgevel aan te passen aan de nieuwe trendsetter gebaseerd op de oorspronkelijke kozijnen uit 1954. Bezwaarmaker is van oordeel dat zijn gevelpui vrijwel conform het origineel is en voor meer herhaling in het gevelbeeld zorgt dan de trendsetter. De commissie heeft geconstateerd dat de huidige gevelpui niet voldoet aan de oorspronkelijke staat. Zo zijn er duidelijk verschillen te zien ten aanzien van het aantal ramen, de indeling en de kleur. De gevelpui voldoet evenmin aan de nieuwe trendsetter, welke is gebaseerd op de oorspronkelijke pui van deze woningen ontworpen door architect Lau Peters. Het betreft een woning met een hogere orde-waardering. Dat heeft tot gevolg dat er hogere eisen worden gesteld aan de gevelindeling.

De commissie heeft geoordeeld dat niet ten onrechte is besloten om hier geen omgevingsvergunning te verlenen, omdat de gevelpui niet overeenkomt met de oorspronkelijke staat noch met de trendsetter.

Motivering besluit
Bezwaarmaker is van oordeel dat in het bestreden besluit niet is uitgelegd, waarom de gevelpui niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

De commissie heeft overwogen dat de toelichting waarom het bouwplan niet voldoet, minimaal is. Er wordt slechts verwezen naar een trendsetter, zonder dat daarbij is aangegeven op welke punten het bouwplan niet voldoet. De commissie heeft het advies van 1 oktober 2024 van de COK waarnaar wordt verwezen ook niet kunnen terugvinden. Daarentegen is het de commissie wel gebleken, dat in het voortraject contact is geweest met bezwaarmaker (onder meer door middel van de hiervoor genoemde brief van 20 juni 2024). Bovendien is voor, tijdens en na de hoorzitting de situatie door de COK en de vertegenwoordigers toegelicht, waardoor duidelijk is geworden dat het bouwplan getoetst is aan de criteria van de welstandsnota en de trendsetter. Tevens is aangegeven aan welke voorwaarden het bouwplan dient te voldoen.

De commissie heeft dan ook geoordeeld dat, hoewel het wenselijk was geweest als de beslissing op de aanvraag uitgebreider was gemotiveerd, wel is gebleken dat er een zorgvuldige toetsing heeft plaatsgevonden.

Welstandsadvies
In het bezwaar is aangegeven dat het welstandsadvies naar inhoud en wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont, dat het niet ten grondslag aan het besluit had mogen worden gelegd. De commissie heeft overwogen dat aan een welstandsadvies in beginsel doorslaggevende betekenis mag worden toegekend. Het bouwplan is getoetst aan de criteria van de Welstandsnota en het is de commissie niet gebleken dat het welstandsadvies niet voldoet aan de volgens de Welstandsnota geldende criteria. De commissie is dan ook van oordeel, dat het welstandsadvies ten grondslag kon worden gelegd aan het besluit.

Proceskostenvergoeding
Nu het besluit niet wordt herroepen, omdat er geen sprake is van onrechtmatigheid, dient het verzoek om vergoeding van de proceskosten te worden afgewezen.

Conclusie:

De bezwaarschriftencommissie heeft geadviseerd om het bezwaarschrift ontvankelijk maar ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-017237	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2026-017248	VERTROUWELIJK - advies Herman Poortstraat 9 12 maart 2026.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord