Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2117
Fax 020 624 5550
www.amsterdam.nl

**Gemeente Amsterdam**
**Bestuursdienst**

# Oplegger

| | |
|---|---|
| Datum | 9 juli 2021 |
| Document | Besluit niet opheffing sluiting/verzoek om gesprek |
| Onderwerp | Heropeningsverzoek Korte Van Eeghenstraat 8 |
| Ambtenaar | 5.1,2,e |
| Afstemming | 5.1,2,e /5.1,2,e |
| Urgentie | |
| Leidinggevende | 5.1,2,e 5.1,2,e |
| Paraaf | |

Opmerking

**Aanleiding**
Op 18 juli 2019 is onder toepassing van artikel 2.10 lid 1 sub e APV de sluiting bevolen van Hotel Parkview aan de Korte Van Eeghenstraat 8 naar aanleiding van het afgaan van een explosief naast de portiek van het hotel. In oktober 2018 was een handgranaat aangetroffen in het portiek van het hotel.

**Heropeningsverzoek**
Op 20 mei 2021 heeft mevrouw 5.1,2,e zowel exploitante van het hotel als pandeigenaar, een nieuw verzoek tot opheffing van de sluiting ingediend, aangevuld op 27 mei 2021. Op 1 juli jl. vond er een gesprek plaats tussen de gemachtigden van Mw. 5.1,2,e en OOV. In het verzoek wordt geen nieuw gebruik van het pand voorgesteld. Het pand is ingericht op exploitatie als hotel, maar die exploitatie kan niet plaatsvinden omdat de aangevraagde vergunning daarvoor door u op 30 september 2020 is geweigerd. Het pand zal na heropening alleen onderhouden worden. Omdat het politieonderzoek is afgerond, er geen negatief Bibob-advies is en er sprake is van tijdsverloop kan het pand heropend worden, volgens de eigenaar/exploitant.

[redacted]

**Overwegingen**
Het pand is al ruim twee jaar gesloten. Op 11 mei 2021 is een nieuwe aanvraag exploitatievergunning hotel ingediend, die momenteel in behandeling is. In het verzoek tot heropening wordt geen duidelijkheid gegeven over het toekomstige gebruik. Om op grond van het huidige sluitingenbeleid in aanmerking te komen voor heropening is echter een duidelijk plan van de belanghebbende vereist. Zonder dit plan is het risico op nieuwe openbare orde verstoringen niet in te schatten. Indien u het pand zonder plan zou heropenen kunt u een toekomstig bedrijfsmatig gebruik niet meer toetsen (anders dan een hotelexploitatie, waar een vergunning voor nodig is). Het pand is dan immers heropend. Er is bovendien in de afgelopen periode al een aantal maal (langdurig) toestemming verleend om het pand te onderhouden. Enkel onderhoud als doel voor heropening lijkt dan ook niet noodzakelijk. Indien een nieuw heropeningsverzoek wordt ingediend dat meer duidelijkheid biedt omtrent het toekomstige gebruik en/of er een vergunning wordt verleend voor het gebruik als hotel kunt u opnieuw een afweging maken.

Het gesloten houden van het pand betekent echter een vergaande beperking van het eigendomsrecht van mevrouw 5.1,2,e aangezien zij ook pandeigenaar is. Nu zij alleen heropening vraagt voor onderhoud en eigen, niet bedrijfsmatig gebruik is de impact op de openbare orde gering. Daarbij komt dat er vanuit de politie tegen dit gebruik geen bezwaar bestaat en er al veel tijd is verstreken sinds de sluiting. Het afwijzen van het verzoek om heropening brengt dan ook juridische risico's met zich mee. Als dat besluit namelijk geen stand houdt, dan wordt dat besluit als onrechtmatig aangemerkt. En dat zou betekenen dat de gemeente aansprakelijk is jegens Parkview en de schade geheel of gedeeltelijk aan Parkview moet vergoeden.

De gemachtigde van Parkview dringt aan op snelle besluitvorming en zal zeer waarschijnlijk een nieuwe spoedprocedure starten tegen een afwijzing.

Er zijn twee beslissingen denkbaar:

1) Afwijzen van het verzoek om heropening vanwege het ontbreken van een concreet plan, waardoor toetsing van toekomstig openbare orde risico na heropening niet mogelijk is.
2) Het heropeningsverzoek, waarbij voorlopig niet bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd, onder voorwaarden toewijzen met daarbij het risico dat er geen grip meer is op lagere invulling van het pand. Ook zal er waarschijnlijk onrust ontstaan in de buurt. Doordat u het pand heeft aangewezen als vergunningplichtig t.a.v. hotelexploitatie, zou de exploitatie van het hotel nog steeds kunnen worden tegengehouden.

**Verzoek om gesprek en aansprakelijkheidsstelling**
Namens de exploitant is tevens een aansprakelijkheidsstelling ingediend, die bij DJZ in behandeling is. De aansprakelijkheidsstelling wordt afgewezen, gelet op de – tot nu toe – rechtmatig genomen besluiten. De brief van de Huisadvocaat van de gemeente met afwijzing van aansprakelijkheid treft u in concept als **bijlage** aan. Stemt u in met verzending?

De gemachtigde van de eigenaresse heeft in een gesprek op 1 juli een dringend verzoek om een gesprek met u en de eigenaresse gedaan. Hij geeft aan dat mevrouw 5.1,2,e zich in de steek gelaten voelt en haar financiële nood zeer hoog is.

[redacted]

**Gevraagde beslissingen:**

1. Indien u akkoord bent met deze optie 1 graag het bijgevoegde besluit ondertekenen. Indien u toch wenst over te gaan tot heropening, zal daartoe een besluit worden opgesteld.

2. Tevens verneemt OOV graag of u een gesprek met de eigenaresse wenst te voeren.

3. Tot slot verneemt DJZ graag of u instemt met de afwijzing van aansprakelijkheid

**Gemeente Amsterdam**
**Bestuursdienst**

conform bijgevoegd concept van de Huisadvocaat.