Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 november 2020 11:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: vergunning P96

Ha [redacted],

Ik onderschrijf dat op dit moment wij het ambtelijk willen advies volgen en dus een groot risico zien in het verlenen van een vergunning. Dus ons advies is om de explotatievergunning te weigeren wegens strijd met het bestemmingsplan, ook omdat dat een verplichte grond is in de APV.

De formulering dat het college moet instemmen lijkt mij niet juist. De burgemeester beslist over het al dan niet verlenen van een exploitatievergunning en er moet worden geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan.

Het college kan besluiten om een omgevingsvergunning te verlenen voor het mogen afwijken van een bestemmingsplan. De koninklijke weg lijkt mij dan dat R&D daarover eerst een advies geeft en dat de verantwoordelijke wethouder vervolgens daarover een standpunt inneemt.

Dus is het niet beter om de bm eerst voor te leggen dat zij de gevraagde vergunning moet weigeren wegens strijd met het bestemmingsplan en omdat het zo politiek gevoelig ligt de bm vragen of zij alvorens te weigeren deze zaak niet eerst wil voorleggen aan wethouder [redacted] voor het opvragen van een advies van R&D bijvoorbeeld in het kader van de vraag om al dan niet af te wijken van het bestemmingsplan.

Groet,
[redacted]

[redacted]
Juridisch adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, wo, do en vrij