VN2024-018910

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 07 januari 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar gericht tegen het besluit tot verlening van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakterras op de locatie Stadionweg 116-3 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat de omgevingsvergunning op goede gronden is verleend en in heroverweging in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 21 augustus 2024 is een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een dakterras op de locatie Stadionweg 116-3 in Amsterdam. Hiertegen is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

<u>Aangevoerde bezwaren</u>

a. Stadionweg 116 maakt deel uit van het gemeentelijk monument "Muzenhof".

b. Vanwege de monumentale status van het gebouw is in 2009 juist een antenne-installatie van het dak verwijderd.

c. Het plaatsen van een dakterras zal precedentwerking hebben.

Overwegingen

De commissie overweegt dat ter plaatse het tijdelijk deel van het omgevingsplan 'Stadion- en Beethovenbuurt" geldt. Het bouwplan is hiermee in strijd, doordat het hekwerk de maximale bouwhoogte met 0,13 meter overschrijdt.

De commissie overweegt dat voor een aantal veel voorkomende bouwwerken, zoals dakterrassen, de beleidsregels afwijking omgevingsvergunning zijn vastgesteld. Bij het bestreden besluit is geconstateerd dat het dakterras voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in de beleidsregels voor dakterrassen op hoofdbebouwing. Dit wordt door bezwaarmaker niet bestreden. Verder is niet gebleken van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om de gevraagde omgevingsvergunning, in afwijking van de beleidsregels, te weigeren. Hierbij merkt de commissie op dat specifiek voor dakterrassen op monumenten in de beleidsregels is bepaald dat deze alleen zijn toegestaan, indien de monumentwaardigheid van het pand niet wordt aangetast. De Commissie Omgevingskwaliteit (COK) heeft de aanvraag beoordeeld en geconcludeerd dat het dakterras acceptabele gevolgen heeft voor de monumentale waarden van het pand. Aan genoemde voorwaarde wordt daarom naar het oordeel van de commissie voldaan.

Voor zover bezwaarmaker aanvoert dat het verlenen van deze omgevingsvergunning precedentwerking zal hebben, overweegt de commissie dat elke aanvraag op zichzelf zal moeten worden beoordeeld. Niettemin zal, bij gelijkblijvend beleid, een eventuele toekomstige vergelijkbare aanvraag ook tot verlening van vergunning kunnen leiden.

De commissie overweegt dat bezwaarmaker terecht stelt dat sprake is van een gemeentelijk monument, maar dat deze omstandigheid door de COK bij haar advisering is betrokken. De COK heeft evenwel geen aanleiding gezien om negatief over de aanvraag te adviseren. Dat lag in het geval waarnaar bezwaarmaker verwijst, de verwijdering van een antenne-installatie op het dak van hetzelfde gebouw, anders. In die zaak werd handhavend opgetreden tegen een zonder de vereiste vergunningen geplaatste antenne-installatie, waarover de toenmalige Commissie voor Welstand en Monumenten negatief heeft geadviseerd. Hierbij wordt opgemerkt dat een antenne-installatie naar zijn aard een ander type bouwwerk is dan een dakterras en dat ook om die reden geen sprake is van vergelijkbare gevallen.

Conclusie

De commissie concludeert dat de omgevingsvergunning terecht is verleend en in heroverweging in stand kan blijven.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-080024	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2024-080025	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.24.012351.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord