Beoordelingsformulier totaalscore Amsterdammers tegen racisme

Instructie: de beoordeling wordt wordt in 3 stappen ingevuld:

Stap 1. Vul in: naam aanvrager (penvoerder), naam deelnemende organisaties, bestuurlijke prioriteit. Als de aanvraag betrekking heeft op meerdere bestuurlijke prioriteiten: per prioriteit een formulier invullen en aangeven op welke bestuurlijke prioriteit per formulier wordt gescoord.

Stap 2. Vul de scoreformulieren 1,2,3,4 geheel in. Als je de accounthouder bent, vul dan formulier 5 ook in. Vermeld per formulier de conclusie en opmerkingen. De punten worden automatisch bijgewerkt: onderbouw goed waarom welke waardering wordt gegeven.

Stap 3. Geef op basis van het totaal aantal punten een conclusie. Er kunnen maximaal 200 punten worden toegekend voor een aanvraag. Een aanvraag wordt tijdens de formele aanvraagprocedure geweigerd als voor elk criterium (onderdeel) minder dan de helft van de te behalen punten in behaald . De conclusie kan worden onderbouwd met de inhoudelijke onderbouwing per criterium.

STAP 1. GEGEVENS AANVRAGER INVULLEN

Naam aanvrager (penvoerder):
Naam deelnemende organisaties:
Bestuurlijke prioriteit:
Datum van beoordelen:
Beoordelaar:

STAP 2. SCOREN

Onderdeel	Behaalde score	Maximaal te behalen score
I. Trackrecord	15	20
II. Theory of Change	54	100
III. Activiteitenplan	26,5	40

IV. Begroting	20	40
Totaalscore	115,5	200

Is er in het tabblad 'V Algemene check' sprake van de toepassing van een weigeringsgrond?

Maak een keuze

STAP 3. CONCLUSIE GEVEN

Conclusie:

Opmerkingen:

I. Scoreformulier Trackrecord

Instructie: dit scoreformulier wordt in 2 stappen ingevuld:
Stap 1. Scoor de vijf criteria in de onderstaande tabel. De punten worden automatisch bijgewerkt: onderbouw goed waarom welke waardering wordt gegeven.
Stap 2. Geef op basis van het totaal aantal punten een conclusie. Er kunnen maximaal 20 punten worden toegekend aan de trackrecord. De conclusie kan worden onderbouwd met de inhoudelijke onderbouwing per criterium.

STAP 1. SCOREN

Criterium	Waardering	Aantal punten	Inhoudelijke onderbouwing
Het trackrecord geeft blijk van expertise op de bestuurlijke prioriteiten waar subsidie voor wordt gevraagd; en het trackrecord geeft blijk van een effectieve aanpak om verandering op dit thema te realiseren.	Voldoende (2)	2	Er mist een lhbtiq+ organisatie. Daarnaast vragen wij ons af of de alliantie niet te sterk getrokken wordt door 1 organisatie, namelijk Pakhuis de Zwijger.
Het trackrecord geeft blijk van het vermogen om flexibel te werken en geleerde lessen te gebruiken om processen bij te stellen of keuzes aan te passen;	Goed (3)	3	Wordt voldoende overtuigend neergezet. Collectief tegen Islamofobie gaat hier niet op in.
Het trackrecord geeft blijk van het vermogen tot de ontwikkeling van nieuwe interventies of een nieuwe manier van werken;	Goed (3)	3	Wat opvalt is dat dit punt juist door de organisaties met een langer track record (Pakhuis de Zwijger en Collectief tegen Islamofobie) summier is uitgewerkt. De rest is wel goed uitgewerkt.
Het trackrecord geeft blijk van het vermogen om met de aanpak kwetsbare doelgroepen te bereiken;	Goed (3)	3	Goed, met uitzondering van de eerder genoemde lhbtiq+ doelgroep.
Het trackrecord geeft blijk het vermogen te komen tot een aanpak die gericht is op het bevorderen van inclusiviteit – ook binnen de eigen organisatie – op in ieder geval herkomst, religie, beperking, seksuele oriëntatie of gender.	Uitmuntend (4)	4	Typ hier je onderbouwing
	Totaalscore	**15**	(van de 20 punten)

STAP 2. CONCLUSIE GEVEN

Conclusie:

Opmerkingen:

II. Scoreformulier ToC

Instructie: dit scoreformulier wordt in 2 stappen ingevuld:
Stap 1. Scoor de zeven criteria in de onderstaande tabel. De punten worden automatisch bijgewerkt: onderbouw goed waarom welke waardering wordt gegeven.
Stap 2. Geef op basis van het totaal aantal punten een conclusie. Er kunnen maximaal 100 punten worden toegekend aan de ToC. De conclusie kan worden onderbouwd met de inhoudelijke onderbouwing per criterium.

STAP 1. SCOREN

Criterium	Waardering	Aantal punten	Inhoudelijke onderbouwing	Toelichting voor beoordelaar
de mate waarin de visie van ToC het doel van de bestuurlijke prioriteit onderschrijft;	Goed (12)	12	De visie past bij de bestuurlijke prioriteit. Ook is gepoogd om hier de eigen visie van een intersectionele benadering vanuit grassroots aan toegevoegd. Dat had verder uitgewerkt kunnen worden in een expliciete eigen visie.	De doelen van de bestuurlijke prioriteiten staan in de bijlage 'doelbeschrijvingen bestuurlijke prioriteiten'.
de mate waarin de ToC expliciete verbindingen legt tussen de tussentijds te bereiken doelen (geformuleerd door de alliantie) en het doel van de bestuurlijke prioriteit;	Voldoende (8)	8	De zelfgeformuleerde doelen sluiten aan bij het doel van de bestuurlijke prioriteit. Wel zijn de doelen algemeen en abstract geformuleerd. Ook worden de verbanden niet overal expliciet gelegd. Dit geldt met name voor het laatste doel over de meldingsbereidheid.	De doelen van de bestuurlijke prioriteiten staan in de bijlage 'doelbeschrijvingen bestuurlijke prioriteiten'.
de mate waarin deToC heldere stappen beschrijft om de tussentijds te bereiken doelen te behalen; en de mate waarin de ToC daarbij expliciete verbindingen legt tussen de stappen en de doelen;	Voldoende (8)	8	De stappen zijn helder geformuleerd en vormen een veelal logisch geheel. De verbanden tussen output en activiteiten zijn helder en worden onderbouwd. Wat ontbreekt zijn de expliciete verbindingen tussen de outcome en output, waardoor de ToC hierop aan overtuigingskracht inboet.	Dit criterium beschrijft de stappen die leiden tot de doelen. Oftewel, wat gaat de alliantie doen om de doelen te bereiken?
de mate waarin de ToC een heldere probleemanalyse geeft; en de mate waarin de ToC duidelijk omschrijft op welke aannames de strategie van de ToC gebaseerd is.	Voldoende (10)	10	De probleemanalyse is helder omschreven en onderbouw op basis van relevante bronnen. Wel zijn er onderdelen van de ToC die nog missen: er wordt niet ingegaan op institutioneel racisme, meldingsbereidheid en handelingsperspectieven van slachtoffers van discriminatie. Daarnaast blijkt uit de analyse dat de LHBTI een gekozen doelgroep is, maar komt uit de activiteiten onvoldoende focus op deze doelgroep naar voren.	Dit criterium gaat om het onderbouwen van het 'waarom': waarom leiden bepaalde stappen tot bepaalde doelen? Waarom zijn de stappen nodig? Dit criterium wordt hoger gewaardeerd als de probleemanalyse of aannames evidence based zijn.
de mate waarin de ToC heldere, meetbare indicatoren in termen van output en outcome omschrijft, zodat de gewenste verandering gemonitord kan worden	Voldoende (8)	8	Er zijn, bij punt 1, heldere indicatoren benoemd. Bij de overige punten wordt alleen benoemd wat de meetinstrumenten zijn. Daarbij blijft dus onduidelijk of op dezelfde indicatoren wordt ingegaan.	De indicatoren beoordeel je op basis van: Relevantie van de indicatoren; Validiteit van de indicatoren; Causaliteit tussen indicatoren en de TOC; Meetbaarheid van de indicatoren.

de mate waarin de ToC goed inzicht geeft in de risico's voor het realiseren van het doel van de bestuurlijke prioriteit; en de mate waarin de ToC goed inzicht geeft in hoe deze risico's ondervangen worden.	Voldoende (8)	8	De risico's zijn goed beschreven. Deels zijn het reële externe risico's die betrekking hebben op de eigen alliantie en aanpak. Maar deels zijn het risico's die niet beinvloed worden door externe invloeden, maar te maken hebben met de eigen aanpak. Die horen hier niet thuis.	Dit criterium gaat over het inzichtelijk maken van de risico's die met de geformuleerde strategie gepaard gaan. Hierbij denken we aan risico's op het gebied van: 1. Uitvoerbaarheid van werkzaamheden (ook geled op Covid 19), 2. De individuele organisaties, 3. De samenwerking, 4. Financieel, 5. Maatschappelijke Ontwikkelingen, 6. Relatie tussen doelen en activiteiten.
	Totaalscore	**54**	(van de 100 punten)	

STAP 2. CONCLUSIE GEVEN

Conclusie:

Opmerkingen:

III. Scoreformulier Activiteitenplan

Instructie: dit scoreformulier wordt in 2 stappen ingevuld:
Stap 1. Scoor de vier criteria in de onderstaande tabel. De punten worden automatisch bijgewerkt: onderbouw goed waarom welke waardering wordt gegeven.
Stap 2. Geef op basis van het totaal aantal punten een conclusie. Er kunnen maximaal 40 punten worden toegekend aan het activiteitenplan. De conclusie kan worden onderbouwd met de inhoudelijke onderbouwing per criterium.

STAP 1. SCOREN

Criterium	Waardering	Aantal punten	Inhoudelijke onderbouwing	Toelichting voor beoordelaar
Het activiteitenplan voorziet in een actuele en consistente doorvertaling van de strategische aanpak in een tactisch operationele aanpak, zoals beschreven in de theory of change;	Goed (7,5)	8	De doorvertaling van de outcomes naar activiteiten is consistent gedaan. De link tussen operationalisering en tactische keuzes is goed te volgen. Ook de gelaagdheid (input ophalen in het veld tov activitieten uitvoeren) van activiteiten is goed doordacht.	Is het activiteitenplan een uitvoerbaar plan, waarmee uitvoering wordt gegeven aan de eigen ToC?
Het activiteitenplan legt een expliciete verbindingen tussen de activiteiten en de doelen uit de theory of change;	Goed (7,5)	8	Het activiteitenplan vloeit logisch voort uit de outcomes. Het enige wat ontbreekt is een expliciete link tussen de outcome over meldingsbereidheid en de activiteiten.	Staat moeilijk beschreven: Het gaat hier om het signaleren van een verbinding tussen de activiteiten en de **doelen van de bestuurlijke prioriteit uit de bijlage.**
Het activiteitenplan legt verbindingen tussen de activiteiten en de tussentijdse doelen die de alliantie heeft opgesteld;	Goed (7,5)	8	De verbinding met de doelen uit de toc wordt goed gemaakt. En die doelen sluiten aan op de prio. Er wordt geen explicitiete koppeling gemaakt met de doelen uit de regeling.	Staat moeilijk beschreven: Het gaat hier om het signaleren van een verbinding tussen de activiteiten en de **zelfgeformuleerde doelen (middellange termijn doelen) van de alliantie**
Het activiteitenplan verduidelijkt waarom de activiteiten leiden tot de doelen uit de theory of change, en de aannames zo mogelijk wetenschappelijk onderbouwd zijn;	Zwak (2,5)	2,5	Voor sommige activiteiten geldt dat dit is verduidelijkt, maar voor andere activiteiten wordt dit onvoldoende onderbouwd. Dat geldt met name voor het rapport en de conferentie (Comite 21 maart) en voor de livecast (Pakhuis de Zwijger).	Dit criterium gaat om het onderbouwen van het 'waarom'.
	Totaalscore	**26,5**	(van de 40 punten)	

STAP 3. CONCLUSIE GEVEN

Conclusie:

Opmerkingen:

IV. Scoreformulier Begroting

Instructie: dit scoreformulier wordt in 2 stappen ingevuld:

Stap 1. Scoor het criterium in de onderstaande tabel. De punten worden automatisch bijgewerkt: onderbouw goed waarom welke waardering wordt gegeven.

Stap 2. Geef op basis van het totaal aantal punten een conclusie. Er kunnen maximaal 40 punten worden toegekend aan de begroting. De conclusie kan worden onderbouwd met de inhoudelijke onderbouwing per criterium.

STAP 1. SCOREN

Criterium	Waardering	Aantal punten	Inhoudelijke onderbouwing
De begroting is realistisch en sluitend, en de opgevoerde kosten zijn daarbinnen juist en redelijk.	Voldoende (20)	20	De begroting is sluitend. De penvoerderskosten zijn 15%. De kosten zijn toegeschreven naar de deelnemende partijen. Kosten zijn realistisch begroot.
	Totaalscore	**20**	(van de 40 punten)

STAP 2. CONCLUSIE GEVEN

Conclusie:

Opmerkingen:

V. Scoreformulier Algemene Check

Instructie: De accounthouder dient zelf onderstaande lijst in te vullen

Zijn alle vereiste gegevens ingediend zoals beschreven in artikel 8 van de subsidieregeling?	Maak een keuze	Heeft de alliantie alle stukken ingeleverd? Dus: 1. het trackrecord, 2. de theory of change, 3. een activiteitenplan, 4. een begroting, en 5. een samenwerkingsovereenkomst?

In aanvulling op artikel 9 van de ASA weigert het college de subsidie als:	**Weigeringsgrond van toepassing?**	**Toelichting beoordelaar**
het trackrecord niet voldoet aan of onvoldoende blijk geeft van de criteria zoals genoemd in artikel 6, lid 3 onder i;	Nee	Heeft de alliantie minder dan 10 punten gescoord voor het trackrecord? (zie tabblad I 'Trackrecord')
de theory of change naar het oordeel van het college onvoldoende kennis bevat of inzicht geeft in hoe een maatschappelijke verandering bewerkstelligd gaat worden, en derhalve naar het oordeel van het college onvoldoende bijdraagt aan het realiseren van de doelen waarvoor het college een subsidie verleent;	Nee	Heeft de alliantie minder dan 50 punten gescoord voor de theory of change? (zie tabblad 'II ToC')
voor ieder criterium minder dan de helft van het aantal te behalen punten als genoemd in artikel 6, lid 4 zijn behaald;	Nee	Heeft de alliantie in totaal minder dan 100 punten gescoord? (zie tabblad 'totaalscore')
de kosten van de penvoerder meer dan 15% van de totale kosten bedragen;	Nee	Kijk naar de begroting: zijn de kosten penvoerder meer dan 15% van het subsidieplafond van de bestuurlijke prioriteit?
er voor uitvoering van de activiteiten meer uren, of een hogere prijs per uur wordt gerekend dan die door het college redelijk wordt geacht;	Nee	Kijk voor meer informatie bij het tabblad 'Toelichting' hoe een begroting moet worden beoordeeld
de samenwerkingsovereenkomst niet alle elementen bevat, zoals voorgeschreven in deze regeling of de samenwerkingsovereenkomst naar het oordeel van het college onvoldoende basis biedt voor de rechtmatige en doelmatige uitvoering van activiteiten.	Nee	In de regeling onder artikel 8 lid 5 staat wat welke elementen de samenwerkingsovereenkomst moet bevatten. Samengevat moeten er **twee bepalingen** in staan én **een toelichting** op de volgende drie punten: a) op welke wijze iedere partij bijdraagt aan het totaal van werkzaamheden van de alliantie; b) op welke wijze iedere partij vanuit de eigen expertise de alliantie ondersteunt en versterkt; c) op welke wijze overleg en besluitvorming binnen de alliantie plaatsvindt en op welke wijze de theory of change en activiteitenplannen tot stand komen danwel worden gewijzigd. Let op: de samenwerkingsovereenkomst moet door iedere alliantiepartner getekend zijn.

Handreiking bij de beoordeling van subsidies

Subsidieregeling Diversiteit en Inclusiviteit voor Allianties Amsterdam 2021-2023

1. Punten verdelen in het algemeen

Bij het verdelen van punten willen we op een zo gelijk mogelijke manier de aanvragen beoordelen. Wanneer geef je een onvoldoende, een goed, of uitstekend? Hieronder wordt aangegeven hoe je tot een score kan komen. Hierbij kijken we naar de mate waarop het onderdeel compleet is en de kwaliteit.

Kwaliteit herkennen

Kwaliteit is niet alleen prettig leesbare tekst. Uit de tekst moet blijken dat de indiener kennis en/of expertise heeft. Worden de concepten en termen bijvoorbeeld op een juiste wijze gebruikt? Interpreteert de aanvrager de bestuurlijke prioriteiten bijvoorbeeld correct? En sluiten de activiteiten juist aan, of wekt het de indruk van 'windowdressing'?

Waardering	Percentage score	Voorbeeld puntenaantal obv 16	Voorbeelden aanleiding score
Onvoldoende	0%	0	(meerdere) onderdelen ontbreken kwaliteit ver onder de norm
Zwak	25%	4	(bijna) alle onderdelen zijn compleet kwaliteit onder het gemiddelde
Voldoende	50%	8	alle onderdelen zijn compleet kwaliteit op het gemiddelde
Goed	75%	12	alle onderdelen zijn compleet kwaliteit boven het gemiddelde
Uitstekend	100%	16	alle onderdelen zijn compleet met extra's kwaliteit ver boven het gemiddelde

2. Toelichting bij IV: beoordelen Begroting

In de regeling is het volgende opgenomen over de aan te leveren begroting:

iv.Een begroting die aansluit bij het activiteitenplan. De begroting wordt op de volgende criteria getoetst: de mate waarin de begroting realistisch en sluitend is en de opgevoerde kosten juist en redelijk zijn (maximaal 40 punten).

Er zijn 40 punten te verdelen, hieronder een aantal opmerkingen die kunnen helpen om tot een weloverwogen beoordeling te komen:

Het is moeilijk om die 40 punten precies onder te verdelen. Probeer een globaal beeld te vormen of de begroting echt zwaar onvoldoende is (0 punten) Zwak (10 punten), Voldoende (20 punten), Goed(30 punten) of uitstekend (40 punten);

- Een begroting kan nooit los worden gezien van een activiteitenplan. Deze moeten dus in samenhang met elkaar beoordeeld worden en liefst naadloos op elkaar aansluiten;
- Een begroting moet altijd sluitend zijn. Aan de ene kant de kosten, aan de andere kant de inkomsten. Aan de inkomstenkant moet de gevraagde bijdrage van de gemeente duidelijk zichtbaar zijn, samen met de eventuele eigen bijdrage en/of externe financiers;
- Pluspunt: als de alliantie een hoog eigen bedrag inlegt of externe financiering heeft geworven, dan is dat een +;
- Een pluspunt zou ook zijn als men een gelijk pakket aan relevante activiteiten uitvoert (vergelijkbaar met de andere alliantieaanvragen) maar dan tegen lagere (0verhead)kosten dan het maximale aanvraagbedrag op de alliantieregeling;
- Let op: een officiële afwijzingsgrond is als de kosten van de penvoerder meer dan 15% van de totale kosten bedragen;
- Bij de opgevoerde activiteitenkosten is gewenst dat deze gespecificeerd worden. Dat betekent dat bepaalde kosten als huur locatie, catering, communicatie etc. helder zijn en dat de inzet van personen wordt weergegeven in aantal ingezette uren X vergoeding. Het is een pluspunt als dit goed inzichtelijk wordt. Een minpunt als dit niet inzichtelijk wordt, bijvoorbeeld als men alleen een bulkbedrag noemt. Let hierbij op: stel dat je op dat laatste 'blindelings' zou verlenen, dan heb je een probleem als je niet tevreden bent bij de verantwoording: je kan er dan nooit goed op terug komen!
- Bij de vergoedingen aan personen gaan wij uit van een maximale uurvergoeding van een vrijwilliger van 4.50 euro. Bij uurkosten van (semi-)professionals hanteren wij een marge van ca. 30 – ca. 70 euro per uur. Blijft één en ander binnen deze redelijke bedragen dan is dat een pluspunt. Uurlonen van ca. 100 en meer zijn ongewenst. Dat zou alleen kunnen bij hoge uitzondering en met zeer stevige onderbouwing;
- Reiskosten en andere vergoedingen zoals een deelname-fee: reiskosten vergoeden wij normaliter niet en bij deelname-fee's is de standaard (ook hier weer) dat het in het

redelijke moet blijven. Geen 500 euro voor een kort optreden dus. Kom je dat tegen dan is dat een minpunt;

- Verder moet ook kritisch worden gekeken naar kosten als het maken van een product als een boek, flyers, een tentoonstelling, een film, een video etc. Over het algemeen financiert de gemeente dit niet. Wij blijven onze lijn aanhouden dat de absolute nadruk moet liggen op dialoogbijeenkomsten zelf, eventuele trainingen, conferenties etc. Dit soort inhoudelijke activiteiten moet de kern blijven, daaromheen kan hoogstens een klein aanvullend deel van bovengenoemde zaken worden meegenomen;
- Zowel bij de activiteitenplannen als de begroting moet worden bekeken hoe relevant de onderverdeling van activiteiten en kosten/deelsubsidie naar de afzonderlijke alliantiepartners is. Een partner die heel weinig doet en daar relatief veel subsidie voor krijgt? Dat is weer een minpunt.

Tot slot: bovengenoemde is geen *Wet van Meden en Perzen*, maar een algemene richtlijn, waarbij we voortborduren op de manier waarop de afdeling haar subsidies de afgelopen jaren heeft verstrekt en ook in lijn is met hoe men gemeentebreed subsidies beoordeelt. Er kan niet precies worden aangegeven of er ‘2 punten in mindering moeten’ of ‘3 pluspunten bij’. Bovenstaande opmerkingen kunnen wel helpen een begroting als (net) onvoldoende of (net) zwak te betitelen.

HIER GEEN WIJZIGINGEN IN AANBRENGEN!!

	Geef hier de juiste waardering aan	
	Onvoldoende (weigeren)	
	Voldoende (verder beoordelen)	
ToC1	Geef hier de juiste waardering aan	
	Onvoldoende (0)	0
	Zwak (4)	4
	Voldoende (8)	8
	Goed (12)	12
	Uitmuntend (16)	16
ToC2	Geef hier de juiste waardering aan	
	Onvoldoende (0)	0
	Zwak (5)	5
	Voldoende (10)	10
	Goed (15)	15
	Uitmuntend (20)	20
trackrecord	Geef hier de juiste waardering aan	
	Onvoldoende (0)	0
	Zwak (1)	1
	Voldoende (2)	2
	Goed (3)	3
	Uitmuntend (4)	4
Activiteitenplan	Geef hier de juiste waardering aan	
	Onvoldoende (0)	0
	Zwak (2,5)	2,5

	Voldoende (5)	5
	Goed (7,5)	7,5
	Uitmuntend (10)	10
Begroting	Geef hier de juiste waardering aan	
	Onvoldoende (0)	0
	Zwak (10)	10
	Voldoende (20)	20
	Goed (30)	30
	Uitmuntend (40)	40
Algemene check	Maak een keuze	
	Ja	
	Nee	