From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <donotreply@unknown-from-address.net>
Subject **RE: Doorsturen e-mail van de heer** 5.1, 2, e **van 16 mei 2025.**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Date January 28, 2026 at 1:56:30 PM CET

Beste heer 5.1, 2, e

Ik begrijp uw zorgen, maar kan u helaas geen duidelijk antwoord geven op de vragen die u daaromtrent heeft.
U kunt de volgende manieren gebruiken om uw vragen te stellen en uw zorgen kenbaar te maken:

1. **Inspraak tijdens raadsvergaderingen**: Burgers hebben het recht om in te spreken tijdens vergaderingen van de gemeenteraad of commissies. Hiervoor moet men zich van tevoren aanmelden. Meer informatie hierover is te vinden op de website van de gemeenteraad van Amsterdam.
2. **Indienen van een klacht**: Als een burger vindt dat de gemeente niet goed handelt, kan een officiële klacht worden ingediend. Dit kan via de klachtenprocedure op de website van de gemeente.
3. **Contact met een gemeenteraadslid**: Burgers kunnen rechtstreeks contact opnemen met gemeenteraadsleden of politieke partijen om hun zorgen te delen. Contactgegevens zijn openbaar beschikbaar op de website van de gemeenteraad.
4. **Ombudsman inschakelen**: Als een burger niet tevreden is met de afhandeling van een klacht door de gemeente, kan de Ombudsman Metropool Amsterdam worden benaderd.

Meer informatie is te vinden op de website van de gemeente Amsterdam: amsterdam.nl.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: zaterdag 17 januari 2026 12:04
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Doorsturen e-mail van de heer 5.1, 2, e van 16 mei 2025.

Geachte mevrouw 5.1, 2, e
Beste 5.1, 2, e

Dank voor de update.

Ik was degene die 5.1, 2, e heeft benaderd. Hij heeft mij met mijn vraag verwezen naar de Omgevingsdienst. Deze dienst heeft echter geen bevoegdheid om binnen de gemeente Amsterdam op te treden. Dat er vervolgens binnen de gemeente zelf geen enkel effectief aanspreekpunt blijkt te bestaan voor milieuwetgevings- en handhavingskwesties, is zorgwekkend en veelzeggend.

De conclusie dringt zich op dat de gemeente Amsterdam haar handhavingsplicht ten aanzien van geluidsoverlast feitelijk niet invult. Klachten worden doorgeschoven naar de provincie (Omgevingsdienst), die vanzelfsprekend geen jurisdictie heeft binnen Amsterdam. Daarmee wordt de verantwoordelijkheid afgewenteld en blijft daadwerkelijke handhaving uit.

Tegen deze achtergrond is het des te schrijnender dat de wekelijkse jazzjamsessie van Petit Lou, die op zondagavond tussen 18.00 en 22.00 uur plaatsvond, is stopgezet omdat deze als overlastgevend werd aangemerkt. Tegelijkertijd mag bij een andere ondernemer — ZOKU — structureel en ongehinderd elke vrijdagavond en -nacht livemuziek laten plaatsvinden. Deze ongelijke behandeling van ondernemers en omwonenden is moeilijk anders te kwalificeren dan als rechtsongelijkheid.

Het ontbreken van consistent beleid en handhaving ondermijnt het vertrouwen in de gemeente als toezichthouder en schept de indruk van willekeur. Inmiddels ontstaat zelfs het beeld dat ZOKU een uitzonderingspositie geniet en feitelijk boven de geldende wet- en regelgeving wordt geplaatst.

Ik verneem graag het standpunt van de burgemeester over deze situatie, in het bijzonder hoe dit zich verhoudt tot de wettelijke handhavingsplicht en het beginsel van gelijke behandeling.

Vriendelijke groet,
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: Vrijdag, 16 Januari, 2026 17:29
Aan: I Sz & B 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>; 5.1, 2, e @chello.nl <5.1, 2, e @chello.nl>
Onderwerp: Doorsturen e-mail van de heer 5.1, 2, e van 16 mei 2025.

Beste allen,

Het was de bedoeling dat ik het advies voor de beslissing op bezwaar na de zomervakantie zou afronden. Helaas is mij dat niet gelukt. Door persoonlijke omstandigheden ben ik minder gaan werken. Daarnaast zijn er ook veel collega's ergens anders gaan werken en lukt het ons niet om nieuwe medewerkers te werven. Dit alles heeft dus voor veel vertraging gezorgd, waarvoor mijn oprechte excuses.

Het ziet ernaar uit dat het advies voor het nemen van de beslissing op bezwaar volgende week doorgestuurd wordt naar de burgemeester. Zoals gezegd tijdens de hoorzitting, worden alle adviezen die over horeca en exploitatievergunningen gaan, door haar gelezen. Zijn neemt de beslissing op bezwaar, waarbij ze kan besluiten om het advies over te nemen of af te wijzen.

Tijdens de hoorzitting is ook gezegd dat de bezwaarcommissie de mail van de heer 5.1, 2, e over geluidsdruk in de Weesperstraat, overschrijding van de normen Wet milieubeheer, nieuwe omgevingswet en geluidsluwe gevels verder zou leiden binnen de gemeente. Ik heb gezocht naar een juiste ingang binnen de gemeente maar niet echt ver gekomen. Vervolgens heb ik contact gezocht met 5.1, 2, e

Deze heeft mij laten weten dat hij was benaderd doo 5.1, 2, e over hetzelfde onderwerp en dat de omgevingsdienst zou gaan controleren. Volgens hem is was dit in gang gezet.

Als er nog niets is gebeurd of als het om het niet om 5.1, 2, e gaat, dan verzoek ik u om rechtstreek contact op te nemen met 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Zoals jullie weten heeft de gemeente met de proefsluiting van de Weesperstraat gekeken of een 'knip' een mogelijke oplossing zou zijn voor de verkeersdrukte. Deze proef is niet gelukt. De gemeente is nog altijd bezig met het zoeken naar oplossingen. Vorig jaar juni 2025 heb ik jullie een mail gestuurd over hoe u kon meedenken en praten om de stad stiller te maken.

De gemeente wil nu, ook weer in proefvorm, van de straat een éénbaansweg maken, van 50 km per uur naar 30 km per uur. Hiervoor zal een informatiebijeenkomst worden georganiseerd. U heeft hierover een brief ontvangen.

Ik ga ervan uit dat ik u met bovenstaande voldoende heb geïnformeerd. Daarnaast hoop ik dat de overlast van Zoku minder is geworden en dat als daar toch sprake van is, u daarover in contact bent met Zoku.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 13 januari 2026 16:17
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Zoals beloofd tijdens het ZOKU-hoorgesprek van 16 mei 2025

Hi 5.1, 2, e

Volgens mij was deze zaak eerst langs mij gekomen via de bewoner. Toen wilde VTH daar gaan controleren, maar nam uiteindelijk de omgevingsdienst het over omdat de m2 vloeroppervlak groot waren. Daarna kwam dit dan op gang lijkt mij toch?

Qua verkeersoverlast speelt hetvolgende: ook deze bewoner heeft afgelopen week een brief binnengekrgen over de informatiebijeenkomst van Weesperstraat Leeft. Ze gaan nu in de vorm van een proef deze straat knijpen, van tweebaans naar éénbaans. Ook gaan ze van 50kmh naar 30kmh. Deze beide maatregelen hebben hoogstwaarschijnlijk effect op het geluid / de geluidsoverlast.

Kan je hier iets mee?

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

X De Plantage, Weesperbuurt en Sarphatistrook

X Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam | **City of Amsterdam**
5.1, 2, e | 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amstel 1, Amsterdam

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 13 januari 2026 15:09
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Zoals beloofd tijdens het ZOKU-hoorgesprek van 16 mei 2025

Dag 5.1, 2, e

Ik heb een bezwaarzaak in behandeling (zit nu in een afrondingsfase) gericht tegen ZOKU op de Weesperstraat 105. 5.1, 2, e 5.1, 2, e Het gaat met name om geluidsoverlast. Er is al veel geluidsoverlast van het verkeer en als daar ook nog het geluid van Zoku bijkomt in de avonduren dan loopt de emmer over.

Eén van de bezwaarde heeft de opmerking gemaakt dat het aantal decibellen veel hoger is dan volgens het nieuwe omgevingsplan toegelaten. Hij wil dat daar wat aan wordt gedaan. (zie hieronder, met name de gemarkeerde teksten).

Ik heb de bezwaarden ergens juli gewezen op de inspraakavonden over verkeersoverlast. Ook had ik gezegd dat ik de mail verder zou leiden naar Verkeer en Openbare Ruimte om te vragen of er mogelijkheden zijn om iets aan de overlast te doen. Ik heb toen wel gezocht maar zonder resultaat.

Nu bij het afronden van de zaak, denk ik opeens aan de gebiedsmakelaars, die wel weten waar je moet zijn of althans een ingang hebben om mogelijk iets aan de klachten van de burgers te doen.

De vraag is dus: Heb jij een contactpersoon die wat kan betekenen in deze zaak of een ander ingang binnen VO&R waar terecht kan? Kan jij mij verder helpen?

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e 5.1, 2, e

5.1, 2, e

Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 16 mei 2025 15:57
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Zoals beloofd tijdens het ZOKU-hoorgesprek van 16 mei 2025

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

Allereerst dank voor uw moeite en aandacht.

Zoals beloofd de stuk betreffende geluidsluwe gevels of bijna geluidsluwe gevels.

De nieuwe Omgevingswet erg duidelijk over het noodzaak en het recht op een (bijna) geluidsluwe gevel.

Vermoedelijk blijf ik niet de enige die zijn belangen via de nieuwe wet probeert te behartigen.

Artikel 4.53 Belang van een geluidluwe gevel

1. Bij de toepassing van artikel 4.49 wordt het belang van het beschermen van de gezondheid door een geluidluwe gevel betrokken.
2. Bij de toepassing van de artikelen 4.50 en 4.51 wordt rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid door een geluidluwe gevel.

Artikel 4.50 gaat over zeehaven gebonden activiteiten en artikel 4.51 over grenswaarden.

Artikel 4.51 Overschrijding grenswaarde; niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen

1. Wanneer het geluid op een geluidgevoelig gebouw hoger is dan de in artikel 4.49, eerste lid, onder c, bedoelde grenswaarde, kan de geluidbelasting aanvaardbaar zijn als aan de gevel van het geluidgevoelige gebouw waarop de grenswaarde wordt overschreden, bouwkundige maatregelen kunnen worden getroffen die:
   a. bestaan uit een uitwendige scheidingsconstructie die geen te openen delen bevat anders dan als onderdeel van een gemeenschappelijke doorgang; of
   b. borgen dat het geluid op de te openen delen in de uitwendige scheidingsconstructie die direct grenzen aan een verblijfsgebied niet hoger is dan de grenswaarde.
2. Bij de toepassing van het eerste lid wordt aan de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bouwwerken in elk geval het voorschrift verbonden dat de in het eerste lid bedoelde gevel een niet-geluidgevoelige gevel met bouwkundige maatregelen is.
3. Artikel 4.49, derde en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4.49 Overschrijding van de standaardwaarde

1 Wanneer het geluid op de gevel van een geluidgevoelig gebouw hoger is dan de in artikel 4.48 bedoelde standaardwaarde, kan het geluid aanvaardbaar zijn als:

a. geen geluidbeperkende maatregelen kunnen worden getroffen om aan de standaardwaarde te voldoen;

b. de overschrijding van de standaardwaarde door het treffen van geluidbeperkende maatregelen zoveel mogelijk wordt beperkt; en

c. het geluid op het geluidgevoelige gebouw niet hoger is dan de grenswaarde, bedoeld in tabel 4.49.

Tabel 4.49: Grenswaarde geluid op een geluidgevoelig gebouw per geluidbronsoort

Geluidbronsoort:	Grenswaarde:
Gemeentewegen	70 Lden

Geluidbeperkende maatregelen als bedoeld in het eerste lid worden in aanmerking genomen als die financieel doelmatig zijn en daartegen geen overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of technische aard bestaan.

Als de aanvraag betrekking heeft op een gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan, en geluidbeperkende maatregelen om aan de standaardwaarden te voldoen gelet op het tweede lid niet doelmatig of bezwaarlijk zijn, is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als elke afzonderlijke woning beschikt over een geluidluwe gevel waarop ten hoogste de standaardwaarde, bedoeld in artikel 4.48, is berekend.

Als de aanvraag betrekking heeft op een gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan, en geluidbeperkende maatregelen om aan de standaardwaarden te voldoen gelet op het tweede lid niet doelmatig of bezwaarlijk zijn, en niet elke afzonderlijke woning beschikt over een geluidluwe gevel waarop ten hoogste de standaardwaarde, bedoeld in artikel 4.48, is berekend, kan sprake zijn van een aanvaardbare geluidbelasting als:

a. elke afzonderlijke woning beschikt over een bijna-geluidluwe gevel; en

b. zwaarwegende economische belangen of zwaarwegende andere maatschappelijke belangen dit rechtvaardigen.

Artikel 5.78u, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving is van overeenkomstige toepassing.

Voor een geluidgevoelig gebouw als bedoeld in artikel 3.21, eerste lid, onder b of d, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, waarvan het gebruik in de nachtperiode in het omgevingsplan is uitgesloten:

a. gelden de waarden in Lnight niet; en

b. wordt in tabel 4.49 gelezen voor «Lden»: »Lde».

Voor een geluidgevoelig gebouw als bedoeld in artikel 3.21, eerste lid, onder b of d, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, waarvan het gebruik in de avondperiode en de nachtperiode in het omgevingsplan is uitgesloten:

a. gelden de waarden in Lnight niet; en

b. wordt in tabel 4.49 gelezen voor «Lden»: «Lday».

Ons gebouw is volgens https://www.geluidregister.nl/geluidregister/ blootgesteld aan Lden 7,4 dB per etmaal en aan Lnight 66,6 dB.

Zonder ZOKU's geluiden, uitsluitend aan de geluidsdruk van gemeenteweg Weesperstraat.

De standaardwaarde is Lden 53 en de grenswaarde is Lden 70dB.

Een geluidsluwe gevel mag niet meer dan aan Lden 53 db blootgesteld worden, terwijl een bijna geluidsluwe gevel niet meer dan aan Lden 56 dB.

Ik durf u niet beloven, dat ik geen bezwaar teken tegen de onaanvaardbare geluidsdruk en het ontbreken van een geluidsluwe gevel (Artikel 4.53 Belang van een geluidluwe gevel).

Niet op de laatste plaats om de het gezondheidsaspect.

Het maakt mij weinig uit of de Weesperstraat wordt 'gedempt' of ZOKU.

Nogmaals dank voor uw moeite, aandacht en aanwezigheid,

Met de beste (vakantie)wensen en hartelijke groet,

5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.