VN2025-017742
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 09 december 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaar tegen het besluit om geen dwangsom toe te kennen na het niet tijdig nemen van een besluit op een handhavingsverzoek voor de Dapperstraat 273D.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaar van 23 juli 2025, met kenmerk JB.25.015202.001, kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Omdat het bezwaar na aflopen van de bezwaartermijn is ingediend zonder verschoonbare redenen voor de termijnoverschrijding wordt het bezwaar niet inhoudelijk behandeld.

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 december 2024 stuurde bezwaarmaker een e-mail aan een wethouder via bezoeker@amsterdam.nl met een niet ondertekend handhavingsverzoek gericht aan het college.

Op 3 februari 2025, ontvangst d.d. 4 februari 2025, stelde bezwaarmaker per e-mail aan een wethouder via bezoeker@amsterdam.nl het college in gebreke middels een niet ondertekende brief, omdat zij nog geen besluit ontving op haar verzoek om handhaving van 9 december 2025.

Op 19 maart 2025 stelde bezwaarmaker een beroep niet tijdig in wegens het niet tijdig beslissen op het verzoek om handhaving van 9 december 2024.

Op 2 april 2025 gaf een medewerker van stadsdeel Oost aan het Juridisch Bureau aan dat de zaak daar niet bekend is. Stadsdeel Oost nam kennis van het handhavingsverzoek en de ingebrekestelling via de ingediende stukken bij het ingestelde beroep niet tijdig.

Besluit op handhavingsverzoek

Op 17 april 2025 besloot het college om het handhavingsverzoek af te wijzen, omdat geen sprake was van een overtreding. Dit is het primaire besluit op het handhandhavingsverzoek van 9 december 2024, met kenmerk Z2025-014298.

Besluit op ingebrekestelling

Op 15 mei 2025 nam het college een besluit op de ingebrekestelling van 3 februari 2025. Besloten is dat geen dwangsom is verschuldigd, omdat het verzoek om handhaving en de ingebrekestelling niet aan de indieningsvereisten voldeden. Dit is het primaire besluit op de ingebrekestelling van 3 februari 2025, met kenmerk Z2025-014298.

Op 18 juli 2025 deed de Rechtbank uitspraak in het beroep niet-tijdig (AMS 25/1871 GEMWT). De Rechtbank verklaarde het beroep van bezwaarmaker kennelijk niet-ontvankelijk, omdat inmiddels op 17 april 2025 een besluit was genomen op het handhavingsverzoek van 9 december 2024.

Op 22 juli 2025, ingekomen bij de Rechtbank op 23 juli 2025, stuurde bezwaarmaker een aanvullend beroepschrift naar de Rechtbank waarin zij aangeeft het niet eens te zijn met het besluit van 15 mei 2025. Dit is doorgestuurd door de Rechtbank naar het Juridisch Bureau op 1 augustus 2025 als het bezwaarschrift tegen het besluit van 15 mei 2025 om geen dwangsom toe te kennen.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De ingebrekestelling en het handhavingsverzoek zijn per e-mail verstuurd aan een van de wethouders van de gemeente Amsterdam. Omdat een wethouder onderdeel is van het college van burgemeester en wethouders, is het verzoek rechtsgeldig gericht aan het bevoegde bestuursorgaan.
- Indien het verzoek niet juist was geadresseerd, dan moest dit verzoek worden doorgestuurd naar de bevoegde afdeling. Als dit achterwege wordt gelaten, is dit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur.
- Stadsdeel Oost (het college) heeft het handhavingsverzoek wel inhoudelijk in behandeling genomen en hier ook een besluit op genomen. Ze hebben dit verzoek dus wel ontvangen.

<u>Het bezwaar is te laat ingediend en kan niet inhoudelijk behandeld worden</u>

De commissie stelt vast dat bezwaarmaker pas op 22 juli 2025 richting de Rechtbank reageerde op het besluit van 15 mei 2025. De commissie overweegt dat in artikel 6:8, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) staat dat de bezwaartermijn van 6 weken begint op de dag na bekendmaking van het besluit op de voorgeschreven wijze. De bekendmaking van een besluit vindt plaats door toezending aan de aanvrager. In dit geval is het besluit toegezonden aan bezwaarmaker op 15 mei 2025. In het besluit is onder het kopje Bezwaarclausule, op de juiste wijze vermeld op welke wijze bezwaar kan worden gemaakt en welke termijn hiervoor geldt. Hierbij wordt uitdrukkelijk vermeld dat het bezwaar binnen 6 weken na de dag waarop het besluit verzonden is, moet worden ingediend en dat ze het bezwaar per post, gericht aan het Juridisch Bureau, of digitaal, kan indienen.

De commissie stelt vast dat het bezwaar niet binnen 6 weken is ingediend. De commissie overweegt dat de in artikel 6:7 van de Awb gestelde termijn van 6 weken voor het maken van bezwaar van openbare orde is en dat hiervan niet kan worden afgeweken. Ook kan deze termijn niet worden verlengd.

<u>Geen sprake van verschoonbare termijnoverschrijding</u>

Bij een te laat ingediend bezwaar moet worden beoordeeld of sprake is van een zogenoemde verschoonbare termijnoverschrijding. Op grond van artikel 6:11 van de Awb kan een te laat ingediend bezwaarschrift toch ontvankelijk worden geacht als redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener van het bezwaar in verzuim is geweest.

In dit geval is geen sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding. Op 9 november 2025 is aan bezwaarmaker verzocht om voor 20 november 2025 aan te geven om welke redenen het bezwaar te laat is ingediend. Binnen de hiervoor gestelde termijn is een reactie ontvangen. Bezwaarmaker gaf op 10 november 2025 aan dat ze op 23 juli 2025 geen bezwaar heeft ingediend. Daarop is aan haar uitgelegd dat zij op 22 juli 2025, ontvangen op 23 juli 2025, bij de Rechtbank Amsterdam een reactie indiende gericht tegen het besluit van 15 mei 2025. De Rechtbank heeft dit document op 1 augustus 2025 doorgezonden naar de gemeente Amsterdam om te behandelen als bezwaarschrift. Dat bezwaarmaker dacht dat ze nog de mogelijkheid had om binnen een al afgeronde beroepsprocedure stukken ter behandeling naar de Rechtbank te sturen, maakt niet dat sprake is van aan verschoonbare termijnoverschrijding.

De commissie is van oordeel dat bezwaarmaker op de hoogte kon zijn van de mogelijkheden om op een juiste manier bezwaar te maken binnen de termijn van 6 weken. Ze heeft het besluit van 15 mei 2025 ontvangen en heeft kunnen lezen hoe zij een bezwaar in kon dienen. Zij heeft ook in twee eerdere procedures op de juiste manier bezwaar gemaakt. De commissie is niet gebleken van omstandigheden die aanleiding geven voor het oordeel dat bezwaarmaker niet in verzuim is geweest.

Conclusie

Het bezwaarschrift is niet binnen de hiervoor geldende wettelijke termijn van 6 weken ingediend. De commissie adviseert om het bezwaar daarom kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies en afstemming

De zaak is afgestemd met de handhavingsjurist van de afdeling Vergunningen, toezicht en handhaving van stadsdeel Oost.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Het genoemde beslispunt in de voordracht heeft geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-079652	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-079779	VERTROUWELIJK - Advies M. Leito JB.25.015202.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord