Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

//DVLP advocaten
[redacted]
Postbus 3245
1001 AA Amsterdam

Datum 28 - 10 - 2019
Ons kenmerk 190010631001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted]
Bijlage advies bezwaarschriftencommissie
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van het op 11 juli 2019 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 31 mei 2019 (afwijzing verzoek om handhaving terras op dekschuit), deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 31 mei 2019 in stand te laten;
- het verzoek om proceskosten vergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

Het stadhuis is bereikbaar met de metro of met tramlijn 7 en 14, halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

Griffienummer 19.010631.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van 11 juli 2019, van gronden voorzien op 30 juli 2019 namens [redacted] ingediend door [redacted] gericht tegen uw besluit van 31 mei 2019 waarbij het verzoek tot het handhaven van het terras van café P96 op de dekschuit tegenover café P96 (Prinsengracht 96) is afgewezen.

Aan de burgemeester,

1. Inleiding

Tegenover café P96 aan de Prinsengracht 96 wordt sinds jaren een terras op een dekschuit geëxploiteerd. Er is geen vergunning verleend voor het terras op de dekschuit.

In 2017 zijn namens u, op basis van de Handhavingsstrategie, een coulancebrief (24 juli 2017) en een waarschuwingsbrief (23 augustus 2017) gestuurd aan de exploitant van het horecabedrijf.
In reactie daarop is aangegeven dat de dekschuit een voorgeschiedenis kent en dat op grond daarvan niet handhavend kan worden opgetreden.

In uw brief van 16 januari 2018 geeft u aan dat de voorgeschiedenis bij u bekend is en geeft u exploitant de gelegenheid om aan te geven waarom de exploitatie van het terras op de dekschuit zou moeten worden toegestaan .

In de brieven van 26 januari 2018 en 9 juli 2018 geeft exploitant aan op grond waarvan het café P96 is toegestaan om de dekschuit als terras te gebruiken.

In uw brief van 17 augustus 2018 deelt u de vennoten van het horecabedrijf P96 mede dat zij gelet op het Terrassenbeleid niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om op de dekschuit een terras te exploiteren. Gelet op de voorgeschiedenis zal het terras op de dekschuit worden gedoogd voor een periode van 2 jaar, tot 1 november 2020, zo staat in de brief.

Tegen deze brief van 17 augustus 2018 is namens [redacted] door mevrouw [redacted] een bezwaarschrift (dagtekening 25 september 2018) ingediend. Bij brief van 27 september 2018 heeft de VOF café P96 pro forma bezwaar ingediend. In het e-mailbericht van 21 oktober 2018 heeft [redacted] het pro forma bezwaarschrift van café P96 ingetrokken.

Op 15 november 2018 heeft een hoorzitting ten overstaan van de bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) plaatsgehad. Hierbij waren aanwezig [redacted] (bezwaarde) en zijn gemachtigde [redacted] (directie), [redacted] (advocaat), een buurtbewoner, en [redacted] (adviseur). Namens u was [redacted] (Afdelingshoofd handhaving) en [redacted] (Juridisch Bureau) aanwezig. Er is een geluidsopname gemaakt van de hoorzitting. Het verslag is bijgevoegd.

Op 28 november 2018 heeft [redacted] op verzoek van de commissie inzicht gegeven in het aantal klachten over café P96 en hoe dit zich verhoudt tot het aantal klachten over vergelijkbare horecazaken in de Jordaan in de periode januari 2015 tot november 2018.
Gemachtigde van bezwaarde en gemachtigde van café P96 hebben hierop respectievelijk op 13 en 14 december 2018 gereageerd.

Met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2019 (ECLI:NL:2019:1356) is het ingediende bezwaarschrift tegen de brief van 17 augustus 2018 kennelijk niet ontvankelijk verklaard.[1]

Er zijn handhavingsverzoeken ingediend met betrekking tot het gebruik van de dekschuit als terras door café P96:

- In het e-mailbericht van 30 april 2019 is gesteld dat het bezwaarschrift van 25 september 2018 tevens een handhavingsverzoek inhoudt;
- Het verzoek per mail van 19 maart 2019 waarin is verzocht om handhavend op te treden tegen het overtreden van de voorwaarde uit de gedoogverklaring ten aanzien van het aantal zitplaatsen op de dekschuit;
- Per e-mailbericht van 25 april 2019 is het handhavingsverzoek van 19 maart 2019 herhaald;
- Het e-mailbericht van 30 april 2019 is aangemerkt als handhavingsverzoek ten aanzien van het gebruik van de dekschuit als terras in relatie tot de gedoogverklaring van 17 augustus 2018.

Op 31 mei 2019 zijn de verzoeken om handhaving afgewezen.
Tegen dit besluit heeft [redacted] (hierna: gemachtigde) namens [redacted] (hierna: bezwaarde) op 11 juli 2019 een pro-forma bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar is op 30 juli 2019 van gronden voorzien.

Bij e-mailbericht van 22 augustus 2019 is aan gemachtigde medegedeeld dat niet wordt ingestemd met het verzoek tot rechtstreeks beroep.

Bij e-mailbericht van 6 september 2019 heeft gemachtigde, na overleg met bezwaarde, aangegeven dat zij afzien van een tweede hoorzitting. Tevens is verzocht om de bezwaren tot afwijzing van handhavend optreden tegen de ligplaatsvergunning van dekschuit (collegebesluit van 15 augustus 2019) gezamenlijk, althans gelijktijdig te behandelen. De gronden ten aanzien van het college besluit van 15 augustus 2019 zijn op 11 september 2019 ingediend. In een separaat advies (procedurenummer 19013378001) wordt het college geadviseerd.

2. Bezwaren

Zakelijk samengevat luiden de bezwaren tegen het besluit van 31 mei 2019 als volgt:

- Het standpunt dat het bezwaarschrift geen verzoek tot handhaving bevat kan niet worden gevolgd;
- Tijdens de hoorzitting inzake de gedoogverklaring is door de vertegenwoordiger van de burgemeester duidelijk gezegd dat een uitbreiding en intensivering van het terras niet is toegestaan. Dat dit niet als voorwaarde in de gedoogbeslissing is opgenomen, doet daar niets aan af;
- Er sprake van handelen in strijd met het gedoogbesluit, waartegen handhavend moet worden opgetreden;

Er wordt verwezen naar het bezwaarschrift dat tegen de gedoogverklaring is ingediend. Kort samengevat:

- Het gedoogbesluit is niet conform de regels voor het bekendmaken en mededelen van besluiten (afdeling 3.6 Awb) bekendgemaakt, waardoor mogelijk andere derde belanghebbenden zijn benadeeld;
- Evenmin heeft de burgemeester derde belanghebbenden – waaronder bezwaarde – gehoord in de besluitvormingsfase;

[1] Beslissing op bezwaar 8 mei 2019, 18009258001

- Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het rechtszekerheidsbeginsel;
- Ook is sprake van een motiveringsgebrek omdat niet duidelijk is welke omstandigheden uit de voorgeschiedenis zijn betrokken bij de afweging om niet handhavend op te treden;
- Een zorgvuldige kenbare belangenafweging, die de Nota gedogen in Nederland voorschrijft, ontbreekt;
- Bezwaarde heeft jarenlang herhaaldelijk meldingen ingediend wegens overlast van het terras op de dekschuit;
- Het niet doorzetten van de handhaving na de coulancebrief (24 juli 2017) en de waarschuwingsbrief (23 augustus 2017) is in strijd met de beginsel plicht tot handhaven en de rechtszekerheid;
- Het feit dat het terras al jarenlang wordt geëxploiteerd en dat het niet kunnen gebruiken van het terras tot minder omzet leidt zijn geen bijzondere omstandigheden om van handhaving af te wijken;
- Er bestaat geen concreet zicht op legalisatie;
- Het financiële belang van exploitant kan niet zwaarder wegen dan de beginselplicht tot handhaven;
- Het is bezwaarde niet duidelijk met welk doel er een afbouwperiode vastgesteld is van maar liefst 2 jaar. Het verwijderen van een terras is volgens bezwaarde immers binnen één dag gebeurd;

De standpunten zijn volgens bezwaarde reeds uitgebreid aan de orde gekomen. Daarom verzoekt bezwaarde om in te stemmen met rechtstreeks beroep (art. 7.1a Awb).

- Tot slot is verzocht om proceskostenvergoeding.

3. Juridisch kader

Artikel 3.8 APV

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
(...)

Terrassenbeleid 2011

'Terrassen op terrasboten of dekschuiten zijn conform stedelijk beleid niet toegestaan.'

paragraaf 5.4 Terrasboten - dekschuiten

Ligplaatsen voor boten en dekschuiten zijn opgenomen in de verschillende bestemmingsplannen. In een aantal bestemmingsplannen wordt onderscheid gemaakt tussen ligplaatsen voor woonboten en bedrijfsvaartuigen. In principe zijn alleen watergebonden functies toegestaan.

Voor het afmeren van een boot of dekschuit is, indien dit planologisch is toegestaan, een ligplaatsvergunning vereist. Op grond van de (stedelijke) Verordening op het binnenwater (VoB) mogen er alleen watergebonden activiteiten plaatsvinden.

De deelraad heeft op 26 januari 2006 de Visie op het water van de binnenstad vastgesteld. Ook in deze visie is het uitgangspunt dat bedrijvigheid op het water een watergebonden karakter moet hebben. Het hebben van een ligplaats voor een boot die als terras wordt gebruikt, wordt niet gekwalificeerd als een watergebonden activiteit.

Terrassen op terrasboten of dekschuiten zijn niet toegestaan. Toetsingskader voor verzoeken en aanvragen zijn de Verordening op het binnenwater, het geldende bestemmingsplan, de vastgestelde visie op het water van de binnenstad en het nog vast te stellen beleid voor bedrijfsvaartuigen.'

4. Verzoek tot instemmen met rechtstreeks beroep

Na telefonisch contact tussen gemachtigde en secretaris is het verzoek om in te stemmen met rechtstreeks binnen de bezwaarschriftencommissie besproken.
De procedure inzake de gedoogverklaring heeft geleid tot een niet-ontvankelijk verklaring. De commissie heeft niet inhoudelijk op de bezwaargronden kunnen ingaan. Daarom is niet ingestemd met rechtstreeks beroep.
Bij e-mailbericht van 22 augustus 2019 is gemachtigde hiervan op de hoogte gesteld.

5. Ontvankelijkheid

Na de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Widdershoven van 16 januari 2019 inzake de gedoogverklaring kiest de Afdeling in zijn uitspraak van 24 april 2019 voor een nieuwe lijn.[2] De Afdeling is met de staatsraad advocaat-generaal van oordeel dat meer duidelijkheid nodig is. De Afdeling kiest er thans voor om in beginsel alle gedoogbeslissingen niet met een besluit in de zin van de Awb gelijk te stellen (rechtsoverweging 14).
Gedoogbeslissingen zijn geen besluiten omdat deze beslissingen niet op rechtsgevolg zijn gericht. Een beslissing om (al dan niet onder voorwaarden) niet tot handhaving over te gaan, berust immers niet op een zelfstandige bevoegdheid, maar vloeit voort uit een wettelijk toegekende bevoegdheid tot het nemen van een handhavingsbesluit. Een gedoogverklaring is daarom uitsluitend een appellabele beslissing voor zover het een afwijzing van een handhavingsverzoek betreft. De gedoogverklaring van 17 augustus 2018 is geen reactie op een handhavingsverzoek. Het bezwaarschrift van 25 september 2018 tegen de gedoogverklaring is kennelijk niet ontvankelijk verklaard.[3]

Het besluit van 31 mei 2019 dat thans voorligt betreft de afwijzing van verzoeken tot handhaving en is appellabel (art. 1:3 Awb). Het bezwaarschrift van 11 juli 2019 is op tijd ingediend en ontvankelijk.

6. Overwegingen

6.1 Inleiding

In uw brief van 17 augustus 2018 deelt u de vennoten van het horecabedrijf P96 mede dat zij, gelet op het Terrassenbeleid, niet in aanmerking kunnen komen voor een vergunning om op de dekschuit een terras te exploiteren. Gelet op de voorgeschiedenis zal het terras op de dekschuit worden gedoogd voor een periode van 2 jaar, tot 1 november 2020, zo staat in de brief.

Bezwaarde ervaart overlast van het terras.

Bezwaarde heeft handhavingsverzoeken ingediend met betrekking tot het gebruik van de dekschuit als terras door cafe P96:

- In het e-mailbericht van 30 april 2019 is gesteld dat het bezwaarschrift van 25 september 2018 tevens een handhavingsverzoek inhoudt. Op 30 april 2019 is in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen;
- Het verzoek per mail van 19 maart 2019 waarin is verzocht om handhavend op te treden tegen het overtreden van de voorwaarde uit de gedoogverklaring ten aanzien van het aantal zitplaatsen op de dekschuit;
- Per e-mailbericht van 25 april 2019 is het handhavingsverzoek van 19 maart 2019 herhaald;
- Het e-mailbericht van 30 april 2019 is aangemerkt als handhavingsverzoek ten aanzien van het gebruik van de dekschuit als terras in relatie tot de gedoogverklaring van 17 augustus 2018.

De handhavingsverzoeken zijn bij besluit van 31 mei 2019 afgewezen.
De vraag ligt voor of dit terecht is.

6.2 Verzoek om handhaving in bezwaarschrift van 25 september 2018

Bezwaarde stelt dat niet kan worden gevolgd dat het bezwaarschrift geen verzoek tot handhaving bevat.

---

[2] ABRvS, 24 april 2019, ECLI:NL:2019:1356
[3] Beslissing op bezwaar 8 mei 2019, 18009258001

De commissie leest in het bezwaarschrift van 25 september 2018 inzake de gedoogverklaring:
'Namens cliënt verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren, het gedoogbesluit te herroepen en handhavend op te treden tegen het gebruik van de Dekschuit als terras van het café P96, door middel van het opleggen van een last onder dwangsom.'

Handhaving is volgens de commissie integraal onderdeel van het bezwaarschrift. Het bezwaarschrift heeft tot doel het herroepen van de gedoogverklaring. Handhavend optreden kan hierna immers pas volgen. Zo leest de commissie dan ook de handhaving genoemd in het bezwaarschrift: handhavend optreden nadat de gedoogverklaring herroepen is.
Van een zelfstandig handhavingsverzoek is geen sprake.

6.3 Intensivering en uitbreiding van het terras
Volgens bezwaarde wordt er gehandeld in strijd met het gedoogbesluit. Er moet handhavend worden opgetreden. In dit kader voert bezwaarde aan dat er tijdens de hoorzitting inzake de gedoogverklaring door de vertegenwoordiger van de burgemeester duidelijk is gezegd dat een uitbreiding en intensivering van het terras niet is toegestaan. Dat dit niet als voorwaarde in de gedoogbeslissing is opgenomen, doet volgens bezwaarde niets aan af aan de plicht om te handhaven.

De commissie constateert dat er geen voorschriften zijn verbonden aan de gedoogverklaring van 17 augustus 2018. In de gedoogverklaring is het aantal stoelen of tafels niet genoemd.

De commissie meent dat er op dit moment niet tegen mogelijke intensivering en het gebruik van de dekschuit kan worden opgetreden. De gedoogverklaring staat het gebruik van het terras op de dekschuit tot 1 november 2020 toe. Dat de burgemeester bij monde van [redacted] geen voorstander is van uitbreiding en intensivering moge duidelijk zijn. De commissie heeft de geluidsopname van de hoorzitting beluisterd en het verslag gelezen. Het aantal tafels en stoelen is door [redacted] niet genoemd. Ten aanzien van het aantal tafels en stoelen kan geen vertrouwen worden ontleend aan hetgeen [redacted] ter hoorzitting heeft gezegd. Daarbij komt dat de gedoogverklaring het gebruik niet kadert. Dit betekent ten eerste dat niet duidelijk is in hoeverre er sprake is van intensivering of uitbreiding van het gebruik. Ten tweede betekent dit dat er geen grondslag voor handhaving bestaat ten aanzien van het aantal stoelen of tafels.
Hierbij neemt de commissie in overweging dat de ruimte op de dekschuit op zichzelf een beperking inhoudt en dat exploitant heeft aangegeven dat het terras op de dekschuit op eenzelfde wijze wordt geëxploiteerd als het gevelterras. Hierdoor heeft de commissie niet de indruk dat er een andere exploitatievorm of sluitingstijd wordt gehanteerd voor het terras op de dekschuit.

Het bezwaar slaagt niet.

6.4 Ten aanzien van de eerder ingenomen standpunten
Bezwaarde geeft aan dat de standpunten in de procedure inzake de gedoogverklaring identiek zijn aan de standpunten van bezwaarde in onderhavige procedure. Kort samengevat door bezwaarde kan de voorgeschiedenis van P96 niet zwaarder wegen dan het algemeen belang en het belang van bezwaarde bij handhaving. Daarnaast vindt bezwaarde de afbouwperiode van 2 jaar onredelijk lang. Er dient derhalve te worden opgetreden tegen de exploitatie van het terras op de dekschuit. Voor het overige wordt verwezen naar de gronden in het bezwaarschrift van 25 september 2018 gericht tegen de gedoogverklaring.

6.4.1 Voorbereiding
Nu bezwaarde enkel voor zijn eigen belang kan opkomen vat de commissie de bezwaren met betrekking tot de voorbereidende fase als volgt op. Bezwaarde is niet gehoord in de besluitvormingsfase en de brief is niet op juiste wijze - conform Awb - bekend gemaakt.

De Afdeling kiest er thans voor om in beginsel alle gedoogbeslissingen niet met een besluit in de zin van de Awb gelijk te stellen.[4] U bent niet gehouden om de gedoogverklaring op grond van artikel 3:41 Awb aan bezwaarde bekend te maken.
De commissie heeft evenwel begrepen dat de brief op verzoek van de behandelend ambtenaar door de gebruiksinspecteur per e-mail binnen afzienbare tijd naar bezwaarde is gestuurd. Door de wijze van bekendmaking is bezwaarde niet in zijn belangen geschaad. Het gestelde dat anderen niet hebben kunnen opkomen tegen de brief – wat hier verder ook van zij - acht de commissie niet in het nadeel van bezwaarde.

6.4.2 Strijd met het Terrassenbeleid

De commissie stelt voorop dat een terras op een dekschuit op grond van het Terrassenbeleid niet is toegestaan. Daarover kan geen discussie bestaan nu het verbod expliciet in het Terrassenbeleid 2011 (paragraaf 5.4) is opgenomen. In het Terrassenbeleid wordt verwezen naar stedelijk (water)beleid[5] dat bepaalt dat enkel watergebonden activiteiten zijn toegestaan op boten en dekschuiten. Het gebruik als terras wordt niet gekwalificeerd als watergebonden activiteit.

6.4.3 Beginselplicht tot handhaven en belangenafweging

In gevolge vaste jurisprudentie kan, gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, slechts van handhavend optreden ten opzichte van een strijdige situatie worden afgezien onder bijzondere omstandigheden dan wel bij een concreet zicht op legalisatie (zie o.a. ABRvS, 16 mei 2007, *LJN* BA5244). Een bijzonder omstandigheid doet zich voor als handhaving onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen (zie bijvoorbeeld ABRvS 10 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:34 en ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1288).

De commissie stelt vast dat u niet onbepaald afziet van handhaving. U wijst immers op de strijd met het Terrassenbeleid en u staat het terras slechts tijdelijk - tot 1 november 2020 - toe. De brief van 17 augustus 2018 hebt u uit eigen beweging (dus niet op verzoek) gestuurd, in het verlengde van de handhaving in 2017 en de daarop volgende correspondentie met de exploitant van café P96.

Voorts meent de commissie dat onmiddellijke handhaving in dit geval onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Het terras wordt reeds sinds geruime tijd, meer dan 30 jaar, geëxploiteerd. Exploitant kan niet worden ontzegd dat het terras op de dekschuit een wezenlijk onderdeel is geworden van de bedrijfsvoering. De commissie kan zich voorstellen dat het exploiteren van een groter terras zijn weerslag heeft op de bedrijfsvoering onder andere wat betreft inkoop, personeelsbestand en diensten van het personeel. Hier staat tegenover dat bezwaarde overlast ervaart van het terras. Ter hoorzitting is aangegeven dat dit met name geluidsoverlast betreft. Volgens bezwaarde is het een groot terras dat 's avonds en 's nachts wordt gebruikt door dronken mensen, die luidruchtig kunnen zijn. Bezwaarde heeft belang bij onmiddellijke handhaving ervan uitgaande dat hij dan geen overlast meer ervaart. Althans minder overlast, zo begrijpt de commissie, aangezien het vergunde gevelterras ook na handhaving van het terras op de dekschuit blijft bestaan.

In de vorige bezwaarprocedure is door de toenmalige commissie inzicht gevraagd in het aantal klachten over café P96, van wie deze klachten afkomstig zijn en hoe dit aantal zich verhoudt tot het aantal klachten over andere horecazaken. Uw vertegenwoordiger heeft een bestand laten maken van alle horecazaken in de Jordaan waarover in de periode januari 2015 tot november 2018 is geklaagd, zo staat in het e-mailbericht van 28 november 2018. Het betreft 2322 klachten over 250 bedrijven. Uw vertegenwoordiger geeft daarbij aan dat er relatief veel is geklaagd over café P96. Louter gelet op het

[4] ABRvS, 24 april 2019, ECLI:NL:2019:1356, rechtsoverweging 14.
[5] O.a. Verordening op het binnenwater, het geldende bestemmingsplan, de vastgestelde visie op het water van de binnenstad 26 januari 2006.

aantal klachten staat café P96 op de 10e plek van de 250 bedrijven. 39 van de 45 geregistreerde klachten over café P96 zijn afkomstig van bezwaarde.

In reactie hierop is namens bezwaarde aangegeven dat het onduidelijk is welke cafés het betreft en of deze vergelijkbaar zijn met de situatie van café P96. De klachten van bezwaarde zien niet uitsluitend op de geluidsoverlast en het gebruik van de dekschuit als terras, maar ook op de uitwaaiering van het gevelterras, het bezetten van parkeerplaatsen met kratten en afvalcontainers, etc. Er kan volgens bezwaarde geen conclusie worden getrokken over de geluidsoverlast op basis van de gegevens die uw vertegenwoordiger noemt in het e-mailbericht van 28 november 2018.

De commissie gebruikt de gegevens niet om de precieze aard van de klachten te achterhalen of te controleren of de klachten gegrond zijn, maar om na te gaan of er bijzonder veel wordt geklaagd over café P96.
Volgens de commissie is café P96 geen uitzonderlijke horecazaak. Het terras heeft geen buitengewone omvang ten opzichte van andere terrassen in de Jordaan. Er zijn immers meerdere horecabedrijven die zowel een terras aan de gevel als een terras aan de overzijde van de straat hebben. De commissie is ook niet gebleken van een bijzondere bedrijfsvoering. Het terras op de dekschuit wordt als regulier terras geëxploiteerd en sluit gelijktijdig met het gevelterras.

Zonder afbreuk te willen doen aan de overlast die bezwaarde ervaart heeft de commissie niet de indruk dat de gehele buurt last heeft van de exploitatie. In de periode januari 2015 tot november 2018 zijn 39 van de 45 geregistreerde klachten over café P96 ingediend door bezwaarde. De commissie is daarom niet gebleken van een ontoelaatbare druk op het woon- en leefklimaat die zou nopen tot onmiddellijke handhaving.

Gelet op het belang dat de exploitant ontleent aan de ruim 30 jarige exploitatie van het terras, zoals hierboven omschreven, meent de commissie dat onmiddellijke handhaving onevenredig is. Hiertoe neemt de commissie in overweging dat het terras tijdelijk is toegestaan, tot 1 november 2020.

6.4.4 Duur overgangstermijn
Ondanks het gegeven dat een terras feitelijk eenvoudig te verwijderen is meent de commissie anders dan bezwaarde, dat het niet redelijk is om het terras 'binnen één dag' op te ruimen. De commissie ziet het toestaan van het terras tot 1 november 2020 als overgangsperiode van twee terrassenseizoenen. Na de ruim 30 jaar exploitatie dient exploitant de gelegenheid te hebben om zijn bedrijfsvoering aan te passen.

6.4.5 Ten aanzien van de overige bezwaren
6.4.5.1 Voor bezwaarde is het onduidelijk welke omstandigheden uit de voorgeschiedenis betrokken zijn bij de afweging om niet handhavend op te treden. De commissie begrijpt de voorgeschiedenis niet anders dan het feit dat het terras reeds meer dan 30 jaar wordt geëxploiteerd op de dekschuit.

6.4.5.2 Bezwaarde acht het niet doorzetten van de handhaving na de coulancebrief en waarschuwingsbrief in strijd met de beginsel plicht tot handhaven en de rechtszekerheid.
Uw vertegenwoordiging heeft ter hoorzitting aangegeven dat er in 2017 een handhavingstraject is opgestart naar aanleiding van klachten. De handhaving is destijds gestaakt na het besef dat het geen 'normaal geval' betreft. De commissie acht deze uitleg begrijpelijk en meent dat u met alle belangen, dus ook de belangen van exploitant, rekening dient te houden. Zie ook paragraaf 6.4.3 van dit advies.

7. Conclusie
De commissie stelt vast dat u de verzoeken om handhaving terecht afwijst omdat het gebruik van de dekschuit als terras tot 1 november 2020 is gedoogd. Er is bestaat op dit moment geen grondslag voor handhaving van het aantal stoelen of tafels.
Gelet op het belang dat de exploitant ontleent aan de ruim 30 jarige exploitatie van het terras op dekschuit acht de commissie onmiddellijke handhaving onevenredig. Er is niet gebleken van een ontoelaatbare druk op het woon- en leefklimaat die zou nopen tot onmiddellijke handhaving. De

commissie ziet het toestaan van het terras tot 1 november 2020 als overgangsperiode van twee terrassenseizoenen. Na de ruim 30 jaar exploitatie dient exploitant de gelegenheid te hebben om zijn bedrijfsvoering aan te passen.

De bezwaren zijn ongegrond. Er is geen aanleiding tot het vergoeden van de proceskosten.

8. Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie u:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 31 mei 2019 in stand te laten;
- het verzoek om proceskosten vergoeding af te wijzen.

Amsterdam, 21 oktober 2019

De bezwaarschriftencommissie,

b/a [redacted] voorzitter

[redacted], secretaris

Griffienummer 18009258001

Verslag op hoofdlijnen van de hoorzitting van 15 november 2018 naar aanleiding van het bezwaarschrift van 25 september 2018 namens [redacted] ingediend door [redacted] gericht tegen de brief van 17 augustus 2018 strekkende tot het gedogen van het terras van café P96 op de dekschuit tegenover café P96, Prinsengracht 96. Er is tevens een geluidsopname beschikbaar.

Bezwaarschriftencommissie:

[redacted]	voorzitter
	secretaris/lid

Namens de burgemeester:

[redacted]	afdelingshoofd VTH
	Juridisch Bureau

Namens bezwaarden:

[redacted]	bezwaarde
	toehoorder (mede eigenaar pand)
	gemachtigde

Namens P96:

[redacted]	directie
	gemachtigde
	adviseur

Samengevat en zakelijk weergegeven is het volgende ter hoorzitting aan de orde gekomen.

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissie voor en licht de procedure toe.

[redacted] geeft een korte mondelinge toelichting op het bezwaarschrift. [redacted] is bij toeval achter het besluit gekomen. Het besluit is niet bekend gemaakt volgens de regels die de Awb hieraan stelt. En er stond geen rechtsmiddelen clausule onder. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling is het weldegelijk een beslissing in de zin van de Awb.

[redacted] vraagt waar dit toeval uit bestond.

[redacted] geeft aan dat in andere brieven werd gerefereerd aan de brief van 17 augustus 2018. Vervolgens is de brief bij de gemeente opgevraagd.

[redacted] vervolgt en benadrukt dat de terras exploitatie niet is toegestaan. De heer Eijt en andere omwonenden hebben vanaf 2017 herhaaldelijk melding gedaan van overlast. Het betreft met name geluidsoverlast. Overlast in de avonduren, door toeristen en alcohol. Er is sprake van groot terras, iets van 25 tafeltjes, dat in de zomer goed is gevuld.
Als de terras exploitatie gestaakt zou zijn, zou de overlast er niet meer zijn.
In het gedoogbesluit is niet duidelijk gemotiveerd wat het belang is om het terras 2 jaar lang te gedogen. Waarom er voor de termijn van 2 jaar is gekozen is niet duidelijk. Evenmin is duidelijk welke belangen hierbij zijn afgewogen. Buiten financieel belang en de voorgeschiedenis zijn geen belangen genoemd. Er is niet gemotiveerd welke aspecten van de voorgeschiedenis van belang zijn. Het is niet duidelijk waarom de gemeente voor deze strategie heeft gekozen. Terwijl eerder strikte handhaving is ingestoken.

[redacted] heeft in eerste termijn niets toe te voegen.

[redacted] maakt gebruik van zijn pleitnota die bij dit verslag is gevoegd. [redacted] geeft aan dat [redacted] zal ingaan op de voorgeschiedenis.

[redacted] maakt gebruik van spreekaantekeningen die bij dit verslag zijn gevoegd.

[redacted] geeft aan dat haar toelichting kort is. Het besluit is immers uitvoerig. Het gedogen vloeit voort uit de bijzondere voorgeschiedenis. Het gaat jaren goed. Er is weinig over het terras vernomen totdat er in 2016/2017 plotseling klachten werden in gediend. De brief is een reactie op die klachten. Uit de brief volgt duidelijk dat er geen sprake is van terrasvergunning en dat er geen terrasvergunning zal worden verleend. Maar gelet op de bijzondere voorgeschiedenis is er toch reden om in dit geval 2 jaar niet op te treden.

In reactie op het bij toeval bekend raken met het besluit voegt [redacted] toe dat de behandelend ambtenaar de gebruiksinspecteur heeft verzocht om de heer Eijt op de hoogte te stellen. Er heeft niet veel tijd gezeten tussen het verzenden van de brief en de mail van de gebruiksinspecteur aan [redacted]

Ten aanzien van het ontbreken van een bezwaarclausule geeft [redacted] aan dat de brief is gericht aan P96. P96 kan geen bezwaar indienen tegen de brief.

[redacted] zegt dat hij moeilijk in contact kwam met de gebruiksinspecteur. De brief was als bijlage bij een e-mail gevoegd.

De voorzitter geeft aan dat de ontvankelijkheid van P96 nog nader zal worden uitgezocht. Indien hieruit volgt dat P96 wel ontvankelijk zal zijn dan wordt P96 alsnog in de gelegenheid gesteld om bezwaar in te dienen.

De voorzitter vraagt waar de overlast uit bestaat.

[redacted] speelt een opname af. Het is 's nachts gefilmd vanuit de woonkamer van de [redacted] Er wordt 'lang zal ze leven gezongen' gezongen. Door het water is de geluidbelasting intenser. Overlast betreft met name geluidsoverlast van grote groepen die zich op de dekschuit bevinden. Als de dekschuit wordt gesloten om een uur of één blijven mensen op straat hangen. Het café is een nacht café en is niet ingericht om zo'n groot terras te hebben. Het terras past niet bij de exploitatie.

[redacted] geeft desgevraagd aan dat het terras sinds vorig is gesloten om 00:00 uur.

[redacted] zegt dat dit niet helemaal waar is en dat de boot sluit om 01:00 uur.

[redacted] in het weekend 01:00 uur. Wij gaan open om 11:00 uur. Binnen is capaciteit voor 100 man. Er staan 13 tafels met 4 stoelen per tafel.

De voorzitter vraagt naar het aantal meldingen.

[redacted] antwoordt een stuk of 10.

De voorzitter zegt dat er 11 meldingen in het dossier zitten, maar dat besloeg 2 jaar. De voorzitter vraagt of de vertegenwoordiging van de burgemeester dit kan nagaan en vraagt om een vergelijking met andere cafés in de buurt. Ook wil de voorzitter weten of er meerdere

klagers zijn of dat het één klager betreft. Zodoende kan worden nagegaan of dit terras van P96 een specifiek bijzonder probleem betreft.

[redacted] merkt op dat meldingen iets heel anders zijn dan constateringen. Constateringen van overlast zijn er niet.

In reactie op hetgeen gevraagd door de voorzitter vult [redacted] vult aan dat dit geen uitzonderlijke situatie is. 3000 horecaklachten per jaar binnen. In dit geval waren het er 10. Dat gebeurt bij heel veel cafés.

[redacted] vraagt of het mogelijk is om na te gaan of de klachten specifiek het terras op de dekschuit of het terras aan de gevel betreffen.

De voorzitter vraagt wat er is geprobeerd om er samen uit te komen en waarom is het niet gelukt.

[redacted] geeft aan dat zij [redacted] heeft gemaild met de vraag om in gesprek te gaan samen met de buurtregisseur en iemand van de gemeente. Hier is redelijk resoluut op geantwoord niet in gesprek te willen gaan.

[redacted] geeft aan bereid te zijn een gesprek te voeren, maar dat hier wel een onafhankelijk partij bij aanwezig moet zijn.

De voorzitter oppert mediation.

[redacted] zegt dat wil ik natuurlijk wel, maar vraagt zich wat er kan worden bereikt. Groepen met toeristen die dronken worden 's nachts om één uur dat zal blijven.

De voorzitter zegt dat de bereid om te gaan praten van belang is en dat het niet draait om de voorwaarden vooraf. In de gesprekken is vervolgens ruimte om aan te geven wat iedere partij wil. De voorzitter stelt voor dat een mediationtraject wordt gestart.

De voorzitter vraagt waarom er niet eerder handhavingsstappen zijn ondernomen aangezien de dekschuit ruim 30 jaar wordt gebruikt als terras.

[redacted] geeft dat er wordt gecontroleerd naar aanleiding van klachten. Het aantal horecaklachten in de binnenstad neemt toe. De capaciteit gaat grotendeels op aan het reageren op klachten. Er is jarenlang niet geklaagd over dit café. Dus de gemeente is daar niet geweest. In 2017 is het als standaardkwestie opgepakt. Er waren klachten, er is gecontroleerd. Gaandeweg bleek het niet zo'n standaardkwestie te zijn.

[redacted] refereert aan de brief en merkt op dat daarin de term 'gedoogperiode' wordt gebruikt. [redacted] vraagt waarom niet simpelweg gekozen is voor een afbouw periode van twee terrassenseizoenen.

[redacted] zegt wat de burgemeester geschreven heeft is precies wat u zegt. Bijzonder situatie, langdurige situatie. Er moet zowel recht worden gedaan aan de belangen van exploitant als aan de belangen van omwonenden. Dus is er een afbouwperiode bepaald.

De voorzitter stelt vast dat de Stichting Eigen Plek eigenaar is van de dekschuit en vraagt wat de stichting van de situatie vindt.
[redacted] vult aan met de vraag hoe P96 zich verhoudt tot de stichting.

[redacted] geeft aan dat de stichting deels uit personen betrokken bij P96. [redacted] is bestuurslid. En er is een buurtbewoner bij betrokken.

[redacted] vult aan dat er twee buurtbewoners zijn die zich graag willen voegen in het bestuur van de stichting.

De voorzitter concludeert dat er een link is tussen het café en de zeggenschap over de dekschuit.

Desgevraagd door de voorzitter geeft [redacted] aan dat er geen terrassen op boten zijn vergund en de terrassen op steigers waren voor zover [redacted] weet reeds vergund voordat het Terrassenbeleid in werking trad. Het grote verschil met deze zaak is dat er geen sprake is van een vergunning en het geen steiger betreft.

De voorzitter merkt op dat in het Terrassenbeleid wordt aangehaakt bij de nautische bezwaren.

Volgens [redacted] betreft het niet zozeer nautische bezwaren als meer het feit dat men het karakter van het water niet wil aantasten. Water moet water blijven en de beleving van water blijven behouden. Hieraan wordt afbreuk gedaan als je toestaat dat er niet aan water gelieerde activiteiten worden geëxploiteerd op boten.

De voorzitter zegt dat de gedoogsituatie al bestond toen het Terrassenbeleid in 2008 in werking trad.

[redacted] nuanceert de term 'gedoogsituatie'. Er was geen vergunning en bovendien is de vraag gedoogsituatie als wat. Als ligplaats voor buurtgebonden activiteiten of als ligplaats voor terrasgebruik.

[redacted] merkt op uit de stukken te hebben begrepen dat de boot aanvankelijk voor sociaal culturele activiteiten is gebruikt en het gebruik als terras nog geen 40 jaar bestaat.

Desgevraagd door [redacted] geeft [redacted] aan er sinds 2014 te wonen.

[redacted] zegt dat de meest essentiële verandering de bedrijfsvcering is dat er ook op de dekschuit wordt bediend.

[redacted] zegt dat er niet wordt bediend door het personeel van P96. De glazen worden wel opgehaald.

De voorzitter vraagt waarom P96 heeft besloten om de dekschuit tijdelijk niet te exploiteren.

Om tot een oplossing te komen zegt [redacted] Uit de brief van januari bleek het probleem bij de gemeente. In feite heeft P96 gedaan waar de gemeente om vroeg; het staken van het gebruik. P96 heeft geprobeerd om het probleem op te lossen en hoopte op begrip bij de gemeente. Na gedoogverklaring is het gebruik toch maar voort gezet.

De voorzitter vraagt of de gestelde schade van €200.000 te onderbouwen is.

[redacted] geeft aan dat er een groot omzet verschil bestaat als je de omzet afzet tegen een jaar waarin het terras wel open was. Dit kan inzichtelijk worden gemaakt.

[redacted] vraagt of het terras op de dekschuit conform het terrassenseizoen wordt uitgezet. In dezelfde periode dat het terras aan de gevel wordt uitgezet.

[redacted] antwoordt bevestigend.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

[redacted] het gaat niet om de sociale culturele activiteiten, maar puur om de exploitatie als terras. De drukte neemt toe, daarom is door [redacted] pas in de afgelopen jaren melding gemaakt van overlast. Er zijn ook andere mensen die klachten hebben ingediend. [redacted] vraagt of de omzet tevens wordt gebruikt voor het onderhoud van de dekschuit.

[redacted] bevestigt dit. Het geld voor de boot komt alleen uit P96.

[redacted] vraagt aan de vertegenwoordiging van de burgemeester wat er zou moeten worden afgebouwd in die 2 jaar. Waarom wordt de term afbouwperiode gebruikt.

De voorzitter zegt dat hier al antwoord op is gekomen. Die periode is bedoeld voor de compensatie van het lange gedogen.

[redacted] zegt dat hiermee in ieder geval wordt aangegeven dat een intensivering niet getolereerd zal worden.

In reactie hierop vraagt [redacted] hoe P96 wil voorkomen dat het niet drukker en drukker wordt op de boot.

[redacted] geeft aan dat het terras met het oog op overlast niet mag uitbreiden. De druk die zo'n terras op de omgeving teweeg brengt mag niet toenemen.

[redacted] vraagt of de periode bewust gekoppeld is aan het aflopen van de huidige exploitatievergunning op 1 november 2020.

Voor zover [redacted] weet is hiervan geen sprake. Er bestaan geen rekensommen voor dit soort dingen. Er is lang over gesproken, er is bestuurlijk over gesproken. Daar is 2 jaar als redelijke termijn uitgekomen. Desgevraagd geeft [redacted] aan dat belangen van bewoners hierin ook zijn meegenomen. Voor P96 is 2 jaar heel kort, voor [redacted] is 2 jaar lang.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de **voorzitter** de hoorzitting en dankt de aanwezigen voor hun komst.

Gemeente Amsterdam
Hoorzitting 15 november 2018, 15.00 uur
Zaaknummer JB18.009258.001

PLEITNOTA
van:

[redacted]
advocaat te Amsterdam,
namens:
V.O.F. CAFÉ P96
inzake:

het bezwaar van [redacted] tegen het besluit van de burgemeester van 17 augustus 2018 waarbij het gebruik van de dekaak voor Café P96 als terras gedurende twee jaar wordt gedoogd.

1. De brief van 17 augustus 2018 is uiteraard geen goed nieuws voor P96. Die gaat immers uit van beëindiging van gebruik dat P96 al 35 jaar maakt en dat al die tijd is gedoogd. In de brief van 17 augustus 2018 staan verschillende overwegingen en vaststellingen waar P96 het niet mee eens is. Dan gaat het onder meer om het standpunt dat geen terrasvergunning kan worden verleend. Dit is echter niet de procedure waarin een aanvraag voor een vergunning ter beoordeling staat.

2. Wat P96 wel onderschrijft is de keuze om niet onmiddellijk te handhaven, maar gedurende twee jaar te gedogen. Die termijn is redelijk vanwege de lange duur van het gedogen en het daarmee opgewekte vertrouwen. De exploitatie van de dekschuit is als gezegd een wezenlijk

onderdeel van de bedrijfsvoering van P96 geworden. Als uiteindelijk in rechte zou blijken dat dit gebruik definitief moet worden gestaakt, is voor het bedrijf een redelijke overgangstermijn nodig. Alleen dat biedt de mogelijkheid om een aantal forse investeringen in ieder geval gedeeltelijk terug te verdienen en – mocht dat noodzakelijk blijken – de bedrijfsvoering verder te passen. Het gedoogbesluit voorziet hierin. Overigens, de termijn van twee jaar zal in de praktijk neerkomen op maximaal 18 maanden openstelling van de dekaak. In de wintermaanden wordt deze immers niet als terras gebruikt.

3. De door bezwaarmaker gewenste onmiddellijke handhaving zou niet alleen in strijd zijn met het vertrouwensbeginsel, maar ook onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Dat is niet alleen vanwege de al genoemde gevolgen voor de bedrijfsvoering van P96. Het is ook omdat een groot aantal omwonenden geen last heeft van de dekaak, maar juist aandringt op voortzetting van het gebruik. P96 bekostigt de dekaak; de sociale functie van de boot maakt kan daarom niet los worden gezien van P96. Dat zijn aspecten die in de belangenafweging moeten worden meegenomen en die de rechtmatigheid van het gedoogbesluit ondersteunen. Uw commissie wordt verzocht te adviseren tot ongegrondverklaring van het bezwaar.

Spreekaantekeningen [redacted] namens Café P96

Geachte aanwezigen van de ambtelijke hoorcommissie,

Mijn naam is [redacted] en ik wil graag nog wat zeggen namens ons familiebedrijf café p96.

[redacted] n het café en Wij zijn dus niet alleen de eigenaren maar ook buurtgenoten en de directe buren van het café, de boot en [redacted] Ik geef dit aan omdat onze buurt altijd heel close is geweest en dit geschil niet alleen effect heeft ons bedrijf en ons gevoel van welbehagen, maar ook op de sfeer in onze buurt.
Wij hebben uiteraard geprobeerd hier zelf met [redacted] uit te komen maar dat is helaas niet gelukt en daarom zitten we nu hier. Ik kom daar aan het eind van mijn toelichting nog op terug.

Graag wil ik hier nog in een korte samenvatting de geschiedenis van deze boot en ons café vertellen en hiermee het belang van de boot voor het café en voor onze buurt aangeven.

De dekaak is er in 1983 gekomen om twee boten waar junks verbleven op deze plek weg te krijgen en de daarmee gepaarde ernstige overlast voor de buurt weg te nemen.
Voorheen in de jaren '60 lag hier ook al een Terrasboot welke hoorde bij het café, deze werd toen de zuipschuit genoemd, toen het café tussendoor werd overgenomen werd deze plek in beslag genomen door junks. Toen mijn ouders het café kochten hebben zij alles opgeknapt en werd het een bekende plek onder kunstenaars, intellectuelen, musici, schrijvers, politici en buurtbewoners. De dekaak is een culturele, sociale ontmoetingsplek welke al 35 jaar een begrip is in de Jordaan.

Vanaf het begin werd de dekaak al als semiopenbare sociale ontmoetingsplek door de buurtbewoners, omliggend kantoor/winkelpersoneel, kunstenaars, ouderen, stichtingen en verenigingen, vrijelijk gebruikt om te recreëren, samen te komen, te vergaderen, naar boekbesprekingen te luisteren, kinderpartijtjes te vieren en samen te eten en te drinken. Dit alles onder de vlag van de hiervoor opgerichte stichting Eigen Plek. Al vanaf die tijd konden de bezoekers van de dekaak als ze dat wilden binnen bij P96 een drankje of hapje bestellen en deze op de dekaak nuttigen. Zonder enige verplichting. Tot vorig jaar is dit gemengd gebruik altijd gedoogd en ook gebruikt door de Gemeente Amsterdam.

Tot vorig jaar dus, toen [redacted] om handhaving van de gedoogde situatie vroeg. Zeer tot onze verwondering en verdriet ontvingen wij een brief waarin ons werd gevraagd uitleg te geven op het gebruik van de terrasboot. Dit kwam voor ons als een complete verrassing na al die jaren. Wij vertrouwden erop dat de gemeente dit gebruik toestond.

Over de terrasboot zijn de afgelopen 35 jaar nauwelijks klachten van buurtbewoners binnen gekomen. Wel zijn er in het verleden klachten over ons café zelf geuit, waarop wij telkens uit eigen beweging maatregelen hebben genomen om eventuele overlast tot een minimum te beperken. [redacted] heeft zelf de keuze gemaakt om enkele jaren geleden hier te komen wonen en daarmee naast een café met een terrasboot.

Toen wij de terrasboot in november sloten waren alle andere omwonenden zeer teleurgesteld en zelfs kwaad over deze sluiting. Wij verwijzen naar de steunbetuigingen in het dossier en hebben hier

dus ook nog een handtekeningenlijst van alle directe buren en omwonenden, waarmee zij graag met overtuiging willen aangeven dat zij de terrasboot willen behouden. De gemeente weet in ieder geval dat de buren de mening van [redacted] niet delen en juist de boot willen behouden. Naast alle steunbetuigingen in uw dossier, heb ik ook een handtekeningenlijst meegenomen waarop alle directe buren en de omliggende buren hebben aangegeven de boot te willen behouden. Wij begrijpen niet dat de perceptie van een enkel persoon en een subjectieve waarneming die niet met objectieve gegevens te onderbouwen is, deze onwenselijke en vervelende situatie kan veroorzaken en hierdoor de saamhorigheid van de buurt door dit geschil zo is verstoord.

Meerdere buren hebben aangegeven dat zij bij deze zitting wilden zijn om ons steun te betuigen. Hoewel dit ons steun geeft hebben wij hiervan afgezien. Omdat wij niet zouden willen dat de sfeer in de buurt verder verslechtert. Het is primair een zaak tussen [redacted] en de gemeente.

Per 1 november 2017 hebben wij op eigen initiatief de exploitatie van de terrasboot gestaakt, ruim voor wij de brief van [redacted] op 18 januari 2018 ontvingen. Die sluiting heeft ons helaas heel veel geld gekost, geld dat wij ook gebruiken om de dekaak te onderhouden. Na 35 jaar is onze exploitatie voor een niet onbelangrijk deel in de zomer afhankelijk geworden van het gebruik van de terrasboot. Alle horeca om ons heen heeft nu ook een terras aan of zelfs op het water. Zonder dit terras kunnen wij niet op tegen deze concurrentie en dit zou ook niet geheel eerlijk zijn gezien onze boot er al ver voordat bijvoorbeeld de stijger van het smalle er lag al een begrip was in de buurt.

Er komen enkel klachten over de recreatieboot vanuit [redacted]. Omdat wij het niet redelijk vinden dat de subjectiviteit van een enkel persoon leidend mag zijn in de besluitvorming en zijn klachten door alle andere omwonenden worden tegengesproken en in het geheel niet worden herkend, strijden wij ook namens alle buurtbewoners voor het behoud van de recreatieboot.

Wat graag hadden we hier ook een goed en open gesprek met [redacted] over gehad. Mediation zien we als een mogelijke oplossing. Wij hopen dat uw commissie daar ook iets in kan en wil betekenen.

Voor nu geef ik het woord aan mijn advocaat. Hij zal kort toelichten waarom een gedoogtermijn van twee jaar zeker niet te ruim is. Ik dank u voor uw aandacht.