Aan:
Gemeente Amsterdam – Stadsdeel Oost
t.a.v. mr. 5.1, 2, e
Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
E-mail: 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Cc:
– de heer 5.1 5.1, 2, e (Inspecteur Bouw en Water)
– Rechtsbijstand (nieuwe contactpersoon volgt separaat)

Betreff: Formele afronding en besluitvorming zienswijze toegangsvoorziening Panamakade 5.1, 2, e

Amsterdam, 28 oktober 2025

Geachte heer 5.1, 2, e

Uw e-mail van 28 oktober 2025 bevestigt wat feitelijk al een jaar duidelijk is: het stadsdeel heeft nog steeds geen besluit genomen op mijn zienswijze van 23 oktober 2024.
Zoals u zelf schrijft, is er “formeel nog niet gereageerd”. Daarmee erkent u een overschrijding van de wettelijke beslistermijn met bijna een jaar (art. 4:13 Awb).
Dat is niet alleen juridisch onjuist, maar voor mij als burger ronduit stuitend. Een jaar na indiening van een sluitende en overtuigende zienswijze — over een toegangsvoorziening die al bijna twintig jaar in goede orde bestaat, zonder enige klacht of incident — mag worden verwacht dat het stadsdeel zijn werk doet.

Uw e-mail bevat bovendien een innerlijke tegenspraak. U stelt dat de gemeente nog niet heeft beslist, maar tegelijk dat de reactie op mijn zienswijze zou bestaan uit “het opleggen van een last onder dwangsom, of – als de zienswijze overtuigt – het afzien van handhaving.” Dat kan juridisch niet juist zijn. Een last onder dwangsom is een besluit; het antwoord op een zienswijze gaat daaraan vooraf. Dat u deze twee fasen door elkaar haalt, roept ernstige vragen op over de zorgvuldigheid waarmee dit dossier wordt behandeld.

Tijdens de gesprekken in 2024 met het stadsdeel – waar ook de stadsdeelbestuurder en de Woonbootvereniging Amsterdam bij aanwezig waren – is nadrukkelijk afgesproken dat geen dwangsom zou worden opgelegd en dat het stadsdeel schriftelijk op de zienswijzen zou reageren.

Die toezegging is tot op heden niet nagekomen. Dat is des te opmerkelijker omdat er in die gesprekken juist consensus bestond over de redelijkheid van de situatie aan de Panamakade en over het feit dat bestaande toegangsvoorzieningen functioneel, veilig en duurzaam zijn.

Inmiddels is de werkelijkheid helder: mijn toegangsvoorziening bestaat al bijna twintig jaar, is degelijk, veilig en nooit aanleiding geweest voor enig voortgezet of formeel handhavingsoptreden.

Er is geen enkel actueel of ruimtelijk belang dat ingrijpen rechtvaardigt. Het feit dat het stadsdeel ruim een jaar na de zienswijze nog niet eens tot een inhoudelijke reactie is gekomen, bewijst dat er geen enkele noodzaak tot handhaving bestaat.
Daarmee is het belang bij voortzetting van deze procedure geheel vervallen.

Ik verzoek u daarom niet alleen om binnen veertien (14) dagen een formeel besluit te nemen op mijn zienswijze, maar ook om dit dossier in één keer definitief af te handelen door:

> – de bestaande toegangsvoorziening aan de Panamakad 5.1, 2, eonverkort te legaliseren als onderdeel van de ligplaatsvergunning;
– het voorgenomen handhavingsbesluit daarmee definitief in te trekken.

Dat is de enige redelijke, evenredige en rechtvaardige uitkomst, gelet op de feiten, de duur, de voorgeschiedenis en de eerdere bestuurlijke toezeggingen.

Tot slot herhaal ik mijn verzoek om – net als in 2024 – alle communicatie uitsluitend met mij of mijn rechtsbijstand te voeren.
De behandeling van mijn dossier is overgedragen aan een andere jurist dan mr 5.1, 2, e
5.1, 2, e diens gegevens zal ik u separaat toesturen. Totdat die overdracht is bevestigd, verzoek ik u uitsluitend met mij te corresponderen.

Ik zie uw formele besluit, alsmede de bevestiging van afronding van dit dossier, graag binnen 14 dagen tegemoet.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e 5.1, 2, e