Gemeente Amsterdam

Constateringsrapport

BWT:	60-18-0117
Locatie:	[redacted]
Datum inspectie:	25-06-2019
Tijdstip:	+/- 13:14
Gegevens klager:	
Uitvoerder/aannemer:	
Overtreder:	eigenaar en/of uitbater

ONDERZOEKSRESULTATEN

Ik, inspecteur Bouwtoezicht, [redacted]
werkzaam bij afdeling Bouwtoezicht van de gemeente Amsterdam heb het volgende geconstateerd

☐ Rijksmonument ☐ Gemeentelijk monument ☑ Niet van toepassing

Toelichting:

de afvoerpijp is niet verwijderd op [redacted] op [redacted] is de afvoerpijp wel verwijderd.

Reeds gevoerd overleg/gemaakte afspraken:

CONSTATERING

Tijdens de controle naar de feitelijke situatie ter plaatse heb ik het volgende aangetroffen:

de afvoerpijp is niet verwijderd op [redacted] op n[redacted]s de afvoerpijp wel verwijderd.

Overige opmerkingen:

Is er sprake van opzet? ja

Wanneer was de laatste controle? 10-12-2018

Welke informatie is bekend bij de gemeente Amsterdam?

Overtreding gepleegd door:

Maak keuze eigenaar

Is er sprake van beschermd stadsgezicht?

Maak keuze ja

of anders, namelijk:

of gebruiker

Overtreding wettelijk voorschrift:

- [ ] Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- [ ] Bouwbesluit 2012
- [ ] Bestemmingsplan
- [x] Welstand
- [ ] Algemene Plaatselijke Verordening (APV)
- [ ] Beleidsvoorschriften
- [ ] Anders, namelijk

Aanleiding constatering:

- [ ] Klacht/melding
- [ ] Verzoek tot handhaving
- [ ] Eigen constatering
- [x] Anders, namelijk: termijn is verlopen

Landelijke Handhaving Strategie (LHS)

Wat is het gedrag van de overtreder?
Maak keuze: C. bewust belemmerend / risiconemend

Hoe zwaar is het mogelijke gevolg van de overtreding?
Maak keuze: 2. beperkt

Zijn er verzachtende of verzwarende omstandigheden? Zo ja, welke zijn dat dan?

Toelichting op afbeeldingen in de bijlagen van dit constateringsrapport:

op de foto's is de afvoerpijp te zien die verwijderd had moeten zijn

Overige opmerkingen:

Datum

04-07-2019

Naam inspecteur

[redacted]

Handtekening

[redacted]





