Gemeente Amsterdam

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

PER E-mail
Tav
Directeur Parkeren, de heer 5.1 5.1, 2, e
Manager IV, de heer 5.1 5.1, 2, e
Kopie:
contractbeheerder fiscale keten, de heer 5.1, 2, e
privacycoördinator, mw. 5.1, 2, e
Stedelijk Directeur Ruimte & Economie
mw. C. Apeldoorn
CIO, de heer J. Flippo

Datum	1-3-2016
Ons kenmerk	U160030
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	nvt
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer 5.1, 2, e,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 21 januari 2016 was namens u een vertegenwoordiging aanwezig van de gemeente Amsterdam. Bij het agendapunt "EGIS" heeft de CPA het navolgende besproken.

De heffingsbevoegdheid voor parkeerbelastingen berust bij de gemeente niet bij de partij aan wie de parkeerdiensten zijn aanbesteed. EGIS is bewerker in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens en heeft geen bevoegdheid tot het vaststellen van het doel en de middelen van de gegevensverwerking. Deze verantwoordelijkheid is ook in de nieuwe situatie van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam.

De CPA constateert dat betoogd is dat het gegevensverwerkingsproces met de nieuwe partij in de fiscale keten, EGIS, niet wijzigt. De CPA adviseert om in de aangeleverde documentatie waarin afspraken over het gegevensverwerkingsproces zijn vastgelegd, de onderlinge samenhang -zo die aanwezig is- expliciet te maken. Zo zal de bewerker gehouden zijn aan afspraken in het privacyprotocol. De CPA adviseert om zo transparant mogelijk te zijn over de getroffen regelingen en om deze voor burgers ter beschikking te stellen.

De CPA heeft per document een aantal opmerkingen gemaakt die u in de bijlage aantreft. De CPA ontvangt graag de aangepaste en ondertekende documenten ter kennisname.

Specifiek wordt aandacht gevraagd voor de bewaar- en vernietigingstermijnen van persoonsgegevens in het gegevensverwerkingsproces (waaronder scangegevens van kentekens), omdat daar tijdens de behandeling in de commissie nog onduidelijkheid over bestond.

De bewaar- en vernietigingstermijnen zijn een belangrijke waarborg voor de bescherming van persoonsgegevens in het proces, en kentekens en andere persoonsgegevens (waaronder meta data) mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk is voor de goede vervulling van de publiekrechtelijke taak (artikel 8 onder e Wbp). Ook mogen er niet meer persoonsgegevens worden verwerkt dan voor deze taak strikt noodzakelijk is en op een voor de betrokkenen minst ingrijpende wijze.

Ter zake van het signaleren van vermiste of gestolen voertuigen onderschrijft de CPA de verenigbaarheid van de doeleinden van de gegevensverwerking door het College van Burgemeester en Wethouders door het real-time vergelijken van scangegevens met het Nationaal Parkeer Register (NPR) en het doorzenden van kentekens van gesignaleerde voertuigen inclusief foto naar het Landelijk Informatiecentrum Voertuigcriminaliteit (LIV). De foto is noodzakelijk omdat de impact aanzienlijk kan zijn indien een scan onverhoopt een foutief kenteken signaleert (een zogenaamde 'misread'). Op de foto dient uitsluitend het kenteken te staan en geen identificeerbare personen.

Wel wijst de CPA er op dat het gaat om fiscale persoonsgegevens waarover u een geheimhoudingsplicht hebt op grond van artikel 231 Gemeentewet juncto 67 Algemene wet inzake Rijkbelastingen. Om deze reden dient u expliciet te maken of u vindt dat het tot de reguliere taakuitoefening behoort om de scangegevens en foto's aan het LIV te verstrekken óf dat er een wettelijke plicht is om hier van af te wijken c.q. of van gemeentewege ontheffing van deze geheimhoudingplicht wordt verleend. Ook dient u zorg te dragen voor veilige verbindingen voor het uitwisselen van informatie.

Bijgaand treft u een zakelijke samenvatting aan van hetgeen over het agendapunt is besproken.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

Mr. dr U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het concept-verslag van de openbare vergadering op donderdag 21 januari 2016

6. EGIS (Cluster Ruimte & Economie)
Er is een nieuwe partij in de fiscale keten van parkeerhandhaving. Deze partij is in oktober van 2015 gecontracteerd. Er is een 100% dochtermaatschappij opgericht door EGIS die in Nederland is gevestigd. De RVE Belastingen is verantwoordelijk voor de heffingen en de directeur is aangewezen als heffingsambtenaar voor parkeerbelasting. Ook Basisinformatie en Handhaving & Toezicht zijn betrokken in de informatieketen.

De gemeente Amsterdam heeft besloten om parkeerdiensten aan te besteden. Een kort geding door een van de inschrijvers heeft uiteindelijk geleid tot oplossing via de minnelijke weg. Er is een implementatieperiode. Vanaf 1 januari 2016 wordt de parkeerdienstverlening overgenomen door EGIS waarbij ook de medewerkers van CITION worden ingezet en overgaan naar de nieuwe dochteronderneming. Het is nog niet zichtbaar. Tot 1 april staat CITION nog vermeld op voertuigen. Daarna wordt de huisstijl van de gemeente Amsterdam aangenomen en de naam CITION gaat verdwijnen. Een van de klachten was dat er veel naamswijzigingen zijn geweest de afgelopen jaren. Besproken wordt dat de werkwijze niet veranderd. Op termijn zal echter het vergunningensysteem worden aanbesteed. De planning is dat dit circa anderhalf jaar na het tekenen van het contract met EGIS zal gebeuren.

De volgende vragen worden door de CPA gesteld over de documentatie:
1. Wat is de samenhang tussen de ingediende documenten en waar blijkt dit uit.
2. Opmerkingen bij het privacyreglement:
-Artikel 8 lid 2: beslist de directeur op élk verzoek of met uitsluiting van artikel 8 lid 1 onder a, b, c.
-Het uitgangspunt moet zijn: er wordt niet aan derden verstrekt, tenzij daarvoor een wettelijke grondslag is. Als er geen ruimte is voor een belangenafweging dan zou de directeur geen ruime beslissingsbevoegdheid moeten hebben;
-Artikel 8 lid 4 is niet goed leesbaar en gaat ook niet over het verstrekken van persoonsgegevens aan derden;
-Gevraagd wordt waar de burger moet zijn voor het uitoefen van zijn rechten zoals het klachtrecht, het recht op inzage, correctie en verzet en of dit in de stukken expliciet gemaakt kan worden;
-Welke bewaartermijnen worden gehanteerd: 24 of 48 uur voor het wissen van kentekenscans (zie artikel 19 en procesbeschrijving bij het privacyreglement), een termijn van drie maanden wordt genoemd in artikel 14 eerste lid, waar ziet deze termijn op; een toets op consistentie in de stukken op bewaartermijnen is nog nodig.

Toegelicht wordt dat drie maanden de juiste termijn is voor het bewaren van gegevens van overtreders van de parkeerbelastingverordening; indien bezwaar wordt ingediend worden de gegevens zo lang bewaard als nodig voor het afhandelen van bezwaar en beroep. Indien

geen overtreding gemaakt is van de parkeerbelastingverordening worden scangegevens binnen 48 uur verwijderd. Voor persoonsgegevens met betrekking tot vergunningen wordt een bewaartermijn van 7 jaar aangehouden volgens de archief- en selectielijsten.

-Niet vermeld is wie de betrokkene is in artikel 6 (zie verwijzing in de definities).

Toegelicht wordt dat dit een kentekenhouder kan zijn maar ook dat het voertuig gebruikt kan worden door een persoon die niet de eigenaar/kentekenhouder is.

-RDW is beheerder van de NPR (artikel 8 lid 4); RDW is wel een derde vanuit de gemeente bezien en de RVE Belastingen niet;
-Artikel 20: de verantwoordelijkheid blijft bij het College van B&W en ligt niet bij bewerkers.

3. Gevraagd wordt of door medewerkers van EGIS wordt ingelogd op het systeem van de gemeente of dat dit via interfaces gaat.

Toegelicht wordt dat dit via het IAM-account gaat waarbij toegang verkregen wordt tot het gemeentelijke netwerk om bepaalde applicaties te raadplegen.

4. Transparantiedocument: besproken wordt dat in de BRP een 'vinkje' wordt aangezet dat wijzigingen worden doorgegeven zodat er een signaal komt als de status van een persoon wijzigt. Afnemers van de BRP ontvangen dan signalen. De Makelaarssuite is de omgeving waarin de afnemer gekoppeld kan worden met de BRP applicatie.

5. Bewerkersovereenkomst:
- deze wordt nog aangepast volgens het laatste model met afspraken over het melden van datalekken.
-artikel 3.3 loopt niet ;
-artikel 4.6: de verwijzing naar artikel 8.3 is niet juist;
-artikel 4.8: de bewaartermijn van 48 uur wordt hier niet genoemd, ook niet die van 13 weken;
-de bijlage 2 verwijst naar nader in te vullen normen en maatregelen: deze bijlage zal nog moeten worden opgesteld volgens de bijlage bij de standaard bewerkersovereenkomst van de Informatiebeveiligingsdienst voor Gemeenten (IBD).

6. samenwerkingsovereenkomst: "Delen parkeerinformatie voor opsporing van vermiste en gestolen voertuigen";

Besproken wordt dat de pilot goed is verlopen. Een scan kan echter tot een 'misread' leiden. Dat gaat niet om grote aantallen maar de impact is dan aanzienlijk. De scans worden langs de persoonsgegevens in het Nationaal Parkeerregister (NPR) gehaald en langs de Kentekenregistratie, beiden van Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW). Van Gesignaleerde voertuigen gaat vervolgens de foto naar het Landelijk Informatiecentrum Voertuigcriminaliteit (LIV). De politie gaat alleen controleren als de foto en het kenteken overeenkomen. In het verleden kwam er een parkeercontroleur langs als er meerdere

bonnen op de ruit lagen van een voertuig en dit gesignaleerd werd. Nu wordt de fiscale controle gedigitaliseerd en is het zonder deze werkwijze niet meer zichtbaar.

De CPA stelt de volgende aandachtspunten aan de orde:

- hoe veel 'misreads' er zijn en of dit ook bij de fiscale controles een rol speelt.
- of de werkwijze voor het signaleren van spookvoertuigen voor burgers kenbaar is.

Actiepunt: de CPA ontvangt graag de aangepaste bewerkersovereenkomst en wordt over zes maanden na de start van de afspraken geïnformeerd met een voortgangsbericht.