Kort verslag van de hoorzitting van de Commissie voor de bezwaarschriften, gehouden op 19 november inzake een bezwaarschrift gericht tegen een besluit van het college de burgemeester en wethouders een ontheffing voor een terras te weigeren (bezwaarprocedure CB 09.67).

4

Aanwezig:
- namens de Commissie voor de bezwaarschriften: [redacted] voorzitter en [redacted] secretaris;
- de bezwaarde: [redacted] bijgestaan door zijn advocaat [redacted] en architect [redacted]
- namens het college van burgemeester en wethouders: [redacted]
- belanghebbenden van [redacted]

Onderwerp van de hoorzitting is het bezwaarschrift tegen het besluit geen ontheffing te verlenen van bepalingen van het toepasselijk bestemmingsplan voor het vestigen van een cadeau/kookwinkel brasserie met terrassen op het perceel Herengracht [redacted] en daar tegenover.

De voorzitter geeft het woord aan de [redacted] als gemachtigde van de bezwaarde.

[redacted] zegt dat er een pro forma bezwaarschrift door [redacted] is ingediend en dat hij zelf namens hem een ander bezwaarschrift heeft geschreven met een verzoek om een termijnverlenging voor aanvulling van de gronden. Het volgende dat hij heeft ontvangen is een uitnodiging voor een hoorzitting. Dat is toch een rare gang van zaken.

De secretaris zegt dat eerst een pro forma bezwaarschrift van [redacted] is ontvangen. Daarop is hem met een brief meegedeeld dat hem de gelegenheid wordt geboden de gronden van het bezwaarschrift aan te vullen. Vervolgens is het bezwaarschrift namens hem van [redacted] met gronden ontvangen.
Hoewel in dit bezwaarschrift ook het recht wordt voorbehouden de gronden later verder aan te vullen, is dit bezwaarschrift begrepen als een antwoord op de brief van de gemeente waarin werd verzocht de gronden van het bezwaarschrift aan te vullen. Daarop is een uitnodiging voor een hoorzitting verstuurd. Bij de gemeente is geen melding binnengekomen dat de gronden nog nader zouden worden aangevuld of dat de zitting nog geen doorgang kon vinden.

[redacted] vraagt of er nog behoefte is aan het indienen van nadere gronden.

[redacted] antwoordt dat dit niet perse hoeft; we komen er zo wel uit.
Vervolgens zegt hij dat er naar zijn mening geen vergunning is aangevraagd. [redacted] heeft gevraagd een voornemen te formuleren over de plannen voor een kookwinkel.
De tekeningen zijn ingediend. Die bevielen de gemeente niet en toen is de hele boel afgeschoten. Het beleid is echter dat nieuwe horeca wordt gepromoot. Dit plan voldoet voor 80% aan dit beleid. Echter alleen op een deel van het terras wordt het hele plan afgeschoten.
[redacted] zou nu gewoon de verschillende vergunningen kunnen aanvragen. Dat komt dan nog. Maar nu heeft de gemeente geen goed gemotiveerde beslissing afgegeven.

Een derde punt is dat voorop staat dat de gemeente nieuw beleid heeft zoals is neergelegd in de Centrumvisie 2005-2015. Deze nota gaat over de ontwikkeling van het centrum en de plaats die de horeca daarbij inneemt. Als het nieuwe beleid in de praktijk wordt gebracht, kan het niet zo zijn dat oude rechten dan voorrang krijgen. In de nieuw situatie moet er voor eenieder gelijke kansen worden geschapen. Het is duidelijk dat daarmee de bedrijven die er

nu al zijn voor het hoofd worden gestoten, maar ja, iets nieuws ontwikkelen en daarbij alle oude rechten respecteren is niet mogelijk. Er zou een gesprek met alle betrokkenen moeten komen. Vooralsnog zijn er geen alternatieven ontwikkeld. Nu zijn er verschillende gesprekken met [redacted] gevoerd, waarbij hem telkens is gezegd dat hij zijn plannen moet aan passen. Nu is het hele plan de grond ingeboord. Er is geen sprake van goed bestuur op basis van het beleid.
Alle andere nieuwe terrassen worden vergund op de plek recht tegenover het horecabedrijf aan het water. Dus binnen de lijnen van de voorgevel mag een terras komen; dat is het staand beleid.

[redacted] zegt dat het dus hier gaat om beleid dat niet op papier is vastgelegd.

[redacted] zegt dat de terrassennota sterk verouderd is. Deze stamt uit 2002 en daarna is er veel gebeurd. De terrassennota is niet aangepast, alleen feitelijk zijn er die nieuwe terrassen gekomen. [redacted] moet dat recht ook krijgen als nieuwe horecaondernemer.
Als er nieuw beleid is, dan kunnen oude rechten verworven onder het oude beleid niet altijd voorgaan. En er zijn in deze situatie mogelijkheden door te schuiven met de terrassen. Daarbij moet er worden uitgegaan van gelijke kansen die passen binnen het beleid dat juist Weesp aan het water met terrassen voorstaat.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan [redacted] om het besluit van het college toe te lichten.

[redacted] zegt dat zij eerst wil reageren op hetgeen [redacted] heeft gezegd.
In 2008 heeft [redacted] een principeverzoek ingediend. Dat werd beoordeeld als een sympathiek plan dat de gemeente wil steunen. Alleen het terras is een probleem.
Eerst is een definitief plan ingediend met een drijvend terras en een salonboot. Dit deel zou buiten de vergunning van de gemeente vallen. Daarna is een nieuwe tekening ingediend. Dit is toen op goede gronden beschouwd als een aanvraag. Het is opgevat als een verzoek om een kale ontheffing. Bij het besluit op deze aanvraag is de Centrumvisie, waarin de raad zich uitspreekt over de gewenste ontwikkeling in de binnenstad, een richtsnoer. Daarnaast wordt gekeken naar de terrassennota en de Middenstandsnota.
Een goede actuele terrassennota die aansluit op de Centrumvisie is er nog niet.

[redacted] heeft al 17 jaar een terras. Andere vergunningen voor terrassen, die daarna zijn verleend, blijven binnen de breedte van het pand waarin het horecabedrijf is gevestigd.
[redacted] zitten echter op een hoek voor de brug. Aan de zijkant van het pand is wel een stuk eigen grond. De afspraak is dat dit alleen voor opslag wordt gebruikt omdat een terras op deze plek overlast voor de buren veroorzaakt. Toen is er een terras aan de overkant gekomen op de sluis en daar zit het al zeventien jaar.
In de Centrumvisie is neergelegd dat horeca op de Herengracht en rond de Kom wenselijk is. Het is de eerste keer dat een zelfde onderdeel daarvan door twee ondernemers wordt geclaimd. De vraag is dan hoe hiermee omgegaan moet worden.

In mailberichten en per telefoon heeft de gemeente te kennen gegeven het voornemen te hebben dat de kale ontheffing van bepalingen van het bestemmingsplan voor een deel alvast verleend wordt zodat [redacted] verder kan en dan later het terras te bekijken. Het voorstel was dus om de aanvraag voor het terras eruit te halen.
De gemeente kreeg toch weer een aanvraag voor het geheel binnen. Toen is besloten de aanvraag dan maar af te wijzen omdat het terras daar nog steeds onderdeel van uitmaakt.
De aanvraag is afgewezen omdat het terras zoals dat nu wordt aangevraagd, reeds vergund is in een exploitatievergunning aan [redacted]

Voor een ontheffing dienen alle in het geding zijnde belangen te worden meegewogen. Die afweging heeft ertoe geleid dat het belang van [redacted] vooralsnog zwaarder wegen dat de belangen van [redacted] bij een nog te realiseren horecabedrijf.

[redacted] vraagt wat voor bestemming het bestemmingsplan voorschrijft voor de grond waar een terras wordt gevraagd.

[redacted] zegt dat zij dat niet precies weet maar zij denkt dat de grond de bestemming waterkering heeft.

[redacted] merkt vervolgens op dat het hier om een ruimtelijke afweging gaat: wat is de bestemming. Het gaat er hier niet om wie het terras nu eigenlijk gebruikt.

[redacted] zegt dat het erom gaat dat de gemeente niet reeds verworven rechten wil schenden.

[redacted] zegt dat er dus al een ontheffing verleend is.

[redacted] antwoordt hierop dat wat er nu in gebruik is, is niet in strijd met het bestemmingsplan.

[redacted] zegt daarop dat wanneer het niet in strijd is met het bestemmingsplan er dus ook geen ontheffing nodig is.

[redacted] zegt dat er in ieder geval wel een ontheffing van het bestemmingsplan nodig is voor het gebruik van het pand en de stoep ervoor.

[redacted] zegt dat het deel van het terras aan het water niet in strijd is met het bestemmingsplan en er dus geen ontheffing nodig is.

[redacted] zegt dat de tekening voor de ontheffing van [redacted] wel correct moet zijn.

[redacted] zegt dat hij de plankaart en het bestemmingsplan graag wil zien om het na te kijken. Daarna zegt hij dat [redacted] zegt dat er helemaal geen aanvraag is ingediend.

[redacted] zegt dat er nog geen aanvraag ligt maar dat er een vervolgoverleg moet komen.

[redacted] zegt dat [redacted] toch zegt dat hier sprake is van een aanvraag.

[redacted] zegt dat hij toch wel een beslissing wil. Eerder is het verzoek gedaan en paar parkeerplaatsen op te heffen. Dat is toen in januari aangepast en het verzoek is gesplist door de salonboot apart te doen.

[redacted] zegt dat als er dan geen aanvraag ligt, is dit dan wel een besluit of is dit een ambtshalve besluit?

[redacted] zegt: inderdaad dit is een ambtshalve besluit, waarbij nu alles is afgewezen. Geef dan eerst die ontheffing zonder dat terras. Nu heeft [redacted] helemaal niets.

[redacted] vraagt waarom de tekening dan niet wordt aangepast.

[redacted] zegt dat helemaal niet is gevraagd de aanvraag te faseren.

[redacted] zegt daarop dat het de bedoeling was om de aanvraag gefaseerd te behandelen. [redacted] vroeg om een besluit. De discussie over het terras van [redacted] komt dan later wel.

[redacted] zegt vervolgens dat langs de lijnen van het publiekrecht het terras is gewenst maar het lijkt of er privaatrechtelijke belemmeringen zijn.

[redacted] zegt dat de exploitatievergunning wel publiekrechtelijk is.

[redacted] zegt dat iedereen deze ontwikkeling dus wil.

[redacted] zegt dat duidelijk moet zijn dat de gemeente alleen precario heft en geen huur ontvangt.

[redacted] vraagt of een van de aanwezige heren van [redacted] behoefte heeft hun standpunt uit een te zetten.

[redacted] zegt daarop dat zij van [redacted] er niet blij mee zijn als zij het terras kwijtraken, ook als is dat voor een gedeelte. Het terras is van grote betekenis voor het bedrijf want het levert veel omzet. Als er een deel van het terras afgaat, krijg je een heel ander bedrijf. Daarom is er rechtskundige hulp gezocht en zodoende ligt er nu een brief van een advocaat over deze kwestie. Het standpunt over deze terrasvergunning is duidelijk.

[redacted] zegt dat er inderdaad een brief namens dat café is ontvangen, maar het is niet tien dagen van tevoren ingediend. Het is dus de vraag of wij deze brief in onze overwegingen kunnen meenemen.

[redacted] zegt dat hij er geen bezwaar tegen heeft dat deze brief ook onderdeel vormt ter overweging van de Commissie.

[redacted] zegt dat er in die brief wel sprake is van een huurovereenkomst van het terras.

[redacted] zegt dat de advocaat een huurovereenkomst heeft geconstrueerd, maar dat dit niet wil zeggen dat die er werkelijk is.

[redacted] zegt dat ook de gemeente soms spreekt over verhuren. Duidelijk is dat [redacted] op een hoek zitten. Het terras heeft een bijzondere plek, maar dat terras kan ook aan de andere kant van de brug komen. Dat kan op een formidabele manier uitwerking krijgen.

[redacted] zegt dat er een onderzoek naar alternatieven moet komen. Eerder was er een plan om een steiger in het water aan te leggen om meer plaatsen te creëren. Daarvoor is een aanvraag bij DWR nodig.

[redacted] voegt daar aan toe dat een dergelijke steiger bij Waternet moet worden aangevraagd. Die hebben gezegd dat er geen vaste steiger op die plek mogelijk is.

[redacted] zegt dat aan de zijkant van [redacted] een terrasmogelijkheid is. Dat is wel aan de orde geweest maar er zijn bezwaren wegens de geluidsoverlast.
Alle alternatieven zijn onderzocht. Ook is aangegeven dat het zo lang duurt voordat het nieuwe beleid met een beheersplan er is.
Er zijn plannen om ook met andere ondernemers te investeren maar vanuit de gemeente zijn er geen activiteiten te melden. Op deze manier is er niets te bereiken. Niemand heeft hier iets aan.

[redacted] zegt dat het hier vanavond over dit besluit gaat.

[redacted] zegt dat hij toch heeft gehoord dat [redacted] zegt dat het terras niet een eeuwigdurend recht is en er komt een beleidsnota. De discussie loopt dus nog en er is dus nog ruimte voor [redacted]. De gemeente moet daarbij een zorgvuldige en gelijke afweging maken. Dan zitten partijen in een andere fase. Laten we dit onderdeel parkeren en verder gaan met de overige plannen van [redacted] met de winkel annex brasserie.

[redacted] vraagt of er nu om een gefaseerd besluit wordt gevraagd.

[redacted] zegt daarop dat hij nu wel graag een besluit wil hebben.

[redacted] zegt dat het afgelopen jaar een exploitatievergunning is verleend voor een jaar en dat nu een vergunning voor drie jaar zal worden verleend. Het terras is daar een onderdeel van.

[redacted] zegt dat daar dan wel bezwaar tegen kan worden gemaakt.

[redacted] zegt dat dit inderdaad zo is.
Vervolgens stelt zij ook dat [redacted] nu wel zegt dat de aanvraag is beoordeeld. Maar daar is veel aan vooraf gegaan. Er is niet gereageerd op het voornemen de aanvraag af te wijzen. Er werd wel veel druk uitgeoefend omdat [redacted] de zaak snel wilde openen, maar dan was er geen ruimte om de gevraagde ontheffing zorgvuldig te verlenen. Op de vraag van de kant van de gemeente om de aanvraag voor het terras aan het water er uit te halen werd niet gereageerd. Toen was er geen andere mogelijkheid dan de ontheffing te weigeren.

[redacted] zegt dat op in januari toch al een aanvraag is ingediend.

[redacted] zegt dat het ook zo als aanvraag is bedoeld.

[redacted] vraagt of er nu drie vergunningen zijn aangevraagd.

[redacted] zegt dat het om drie vergunningen gaat waarvoor op grond van de bijgevoegde tekening één ontheffing moet worden verleend. De tekening is leidend. De aanvraag kan niet gesplitst worden. Als er niet de goede tekening bij de aanvraag zit dan kan geen ontheffing worden verleend en moet de aanvraag worden afgewezen.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn en daarop sluit hij de vergadering.

Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering.

De voorzitter, de secretaris,

[redacted] [redacted]

Weesp

Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van de [redacted] gericht tegen de weigering een ontheffing te verlenen van bepalingen van het toepasselijk bestemmingsplan

Met een brief van 22 september 2009, bij de gemeente ingekomen op diezelfde dag, hebben [redacted] en [redacted] bezwaar gemaakt tegen een besluit van het college van burgemeester en wethouders van 27 juli 2009, om een ontheffing van bepalingen van het bestemmingsplan te weigeren.

Het bezwaarschrift is conform het bepaalde in artikel 6 lid 2 van de Verordening Algemene Commissie bezwaarschriften 2004 in handen gesteld van de Commissie voor de bezwaarschriften.

Het bezwaarschrift is behandeld in de openbare hoorzitting, gehouden op 19 november 2009. [redacted] (hierna de bezwaarde), was daarbij aanwezig en hij werd bij deze gelegenheid bijgestaan door zijn gemachtigde, [redacted]
Namens het college van burgemeester en wethouders was [redacted] aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

De Commissie voor de bezwaarschriften heeft het volgende overwogen.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid:

Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bezwaarschrift binnen een termijn van 6 weken te zijn ingediend.
Het onderhavige bezwaarschrift is ontvangen op 22 september 2009.
De bezwaartermijn liep tot en met donderdag 24 september 2009, zijnde 6 weken na 13 augustus 2009, de dag waarop het bestreden besluit is verzonden. Met een brief van 23 september 2009 heeft [redacted] de gronden van het bezwaarschrift aangevuld. De Commissie constateert dat het bezwaarschrift binnen de door de wet gestelde termijn is ingediend, gemotiveerd is en dat de bezwaarde direct belanghebbende is zijn bij het besluit. Het bezwaarschrift is derhalve ontvankelijk.

Ten aanzien van de inhoud van het ingediende bezwaar:

Feiten en omstandigheden van het geval

Op 12 februari 2008 heeft [redacted] een principeverzoek ingediend voor het vestigen van een brasserie in het pand op het perceel Herengracht [redacted] en een terras op het trottoir.
Met een brief van 8 juni 2008 heeft de gemeente de bezwaarde gemeld dat zij positief staat ten opzichte van dit plan waar het de brasserie betreft en dat de gemeente in principe hiervoor wel een ontheffing van bepalingen van het bestemmingsplan wil verlenen. Waar het gaat om het verzoek een terras te realiseren op de stoep signaleert de gemeente problemen omdat hiervoor maar zeer beperkt ruimte is.
Met een brief van 13 januari 2009 heeft [redacted] namens [redacted] een aanvraag ingediend voor horecavergunning, een aanlegvergunning en een terrasvergunning voor een cadeauwinkel annex brasserie, drie terrassen en het afmeren van een

Weesp

salonboot. Voor deze vergunningen is een ontheffing nodig van de bepalingen van het stadsvernieuwingsplan 'Herensingelkwartier'.
Nadat duidelijk was geworden dat het afmeren van een salonboot op de gewenste plek niet mogelijk was, heeft de gemeente gevraagd om een aangepaste tekening. Op 16 maart 2009 is een aangepaste tekening ontvangen voor een aanvraag voor het vestigen van een cadeauwinkel annex brasserie, met drie terrassen.
Bij een besluit van 19 mei 2009 heeft het college besloten de procedure voor een ontheffing voor het wijzigen van het gebruik van het pand Herengracht [redacted] te starten. Overwogen is dat er geen bezwaar bestaat tegen het realiseren van een terras aan de straatzijde en een terras aan de voorgevel. Het terras aan de waterkant is echter reeds in gebruik door het [redacted] Het college is akkoord met inwilliging van het verzoek, met uitzondering van het terras aan de waterkant. Zodoende wordt de bezwaarde met brieven van 22 juni en 17 juli 2009 gevraagd de aanvraag dan wel de bijbehorende tekening aan te passen door het terras aan de waterkant eruit te laten. Op dat voorstel is de bezwaarde niet ingegaan.
Bij een besluit van 27 juli 2009, dat is verzonden op 13 augustus, is de aanvraag afgewezen.

Bezwaren

Het standpunt van de bezwaarden, zoals dat naar voren komt uit het bezwaarschrift en uit hetgeen ter sprake is gekomen op de hoorzitting, is als volgt samen te vatten.

Het college heeft besloten op de plannen van de bezwaarden terwijl er nog geen echte aanvraag lag. Vooralsnog ging het om de vraag met welk voornemen de gemeente de plannen beoordeelt. Er is dan ook geen vergunning aangevraagd. Nu één onderdeel van die plannen de gemeente niet beviel, is het hele plan afgeschoten. De bezwaarde had gewoon verschillende vergunningen kunnen aanvragen.

De plannen voor de ontwikkeling van de binnenstad van Weesp zijn onder meer neergelegd in de Centrumvisie 2005-2015. In deze visie wordt het beleid geformuleerd dat de gemeente de uitbreiding van horecagelegenheden op de Herengracht en rond de Kom zal stimuleren. De plannen van de bezwaarde voldoen aan het beleid. Voor de realisering van de horecainrichting op en rond Herengracht nummer [redacted] is een ontheffing nodig van het Stadsvernieuwingsplan Herensingelkwartier. De ontheffing wordt geweigerd in verband met het verzoek om een terras te vestigen recht aan de overkant van Herengracht [redacted]. Een deel van het daar gelegen terras is nu in gebruik bij de ondernemers van [redacted]
Dit besluit van het college is niet juist gemotiveerd. Dat het beoogde terras nu reeds in gebruik is door [redacted] is geen reden de aanvraag af te wijzen. Het terras ligt recht tegenover Herengracht [redacted] waar de bezwaarden hun horecabedrijf willen vestigen Onder verwijzing naar de terrassen die de laatste jaren zijn vergund, is het feitelijk beleid van het college dat de terrassen te lokaliseren binnen de grenzen en recht tegenover de horecainstelling. Volgens dit beleid hebben de bezwaarden recht op een terras recht tegenover de te realiseren brasserie. Dat dit terras nu in gebruik is door het [redacted] doet daar niets aan af. De bezwaarden menen dat de gemeente in ieder geval medewerking dient te verlenen aan een eerlijke verdeling van het terras dat nu in gebruik is door [redacted] Deze eerlijke verdeling van terrassen moet het uitgangspunt zijn van het beleid van de gemeente tot uitbreiding van horecagelegenheden aan de Herengracht en rond de Kom.

Verworven rechten mogen niet veroorzaken dat de aanvraag reeds om deze reden wordt afgewezen.

De weigering tot het verlenen van een ontheffing van bepalingen uit het bestemmingsplan is niet althans onvoldoende en onjuist gemotiveerd. De ontheffing dient derhalve verleend te worden.

Ten slotte verzoekt de bezwaarde om op grond van artikel 7:15 Awb een vergoeding te ontvangen voor de gemaakte kosten in verband met de indiening en behandeling van het bezwaarschrift.

Verweer

Het standpunt van het college van burgemeester en wethouders, zoals dat naar voren komt uit het verweerschrift en uit hetgeen ter sprake is gekomen op de hoorzitting, is als volgt samen te vatten:

In 2008 heeft [redacted] een principeverzoek ingediend voor het vestigen van een kookwinkel annex brasserie in het pand Herengracht [redacted]. Dat werd beoordeeld als een sympathiek plan dat de gemeente wil steunen. Alleen het terras is een probleem nu het perceel, waarop een terras is gepland, reeds door het horecabedrijf [redacted] in gebruik is.
Eerst werd een definitief plan ingediend met een drijvend terras en een salonboot. Dit deel valt buiten de bevoegdheid van de gemeente. Daarna is een nieuwe tekening ingediend zonder het drijvend terras en de salonboot. Dit is beschouwd als een aanvraag. Dat staat ook boven de brief en het geheel is als eerste opgevat als een verzoek om een 'kale' ontheffing als voorbereiding op de verlening van de benodigde vergunningen. Bij het besluit op deze aanvraag is de Centrumvisie, waarin de raad zich uitspreekt over de gewenste ontwikkeling in de binnenstad, een richtsnoer. Daarnaast wordt gekeken naar de terrassennota en de Middenstandsnota. Een actuele terrassennota is er niet.

[redacted] heeft al 17 jaar een terras. Later verleende vergunningen voor terrassen, blijven binnen de breedte van het pand waarin het horecabedrijf is gevestigd. [redacted] zitten echter op een hoek voor de brug. Aan de zijkant van de brug, dus schuin tegenover het café, is wel ruimte voor een terras aan het water en dat is toentertijd vergund aan dit café.
In de Centrumvisie is neergelegd dat horeca op de Herengracht en rond de Kom wenselijk is. Het is de eerste keer dat een terras ook door een andere ondernemer wordt geclaimd. De gemeente wil daar zorgvuldig mee omgaan. In ieder geval dient bij het verlenen van een ontheffing alle in het geding zijnde belangen meegewogen te worden.
In mailberichten en per telefoon heeft de gemeente te kennen gegeven het voornemen te hebben dat de kale ontheffing van bepalingen van het bestemmingsplan voor de overige onderdelen van het plan alvast te verlenen zodat de bezwaarde verder kan met de realisering ervan. Op de aanvraag voor het terras aan de waterkant zal dan apart worden beslist, als er een goede afweging tussen de betrokken belangen is gemaakt. Nu het in dit geval een gecombineerde aanvraag met een tekening betrof voor het voorstel was dus om de aanvraag voor het terras eruit te halen.

De gemeente kreeg toch weer één tekening voor alle ontheffingen van de samengestelde aanvraag. Besloten is de aanvraag af te handelen. Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten de samengestelde aanvraag af te wijzen op grond van een zorgvuldige afweging van alle in het geding zijnde belangen. De motivering van de afwijzing is dat het terras aan het water van Smal Weesp tegenover Herengracht[redacted] reeds is vergund aan [redacted] met een exploitatievergunning. Het belang van [redacted] voor het realiseren van een terras op deze plek is niet van dien aard dat het belang van de houder van een vergunning voor het exploiteren van een terras op deze plek daarvoor moet wijken.

Juridisch Kader

Artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt
1. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aan te geven gevallen ontheffing verlenen van het bestemmingsplan.
2. Een ontheffing kan onder beperkingen worden verleend. Aan een ontheffing kunnen voorschriften worden verbonden.
3. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld die in acht genomen moeten worden alvorens ontheffing mag worden verleend. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de vormgeving, inrichting en beschikbaarstelling alsmede omtrent de overdraagbaarheid van de ontheffing.

Inhoudelijk

De Commissie gaat bij haar advies uit van de volgende feiten en overwegingen.

Met betrekking tot de vraag of de brief van 14 januari 2009 als aanvraag voor meerdere ontheffingen van het bestemmingsplan "Stadsvernieuwingsplan Herensingelkwartier' moet worden beschouwd, wijst de Commissie op artikel 1:3 lid 3 van de Awb waar een aanvraag wordt gedefinieerd als een verzoek een besluit te nemen. De eerste zin van de brief luidt: 'hierbij willen wij een horecavergunning, een aanlegvergunning en een terrasvergunning aanvragen voor ons pand aan de Herengracht [redacted]'. Nu deze vergunningen een gebruik van percelen impliceren, die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan, is de aanvraag als eerste opgevat als een aanvraag om ontheffing van die bepalingen uit het bestemmingsplan.
Gebleken is dat na ontvangst van de brief van 14 januari 2009 per telefoon, e-mail en per post contact is geweest met de bezwaarde en zijn architect, waarbij de gemeente onomwonden heeft gesteld dat het hier een aanvraag om een ontheffing van bepalingen uit het bestemmingsplan betreft. Ook heeft de gemeente in een brief van 17 juli 2009 aan de bezwaarde en zijn architect gesteld dat het college van burgemeester en wethouders het voornemen heeft de aanvraag af te wijzen. De bezwaarde heeft het college echter op geen enkele wijze laten weten dat de brief van 14 januari 2009 niet als aanvraag moet worden aangemerkt, terwijl hij daartoe ruimschoots in de gelegenheid is geweest. Op grond van het bovenstaande concludeert de Commissie dat de brief van 14 januari 2009 op goede gronden is

aangemerkt als een samengestelde aanvraag voor ontheffingen van bepalingen van het toepasselijk bestemmingsplan.

Onbetwist is dat voor het realiseren van een terras langs de waterkant tegenover het perceel Herengracht [redacted] een ontheffing van het Stadsvernieuwingsplan Herensingelkwartier is vereist nu dit plan de bestemming verkeersdoeleinden/waterkering voor deze plek voorschrijft.

Ook is niet in geding dat de aanvraag onder meer een ontheffing van de bepalingen van het toepasselijk bestemmingsplan inhoudt voor een terras langs de waterkant van Smal Weesp tegenover Herengracht [redacted] dat reeds door [redacted] als terras in gebruik is.

Het college van burgemeester en wethouders is gehouden bij het verlenen van een ontheffing van de bepalingen van het bestemmingsplan alle in het geding zijnde belangen mee te wegen bij het besluit.
Bij de afweging van de belangen betrokken bij het verlenen van een ontheffing voor het realiseren van een terras langs het water tegenover Herengracht [redacted] spelen de volgende omstandigheden een rol:

- verkleining van het terras van [redacted] zal inkomstenderving van dit café inhouden;
- het terras maakt als lokaliteit deel uit van de horeca-inrichting van [redacted] dat in de drank- en horecavergunning van dit café is opgenomen;
- de bedrijfsvoering van [redacted] is ingericht op het exploiteren van het terras langs de waterkant;
- [redacted] heeft investeringen gedaan om de plek langs het water te exploiteren met tafels, stoelen en parasollen en het aantrekken van personeel;
- het bewuste terras is met een exploitatievergunning met daarin beschreven afmetingen vergund aan [redacted]
- er is geen beschreven of staand beleid over de situatie dat een (deel van een) bestand terras wordt geclaimd door een ander;
- de te realiseren horeca-instelling van de bezwaarde heeft nog geen horeca- of exploitatievergunning en daardoor is er vooralsnog geen belang bij een terras aan het water.

De Commissie meent dat het college - gelet op de hierboven genoemde omstandigheden - het belang van het [redacted] heeft mogen laten prevaleren boven het belang van de bezwaarde en zodoende heeft het college de ontheffing op goede gronden afgewezen. De afwijzing is onder verwijzing naar de af te wegen belangen voldoende draagkrachtig gemotiveerd.

De bezwaarde heeft de tekening, die behoort bij de samengestelde aanvraag tot het verlenen van ontheffingen van bepalingen van het bestemmingspan niet aangepast, ondanks het feit dat de gemeente deze mogelijkheid meerdere keren aan de bezwaarde heeft voorgelegd. In zo'n geval rest het college niets anders dan de hele aanvraag te weigeren. Het college is immers niet bevoegd de aanvraag op eigen initiatief te wijzigen.
Daar komt bij dat de bezwaarde naar het oordeel van de Commissie met zijn aanvraag rekening diende te houden met de bestaande situatie. In het licht van deze omstandigheid was immers te verwachten dat een ontheffing voor het terras niet zondermeer verleend zou kunnen worden.

Weesp

Voorst overweegt de Commissie dat het feitelijk beleid dat een terras zo mogelijk wordt vergund voor het deel van de grond dat recht tegenover het horecabedrijf ligt en dat het terras de breedte heeft van de gevel van het pand waarin dit bedrijf is gevestigd, in dit geval niet van toepassing is omdat er sprake is van de omstandigheid dat deze grond al reeds vergund is aan een ander.

De gemachtigde van de bezwaarde heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Op grond van dit artikel worden dergelijke kosten uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
De Commissie constateert dat dit verzoek niet van toepassing is, nu wordt geadviseerd om het bestreden besluit onveranderd in stand te laten. Het verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand ex artikel 7:15, tweede lid, van de Awb dient dan ook afgewezen te worden.

Conclusie

De Commissie voor de bezwaarschriften adviseert het college van burgemeester en wethouders het bezwaarschrift van de heer en mevrouw [redacted] ongegrond te verklaren en het bestreden besluit onveranderd in stand te laten.

Dit advies is vastgesteld door [redacted] is opgetreden als secretaris.

Weesp,

de voorzitter, de secretaris,

[redacted] [redacted]