Gemeente Amsterdam

Ingangsdatum sluitingsperiode: 30-7-2020
DIV nummer: ZOOV20-4222-Uit-20-1234

Bevel tot sluiting
Publiek toegankelijke inrichting

op last van
DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM

ter handhaving van de openbare orde:

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

De publiek toegankelijke inrichting [redacted] wordt onmiddellijk gesloten voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit.

Doel van de sluiting is een einde te maken aan de met de openbare orde strijdige situatie en de verstoring van de openbare orde onmiddellijk en duurzaam te herstellen.

Aanleiding tot sluiting van de publiek toegankelijke inrichting

De politie heeft naar aanleiding van een melding over een beschieting op 29 juli 2020 een onderzoek ingesteld naar het pand aan de [redacted] te Amsterdam. In dit pand zijn [redacted] en diverse horecazaken gevestigd, waaronder [redacted]

Uit de politierapportage van 30 juli 2020 blijkt dat er er in de nacht van 28 op 29 juli 2020, omstreeks 03:15 uur meermaals met een volautomatisch vuurwapen op het pand is geschoten. Er is op twee plaatsen geschoten: op de voordeur van het hotel en aan de linkerzijde van het pand. De voordeur van [redacted] is tevens de toegang tot [redacted]. [redacted] bevindt zich aan de linkerzijde van het pand. Die zijde is tevens beschoten.

Op 5 april 2019 is er eveneens een ernstig geweldsincident geweest bij dit pand. Toen explodeerde een handgranaat bij de ingang van toenmalig [redacted]. Korte tijd daarvoor en daarna kwamen bij de politie meerdere meldingen binnen over handgranaten bij [redacted], die vervolgens niet werden aangetroffen. De explosie en de meldingen gaven veel onrust in de buurt. Naar aanleiding hiervan is [redacted] op 5 april 2019 voor onbepaalde tijd gesloten.

Op 22 augustus 2019 is het pand heropend maar is de vergunning van club [redacted] ingetrokken. Op 10 september is er een vergunning afgegeven voor een nieuwe onderneming: [redacted]. [redacted], [redacted] en het [redacted] zijn vrijwel hetzelfde gebleven.

Gezien de eerdere incidenten gericht op deze locatie, de locatie van de beschietingen en het feit dat de betrokkenen bij [redacted] nagenoeg dezelfde zijn als bij voormalig [redacted], vermoedt de politie dat de beschieting van 29 juli 2020 is gericht op café [redacted].

De beschieting heeft, net als de explosie op 5 april 2019, ernstige onrust en angst in de omgeving veroorzaakt. Meerdere buurtbewoners en ondernemers hebben bij de politie aangegeven zich door de beschieting angstig en onveilig te voelen.

Overwegingen
Op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), kan de burgemeester een voor het publiek toegankelijk inrichting sluiten als er zich feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar voor de openbare orde oplevert. Naar mijn oordeel doen zich hier feiten en omstandigheden voor als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder e van de APV, zijnde:

- Er is een ernstige beschieting geweest van een pand gelegen in het drukke centrum van Amsterdam;
- De beschieting heeft de veiligheid van omwonenden, voorbijgangers en hotelgasten ernstig in gevaar gebracht en heeft de openbare orde heeft aangetast;
- Dat bij de beschieting slachtoffers hadden kunnen vallen;
- Dat een dergelijk incident veel impact heeft op de omgeving (omwonenden, voorbijgangers en naastgelegen ondernemers);
- Dat er op 5 april 2019 ook al een handgranaat is afgegaan bij dit pand en er meerdere meldingen zijn geweest bij de politie over handgranaten bij dit pand;
- Dat de politie vermoedt dat de beschieting gezien de locatie van de inslagen van de kogels, de voorgeschiedenis van incidenten en het feit dat bij de betrokkenen van [redacted] nagenoeg niet gewijzigd zijn ten opzichte van voormalig[redacted], gericht is tegen café [redacted]
- Dat gelet op voorgaande blijkt dat niet uitgesloten is dat bij deze inrichting wederom ernstige openbare ordeverstoringen zou kunnen plaatsvinden en dat het risico op herhaling van ernstige openbare orde verstoringen niet is uit te sluiten.

Beleid

Op grond van het Sluiting- en heropeningsbeleid[1] is het mijn beleid om bij dit soort ernstige incidenten in een publiek toegankelijke inrichting, deze inrichting voor onbepaalde tijd te sluiten.

Zienswijze

[redacted] is op 30 juli 2020 in de gelegenheid gesteld om[redacted] zienswijze te geven op het voornemen om tot sluiting over te gaan. [redacted] van [redacted] geeft daarbij, kort samengevat, aan dat dat[redacted] begrijpt dat de burgemeester de openbare orde wil handhaven en herhaling wil voorkomen, maar dat een sluiting onterecht, onzorgvuldig en disproportioneel is. Voorts geef[redacted] aan dat het onduidelijk is tegen wie deze beschieting is gericht. Dat dezelfde personen die bij [redacted] betrokken waren nu bij[redacted] betrokken zijn, is geen reden om te sluiten. Daarnaast geeft de gemachtigde aan dat de dader met de beschieting uit is op een sluiting van de zaak. Tot slot geeft[redacted] aan dat [redacted] graag samen met de gemeente en politie kijken welke maatregelen genomen kunnen worden om herhaling te voorkomen.

De zienswijze van [redacted] doet niet af aan de vrees dat het geopend blijven van de inrichting ernstig gevaar oplevert voor de openbare orde. Mede gezien de ernst van het schietincident, het feit dat de politie aangeeft te vermoeden dat dit schietincident gericht is op[redacted] de eerdere explosie bij het pand op 5 april 2019 en de ernstige onrust en gevoelens van onveiligheid die de incidenten in de omgeving hebben veroorzaakt, acht ik het noodzakelijk om maatregelen te treffen om herhaling te voorkomen en [redacted]b te sluiten. Dit belang weegt zwaarder dan het individuele belang van de ondernemer. Verwijtbaarheid speelt ook geen rol bij het besluit om tot sluiting over te gaan.

[redacted]
Vanwege het spoedeisende karakter van een openbare orde sluiting kan er niet langer worden gewacht met het opleggen van de bestuurlijke maatregel en is in de besluitvorming geen zienswijze bij [redacted] afgenomen.

[1] met betrekking tot artikel 13b van de Opiumwet en artikel 2.7 van de APV (thans 2.10 APV), zoals gepubliceerd op 4 mei 2005, Gemeenteblad nr 223, afd. 3A, nr 96.

De sluiting ziet op het onmiddellijk duurzame herstel van de openbare orde en gezien het vorenstaande weegt dit zwaarder dan de belangen van de belanghebbenden.

Conclusie

De incidenten met beschietingen van (horeca)gelegenheden leveren veel maatschappelijke onrust op en vormen een concreet risico voor de veiligheid van bezoekers en omwonenden. Dit betekent een ernstige aantasting van de openbare orde.
Gelet op bovenstaande is de conclusie dat hier sprake is van een inrichting die in verband kan worden gebracht met een ernstige aantasting van de openbare orde.

Het geopend blijven van deze inrichting levert een ernstig gevaar op voor de openbare orde en de veiligheid van omwonenden en gebruikers. Door het gerichte schietincident is het woon- en leefklimaat ernstig aangetast en de openbare orde ernstig verstoord. In dit geval dient naar mijn oordeel met spoed te worden opgetreden op grond artikel 2.10, eerste lid, onder e APV. De bestuursdwang dient te worden uitgeoefend door middel van sluiting van de inrichting voor onbepaalde tijd.

Bevel

De burgemeester beveelt op grond van artikel 2.10, lid 1 onder e van de Algemene Plaatselijke Verordening en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht en artikel 125 Gemeentewet de onmiddellijke sluiting van club [redacted] te Amsterdam voor onbepaalde tijd, ingaand op de bovengenoemde datum van dit besluit. Op grond van en artikel 5:31, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht, wordt de sluiting geëffectueerd door middel van het toepassen van bestuursdwang zonder voorafgaande last.

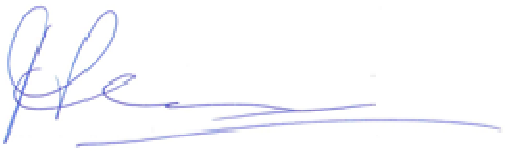
De burgemeester kan het bevel tot sluiting intrekken indien naar zijn oordeel de sluiting niet langer is vereist in verband met de openbare orde.

Dit pand [redacted] en [redacted]

Amsterdam,

31-7-2020

Burgemeester van Amsterdam,



F. Halsema

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan een belanghebbende binnen zes weken nadat dit besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische Zaken, postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. In spoedgevallen kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Meer informatie met betrekking tot het sluitingenbeleid kunt u terugvinden op www.amsterdam.nl/sluitingen.