[redacted]

Van: Secretariaat OOV
Verzonden: vrijdag 3 januari 2020 10:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Publicatie artikel over de hetze van jullie tegen pro-Palestina activisten

Hoi [redacted]

Zie onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaresse
Directie Openbare Orde en Veiligheid

Gemeente Amsterdam

T: 020 [redacted]
E-mail: [redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1000 AE Amsterdam
Van: [redacted]>
Verzonden: donderdag 2 januari 2020 17:20
Aan: Pers Amsterdam <pers.amsterdam@om.nl>; AMS - Staf - Team Media en Publiciteit - Mediadesk <mediadesk.media-en-publiciteit.amsterdam@politie.nl>; Bestuursvoorlichting <Bestuursvoorlichting@amsterdam.nl>; Secretariaat OOV <SecretariaatOOV@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Publicatie artikel over de hetze van jullie tegen pro-Palestina activisten

Hierbij het artikel...

https://[redacted]/hetze-tegen-pro-palestina-activisten/

Op jullie verzoek OM heb ik de voornaam van de OvJ verwijderd... Niet van de politiewoordvoerder, aangezien de politie dat verzoek niet heeft gedaan en de voornaam ook in het artikel van het NIW staat...

_____

[redacted]
Activist, Advisor, Coach

Email: [redacted]
Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.
For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

On Tue, 31 Dec 2019 at 12:57, Pers Amsterdam <pers.amsterdam@om.nl> wrote:

> Beste [redacted],
>
> Zoals ik al meldde, de mail is hier ontvangen.
>
> Ik heb eigenlijk maar één verzoek. Zou je de namen van de politiewoordvoerder ([redacted]) en van de officier [redacted]) willen weglaten? Maakt voor het hele artikel niets uit denk ik. Mocht je dat niet willen doen, zou je dan in elk geval de voornamen van beiden willen schrappen?
>
> Vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Persvoorlichter
>
> Openbaar Ministerie
>
> Arrondissementsparket Amsterdam
>
> Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
>
> Postadres: Postbus 115, 1000 AC Amsterdam
>
> T 088 [redacted]
>
> M 06 – [redacted]
>
> [redacted]@OM.nl
>
> www.OM.nl
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** maandag 30 december 2019 20:29
> **Aan:** Persvoorlichting; mediadesk.media-en-publiciteit.amsterdam@politie.nl; Pers Amsterdam
> **CC:** Secretariaat OOV
> **Onderwerp:** Re: Publicatie artikel over de hetze van jullie tegen pro-Palestina activisten

Kunnen jullie ontvangst van mijn e-mail ff bevestigen zodat er in ieder geval geen enkele discussie kan ontstaan dat ik het artikel aan jullie voorgelegd heb...

On Mon, 30 Dec 2019 at 00:05, [redacted] > wrote:

> Nu ook gestuurd naar persvoorlichting van OM en gemeente...
>
> On Sun, 29 Dec 2019 at 14:58, [redacted] > wrote:
>
> > L.s.,
> >
> > Hierbij artikel dat 2 januari om 17h00 gepubliceerd zal worden. Graag verneem ik van jullie of er volgens jullie feitelijke onjuistheden in het artikel staan.
> >
> > Feedback graag uiterlijk donderdag 2 januari 14h00.
> >
> > Groet,
> >
> > [redacted]
> >
> > ---
> >
> > **Hetze tegen Joodse agent of hetze tegen pro-Palestina activisten?**
> >
> > Op 3 april 2018 bericht het Nieuw Israëlitisch Weekblad (NIW) over een hetze door pro-Palestina demonstranten tegen een joodse agent. “Nederlandse BDS-activisten zijn een persoonlijke hetze begonnen tegen politieagent [redacted] De beledigingen op sociale media werden in korte tijd van kwaad tot erger.”, zo steekt de redactie van het NIW van wal.
> >
> > Engelander schrijft regelmatig bekeuringen uit aan [redacted] als hij onrechtmatig collecteert. Daarvoor is inderdaad een vergunning nodig, al kun je je afvragen waarom nou juist deze overtreding prioriteit is voor de politie. [redacted] staat het liefst rustig in zijn eentje met zijn karretje op de Dam alwaar hij voorbijgangers informeert over de bezetting van Palestina en het lot van de Palestijnen. En als hij ook nog wat geld kan ophalen om dat vervolgens rechtstreeks via Western Union naar Gaza over te maken, dan is daarmee wat hem betreft niets mis.

Pro-Palestina protesten op de Dam zijn een doorn in het oog van zionisten, die [redacted] en anderen al jaren van de Dam en vervolgens uit de rest van Amsterdam proberen te krijgen. En dat was deels ook gelukt. Op 28 april 2017 kreeg [redacted] een brief van Van der Laan, waarin hem te kennen werd gegeven dat hij nog maar één keer in de twee weken 3 uur op de Dam mocht staan. [redacted] hield zich daar aan, en op de andere dagen ging [redacted] op het Leidseplein of het Koningsplein staan, of op een andere plek. Maar anders dan Van der Laan had gehoopt, werd met het verbod geen enkel probleem opgelost. De zionisten, en met name [redacted] verhuisden gewoon met [redacted] mee en stonden op het Leidseplein of Koningsplein bij [redacted] 's protest te zieken.

Ook [redacted] demonstreerde vaak in z'n eentje op de Dam, alwaar hij net als [redacted] continue werd lastiggevallen door zionisten. Op 12 april 2019 stuurde Halsema [redacted] een soortgelijke brief, en verbood ook hem om nog in z'n eentje te demonstreren op de Dam. Maar [redacted] stapte naar de rechter en die zette een grote streep door het besluit van Halsema. Eenmansprotesten vallen namelijk niet onder de Wet Openbaarheid Manifestaties, en kunnen derhalve niet ingeperkt worden. Als bijeffect kon [redacted] daardoor ook weer - mits in z'n eentje - net zo vaak als hij wil op de Dam staan. En zo verplaatste het tafereel zich terug naar de Dam.

Halsema lijkt te berusten in haar verlies in de rechtszaal, maar de problemen tussen pro-Palestina demonstranten en zionisten zijn er niet door opgelost. Nog steeds weigert Halsema - na tientallen verzoeken van ons - om met ons of haar ambtenaren om de tafel te gaan om tot een echte oplossing te komen.

En ook blijft Halsema [redacted] belagen met agenten die controleren of [redacted] geld aanneemt. Als Simon nog een keer betrapt wordt, moet hij van Halsema een dwangsom betalen van 2000 euro. Zeer apart als je je bedenkt dat Halsema geen raadsvergadering voorbij laat gaat om te benadrukken dat ze te weinig agenten heeft en dat er daarom pijnlijke keuzes moeten worden gemaakt qua politie-inzet. Wat prioriteit blijft, is controleren of [redacted] geld aanneemt, geld dat rechtstreeks naar Gaza gaat. Extra wrang omdat bij de straatmuzikanten op de Dam vaak wél een oogje wordt dichtgeknepen.

[redacted] doet er nog een schepje bovenop. Soms staat hij te wachten uit het zicht achter een paar andere mensen, en rent dan snel naar [redacted] toe om hem te bekeuren als [redacted] geld aanneemt. Sowieso al raar gedrag van een agent, maar nu blijkt [redacted] zwaar pro-Israel te zijn. Uiteraard is dat ook helemaal prima (of althans niet meer of minder fout dan bij een andere burger), maar [redacted] heeft het op zijn Facebook ook specifiek gemunt op [redacted] Zo tekent [redacted] op 4 april 2016 een petitie waarin het stadsbestuur wordt opgeroepen om [redacted] en andere pro-Palestina demonstranten van de Dam te verwijderen. Dan wordt het bekeurgedrag van [redacted] toch op z'n zachtst gezegd opmerkelijk.

Opmerkelijk is ook dat de politie in het artikel aangeeft dat pro-Palestina demonstranten wellicht vervolgd zullen worden voor smaad. Maar smaad is alleen smaad als de feiten niet waar zijn. Politiewoordvoerder [redacted] zegt tegen het NIW: "Deze zaak ligt ook nog eens intern bij de portefeuille Discriminatie, gezien de Joodse achtergrond van de agent. Zij zijn nog in beraad over de kwestie. Dit speelde zich af op de openbare weg en daar mag in principe gefilmd worden. Maar als men zich schuldig maakt aan smaad en/of laster, heeft dat gevolgen." Maar niemand van de pro-Palestina demonstranten hoort ooit nog iets over de kwestie.

Uiteraard benadrukt het NIW de joodse achtergrond van deze agent. Alsof wij iets anders zouden hebben gedaan als hij christen of atheïst zou zijn geweest. Het gaat om de combinatie van raar gedrag naar pro-Palestina activisten en zijn uitgesproken publieke vijandige houding naar [redacted] door bijvoorbeeld zo'n petitie te ondertekenen. Dat past geen enkele agent.

Op 24 mei 2019 wordt [redacted] verhoord op politiebureau Waddenweg in opdracht van officier van justitie mr. [redacted]. Kort laat de agent hem een foto zien waarop [redacted] te zien

zou zijn (zie foto bovenaan dit artikel). Intimiderend wordt hem toegesnauwd dat hij maar beter een goede advocaat kan zoeken. De politie denkt kennelijk beet te hebben. Eindelijk heeft de politie dan een nieuw haakje gevonden om [redacted] hard aan te pakken, na de nederlaag die Halsema leed in de rechtbank. De burgemeester, het OM en de politie werken in dit dossier nauw samen blijkt uit alles.

Vijf agenten die [redacted] goed kennen, verklaren allemaal dat [redacted] de man is op de foto die op 14 mei een glazen buis met daarin poep tegen de voordeur van het Anne Frankhuis heeft gegooid. De voordeur was behoorlijk beschadigd. [redacted] weet niet wat hem overkomt. Hij is die avond nota bene geeneens in Amsterdam geweest (hetgeen later ook blijkt uit records van KPN-telfort die opgevraagd worden door de politie). En ondanks zijn grote aversie tegen Israel, zou hij nooit iets doen naar Joodse instellingen of Joden. Dat zou ook raar zijn, aangezien hij vaak samen met Joden voor de Palestijnse zaak opkomt. [redacted] wijst de agent tijdens het verhoor er fijntjes op dat de man op de foto die hij voorgeschoteld krijgt toch helemaal niet op hem lijkt. De agent grinnikt een beetje ontwijkend en schrijft op wat [redacted] verklaard.

Maar de officier van justitie [redacted] zet door. In het voorjaar van 2019 en in de eerste helft van de zomer werken diverse agenten in opdracht van [redacted] aan een uitvoerig dossier en wordt alvast een zitting gepland. Op 25 oktober zal [redacted] zich moeten verantwoorden voor de rechter. Op 4 oktober moet [redacted] zich ook al melden bij de reclassering, alwaar hij wordt behandeld alsof hij al veroordeeld is.

Eind september slentert officier van justitie [redacted] in haar vrije tijd door het gezellige Amsterdam genietend van de mooie nazomer. Ze gaat op een terrasje zitten in de buurt van de Dam, bestelt een koffie, en ziet bij toeval [redacted] langsfietsen met zijn karretje met Palestina uitingen. [redacted] kende [redacted] niet persoonlijk, en was uiteraard geheel uitgegaan van de verklaringen van de vijf agenten die [redacted] goed kennen. Maar direct concludeert zij dat [redacted] niet de man op de foto is.

Daarna volgen vele interne overleggen tussen het OM en de politie. [redacted] realiseert zich dat dit een afgang wordt in de rechtszaal. Doorgaan met de zaak is geen optie, daarvoor zijn de beelden te duidelijk. Maar afblazen van de zaak betekent ook een afgang voor het OM en al helemaal voor de politie.

[redacted] realiseert zich dat ze geen keus heeft. Ze blaast de zaak af, cancelt de zitting bij de rechtbank Amsterdam en nodigt [redacted] en zijn advocaat uit voor een gesprek. Er wordt een charme-offensief ingezet, hopende daarmee media-aandacht te voorkomen. Op 28 november lopen [redacted] en zijn advocaat het kolossale gebouw van het OM aan het IJ vlakbij het centraal station binnen, om uiterst vriendelijk ontvangen te worden. [redacted] gaat diep door het stof en biedt vergaande excuses aan. Ook zullen de kosten van [redacted] advocaat worden betaald. Geïnteresseerd vraagt [redacted] vervolgens hoe het met [redacted] demonstraties op de Dam gaat. Na alles wat er gebeurd is, maakt de geveinsde interesse geen indruk meer op [redacted]

In haar formele excuusbrief van 12 december blijft [redacted] vaag in de reden van het intrekken van de zaak. Ja, uit de beelden bleek dat het [redacted] niet de persoon op de foto is, maar dat was direct aan het begin al duidelijk.

En jullie raden het al… uit het dossier blijkt ook dat [redacted] een van de agenten is die verklaarde dat [redacted] de man op de foto was. Een agent dus die [redacted] door en door kent. Ook wijkagent voor de Dam [redacted] die [redacted] door en door kent, verklaarde dat [redacted] de man op de foto was. [redacted] wringt zich inmiddels in allerlei bochten als hij [redacted] op de Dam ziet en doet uiterst aardig naar [redacted] als onderdeel van het charmeoffensief. Wat heeft vijf agenten bezielt om [redacted] aan te wijzen als verdachte, terwijl het voor de officier van justitie [redacted] klip en klaar was - hem ziend vanaf afstand - dat [redacted] niet de man van de foto is?

Op 10 december bericht [redacted] voor het eerst publiekelijk over de kwestie - op zijn facebook pagina. [redacted] en de politie realiseren zich dat het charme-offensief mislukt is dat documenten en foto's naar

buiten zullen komen. De vriendelijkere houding van de politie is alweer voorbij. Direct knutselen de politie en het OM een nieuwe zaak in elkaar en zo zit [redacted] maandag 6 januari alweer voor een volgend verhoor op het politiebureau Waddenweg, waar kennelijk de 'pro-Palestina-activisten-pesten' unit is gevestigd. Voortvarend worden aangiftes van zionisten weer opgepakt, terwijl [redacted] inmiddels zelfs klappen van [redacted] moet accepteren. De politie wil dan niet meer ingrijpen. "Doe maar aangifte', snauwen agenten hem toe. Maar als [redacted] vervolgens aan de balie van een politiebureau staat, wordt opname van de aangifte geweigerd en sowieso worden aangiftes standaard geseponeerd. Één van mijn aangiftes tegen [redacted] werd binnen 2 dagen geseponeerd met de vermelding 'Dader niet bekend', terwijl ik de naam, foto en video van het incident erbij had gedaan en wijkagent [redacted] tijdens het incident mij nog mededeelde dat hij weet wie zij is.

Niet alleen [redacted] wordt zwaar genaaid door de politie. Op 17 februari 2019, verklaarde een agent dat hij [redacted] met een Hakenkruis had gezien bij zijn eenmansprotest op de Dam. Dat bleek later eveneens vals. Schoorvoetend heeft de politie ook dat rapport aangepast. Er was toch geen Hakenkruis te zien bij [redacted] s eenmansprotest. Ach ja, we zien allemaal wel eens een Hakenkruis dat er niet is…. Toch?

Zowel de politie, het openbaar ministerie als de gemeente Amsterdam zijn benaderd voor commentaar. Geen van drieën hebben commentaar willen leveren. Of. Op basis van de feedback zijn enige wijzigingen doorgevoerd en is de definitieve versie opnieuw aan hen voorgelegd.

--

_____

[redacted]

Activist, Advisor, Coach

Email: [redacted]

Web: [redacted]

This email is to be used only for the purpose for which it was intended. If you are unsure of the intention of this email, ask me first before doing anything with this email. You may not forward this email to anyone else without my explicit consent. If this email was mistakenly sent to you, please remove this email from your email box, notify me and do not use this email in any way.

For government officials: forwarding this email without my consent, or using the content of this email for another purpose than for which it was intended, is a violation of your internal rules and in most countries, a violation of the law.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service