Advies van de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie naar aanleiding van de aanvraag voor nadeelcompensatie van 18 maart 2019 ingediend door art. 5.1 lid 2 sub e WOO namens art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. in verband met de herinrichtingswerkzaamheden art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper in 2015 en 2016.

1. Inleiding/procesverloop

Met een aanvraag voor nadeelcompensatie van 18 maart 2019 (ontvangen 19 maart 2019) heeft art. 5.1 [redacted] (accountant) namens art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. (hierna: aanvrager) verzocht om compensatie van nadeel als gevolg van herinrichtingswerkzaamheden art. 5.1 lid 2 sub [redacted] in het kader van het project Rode Loper in 2015 en 2016.

Op 20 maart 2019 is de ontvangst van het aanvraagformulier bevestigd. Op 29 maart 2019 is de ontvangst op 21 maart 2019 van het in artikel 9, vierde lid, van de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: de AVN) verplichte betaling van € 300 voor het in behandeling nemen van de aanvraag aan de gemachtigde van aanvrager bevestigd.

Bij brief van 10 oktober 2019 zijn aanvrager en diens gemachtigde alsmede de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan door de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) uitgenodigd voor een mondelinge behandeling van de aanvraag. De in de onderhavige procedure betrokken partijen zijn in de gelegenheid gesteld om vóór de hoorzitting een toelichting te geven en aanvullende informatie te verschaffen. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2019, waarbij zowel aanvrager als de gemachtigde van het bestuursorgaan in de gelegenheid zijn gesteld om zijn standpunt respectievelijk het verloop van de werkzaamheden mondeling toe te lichten. Een verslag van de hoorzitting is als ***bijlage 1*** aan dit advies gehecht.

Aanvrager heeft in het aanvraagformulier aangegeven in aanmerking te willen komen voor een voorschot vooruitlopend op de definitieve beslissing op de aanvraag. De commissie heeft besloten om geen separaat advies met betrekking tot de aanvraag voor een voorschot uit te brengen, maar direct over te gaan tot advisering met betrekking tot de aanvraag voor nadeelcompensatie. De reden hiervoor is dat de commissie van oordeel is dat zij beschikt over alle relevante gegevens om in haar advisering direct een eindoordeel te kunnen geven.

Op 23 november 2020 heeft de commissie een conceptadvies, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar gemachtigde van aanvrager en naar het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Zowel aanvrager als het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel zien af van respectievelijk een zienswijze en reactie op het conceptadvies.

2. Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Ingevolge artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. Zoals hieronder wordt overwogen, is de schadeperiode aangevangen na 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.

Ingevolge artikel 9, eerste lid, van de AVN is het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie (hierna: de commissie) advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag. De commissie heeft alsdan tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvragers stellen geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

3. Standpunt aanvrager

Aanvrager stelt - kort gezegd - dat zijn onderneming gelegen art. 5.1 lid 2 sub e Wlid 2 sub e WOO te Amsterdam in de periode van september 2015 tot en met mei 2016 omzetverlies en daarmee brutowinstderving heeft geleden ter hoogte van € art. 5.1 lid 2 sub e W, als gevolg van infrastructurele werkzaamheden art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van het project Rode Loper. Aanvrager zegt al langer getroffen te zijn door langdurige overlast sinds de aanleg van de Noord-Zuidlijn in 2002. De klandizie van aanvrager bestaat uit vaste klanten die op afspraak langskomen en passanten. Aanvrager verkoopt iedere dag artikelen, waarbij er gemiddeld éénmaal per drie weken sprake is van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Aanvrager zegt de aanloop van passanten die art. 5.1 lid 2 sub e WOO te zijn misgelopen als gevolg van de werkzaamheden, waaronder aan het tramspoor.

4. Standpunt van het college van burgemeester en wethouders

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag en met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie.

5. Feitencomplex

Aanvrager exploiteert sinds 1 november 2002 een art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub e WOO te Amsterdam. Sinds 2003 doet hij dit onder de handelsnaam art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. met art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. als enig aandeelhouder. De vestigingslocatie aan art. 5.1 lid 2 sub e W bevindt zich aan de westzijde van art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub schuin tegenover tegen over art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub Sinds 1 juli 2018 verkoopt aanvrager art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Aanvrager beschikt niet over een verkoopkanaal via zijn website, maar is wel via sociale media vindbaar. Aanvrager voert geen actief advertentiebeleid en verkoopt geen artikelen middels aanbiedingen. art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Op basis van de informatie waarover de commissie beschikt en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, stelt de commissie vast welke werkzaamheden van september 2015 tot en met mei 2016 in de nabije omgeving van art. 5.1 lid 2 sub e WOO van aanvrager hebben plaatsgevonden met overlast en effect op de bereikbaarheid tot gevolg.

In 2003 is begonnen met de planvoorbereiding voor de herinrichting van de openbare ruimte boven het tracé van de Noord/Zuidlijn, thans genaamd project Rode Loper. Doel van het project is een aantrekkelijke entree te creëren vanaf het Centraal station richting het Museumplein, met een hoge kwaliteit van de ruimtelijke inrichting en voorzieningen. Ten behoeve van de besluitvorming is een Nota van Uitgangspunten vastgesteld (29 oktober 2009 en 18 november 2009) en een Ontwerp Rode Loper (21 februari 2012 en 14 maart 2012). Vanaf 2012 zijn de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper gestart op het Damrak.

Op 12 februari 2014 is een uitvoeringsbesluit Definitief Ontwerp art. 5.1 lid 2 sub inclusief plankaart, vastgesteld. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden op art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub is op 12 mei 2015 een informatiebijeenkomst gehouden voor bewoners en ondernemers in de omgeving. Omdat de werkzaamheden aan de westzijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO doorliepen tot in het voorjaar van 2016, is op 25 januari 2016 nogmaals een informatiebijeenkomst gehouden.

In 2015 vond er een overgang plaats van werkzaamheden in het kader van de Noord/Zuidlijn naar werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper. Op straatniveau waren de Noord/Zuidlijnwerkzaamheden op art. 5.1 lid 2 sub e WOO gereed. Wat resteerde waren werkzaamheden aan de ingangen en binnenzijde van het metrostation.

Aan de westzijde van art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub het gedeelte vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO, is vanaf 7 september 2015 de bestrating vernieuwd en zijn een voet - en fietspad aangelegd. Gelijktijdig zijn de gasleidingen en de huisaansluitingen van het riool vervangen. Deze werkzaamheden zijn in fasen van drie weken uitgevoerd, waarbij eerst de werkzaamheden aan het fietspad en een deel van het trottoir zijn verricht en daarna aan het voetpad langs de gevel. Tevens is in deze periode de trambaan vernieuwd tussen art. 5.1 , als gevolg waarvan tijdelijk geen trams hebben gereden op dit traject. De bedrijven

aan de westzijde van [redacted] waren bereikbaar voor voetgangers via loopplanken, met een beschikbare loopruimte van tweeënhalve meter. De uitvoeringen van de werkzaamheden zijn zodanig uitgevoerd dat de bevoorrading en toegankelijkheid voor klanten van de bedrijven [redacted] mogelijk is gebleven.

Tussen 15 oktober en 27 oktober 2015 is de tramhalte bestraat, ter hoogte van [redacted].
Vanaf 4 januari 2016 zijn er werkzaamheden aan het tramspoor tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO uitgevoerd. De werkzaamheden zijn op 1 februari 2016 uitgebreid tot [redacted] en duurden tot 11 maart 2016. Hierdoor was de dwarsverbinding tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO tijdelijk afgesloten voor autoverkeer, waardoor het niet mogelijk was de aldaar aanwezige ondernemingen te bevoorraden. Voetgangers konden doorlopen en fietsers werden omgeleid of konden met de fiets aan de hand oversteken naar de oostzijde. Tegelijkertijd hebben er werkzaamheden aan de gasleidingen in en nabij [redacted] plaatsgevonden, waarbij de betrating is vernieuwd. Dit heeft geduurd van 15 februari tot begin maart 2016.

De totale periode dat in 2016 aan de westzijde van [redacted] werkzaamheden plaatsvonden in het kader van project Rode loper liepen van januari 2016 tot en met Koningsdag 2016 (27 april 2016). Verder is het de commissie gebleken dat er vanaf 23 mei 2016 is gewerkt aan de oostzijde van [redacted]. De stoep en een hogedrukgasleiding en waterleiding werden vernieuwd. In juni 2016 is gestart met de definitieve aanleg van de rijbaan tussen [redacted].

6. Beoordeling

6.1 Inleiding

Op grond van de AVN komt alleen schade als gevolg van rechtmatige besluitvorming voor vergoeding in aanmerking. De commissie stelt voorop dat voor de beoordeling van de aanvraag voor nadeelcompensatie wordt uitgegaan van de rechtmatigheid van het besluit tot herinrichting van [redacted] zowel wat betreft de totstandkoming als de inhoud van de besluitvorming.

De commissie zal dus alleen beoordelen of aanvrager recht heeft op nadeelcompensatie, waarbij geldt dat zij/hij als gevolg van het besluit in het bijzonder en in abnormale mate moet zijn getroffen. Dit uitgangspunt wordt het égalité-beginsel genoemd en is vastgelegd in artikel 2 van de AVN. Slechts indien sprake is van een schade die het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico van de benadeelde heeft overstegen, komt deze schade, voor zover deze niet voorzienbaar was, dan wel reeds anderszins is verzekerd, voor vergoeding in aanmerking.

Uit uitspraken van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 15 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1652 en ECLI:NL:RVS:2016:1650 kan worden afgeleid dat werkzaamheden ten behoeve van infrastructurele maatregelen in beginsel als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd.

Naar het oordeel van de commissie moeten de infrastructurele werkzaamheden [redacted] in het kader van de Rode Loper, de daarmee gepaard gaande beperkte toegankelijkheid naar de onderneming van aanvrager en de overlast die daarbij is ervaren, worden beschouwd als een normale maatschappelijke ontwikkeling, waarmee eenieder kan worden geconfronteerd. De nadelige gevolgen dienen daarmee in beginsel voor rekening van de daardoor getroffenen worden gelaten. De commissie overweegt verder dat ondernemers die, zoals in dit geval aanvrager, zijn gevestigd in een stad als Amsterdam, rekening moeten houden met infrastructurele werkzaamheden, waardoor de bereikbaarheid van zijn/haar onderneming tijdelijk afneemt, ook al bestaat geen zicht op de omvang en vorm waarin, de plaats waar en het moment waarop deze ontwikkelingen zich zullen concretiseren en de omvang van het nadeel dat daar mogelijkerwijs uit zal voortvloeien.

De werkzaamheden behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte en komen, zeker in een stedelijke omgeving, met enige regelmaat voor. Daarbij zijn de werkzaamheden gericht op verbetering van de voorzieningen, verbetering van de bereikbaarheid, verhoging van de (verkeers-) veiligheid en andere algemene belangen. De bijkomende bouwmaatregelen, waaronder het afsluiten van een bouwterrein met bouwhekken en het beperken

en omleiden van de verkeers- en voetgangersstromen rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de uitvoerders, behoren tot de normale werkzaamheden bij de uitvoering van dergelijke plannen. Dat bij de uitvoering van de werkzaamheden soms overlast wordt ervaren is meestal onvermijdelijk. Daarbij komt dat het project niet onverwacht is uitgevoerd en er zoveel mogelijk rekening is gehouden met de belangen van omwonenden en ondernemers. Door de getroffen maatregelen zijn de ondernemingen, waaronder de onderneming van aanvrager, zoveel als mogelijk bereikbaar gebleven tijdens de periode dat de werkzaamheden duurden.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5105) overwogen dat het in beginsel met het oog op uniformiteit en de voorspelbaarheid van een eventuele vergoeding van schade aanvaardbaar is dat een bestuursorgaan ten aanzien van het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico onder meer werkt met een vaste drempel. Dat komt de rechtszekerheid ten goede, nu de vraag of schade buiten het normaal maatschappelijk risico of normaal ondernemersrisico valt daarmee aanstonds eenvoudig kan worden beantwoord. De commissie verwijst in dit kader ook naar de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2051). Uit een uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1650) volgt voorts dat voor een drempel van 8% bij schade als gevolg van reguliere infrastructurele werkzaamheden geen verhoogde motiveringsplicht geldt.

In artikel 2, derde lid, van de AVN is bepaald dat schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer deze het gevolg is van een omzetdaling die niet uitkomt boven de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet. Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Indien de schadeoorzaak als normale maatschappelijke ontwikkeling is te beschouwen en het gaat om normale onderhouds-/herinrichtingswerkzaamheden die van te voren voldoende zijn aangekondigd, bestaat er geen grond om af te zien van toepassing van de in artikel 2, derde lid, van de AVN opgenomen 8%-drempel.

De commissie heeft het dossier met inbegrip van de financiële stukken van aanvragers, te weten de omzetgegevens over de jaren 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 en 2017, bestudeerd en een berekening opgesteld die deel uitmaakt van dit advies (bijlage 2).

Daarover wordt het volgende opgemerkt.

6.2 Causaal verband en schadeperiode

In artikel 3, eerste lid onder a van de AVN is bepaald dat een bestuursorgaan een aanvraag voor vergoeding van de schade geheel of gedeeltelijk afwijst, indien de gestelde schade redelijkerwijs niet kan worden toegerekend aan een door hem genomen besluit of verrichte handeling.

Uit het namens aanvrager ingediende verzoek om nadeelcompensatie en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat aanvrager zegt omzetschade te hebben geleden als gevolg van de Rode Loper-werkzaamheden in de periode van september 2015 tot en met mei 2016.

Op grond van de aangeleverde bedrijfsgegevens staat het voor de commissie niet vast dat de door aanvrager gestelde omzetderving over de gehele periode van september 2015 tot en met mei 2016 uitsluitend aan de werkzaamheden in het kader van de Rode Loper kan worden gerelateerd. De commissie wijst hierbij op de maandomzet van december 2015, die in de periode 2012 - 2017 het hoogste omzetbedrag is dat aanvrager in een decembermaand heeft gerealiseerd.

De commissie overweegt voorts dat de jaaromzet vanaf 2012 tot en met 2015 een bestendig dalende lijn vertoont. In 2016 is er voor het eerst sprake van een hogere omzet ten opzichte van het jaar ervoor. De omzet in 2016 is echter, net als overigens in 2017, nog steeds substantieel lager dan in de jaren

2012, 2013 en 2014, terwijl de omzet in die laatstgenoemde periode al als 'gemankeerd' kan worden aangemerkt vanwege de nog in uitvoering zijnde werkzaamheden in verband met de aanleg van de Noord/Zuidlijn. Op grond van deze dalende trend ligt het in de rede dat de maandomzetten in de periode januari tot en met mei 2016 (€ [redacted] ook lager uitvallen dan gemiddeld genomen in de periode daarvoor. Het verschil met dezelfde periode in 2015 (€ [redacted] die min of meer als onbeschadigd kan worden aangemerkt, is gelet op de bestendig dalende trend niet van een aard en omvang dat dit evident en alleen aan de werkzaamheden in het kader van de Rode Loper werkzaamheden kan worden toegerekend. Zeker niet nu in januari tot en met mei 2016 de werkzaamheden - aan het tramspoor - op een grotere afstand van de onderneming van aanvrager plaatsvonden. In 2015 werd aan de westzijde van [redacted] en meer in de directe nabijheid van de onderneming van aanvrager gewerkt.

Op grond van het voorgaande stelt de commissie derhalve enerzijds vast dat er geen sprake is van een omzetdaling die volledig is toe te schrijven aan de werkzaamheden die zijn uitgevoerd van september 2015 tot en met mei 2016. De commissie is van oordeel dat door aanvrager onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de in die periode gerealiseerde (lagere) omzetten onmiddellijk en rechtstreekse zijn beïnvloed door die werkzaamheden in genoemde periode en dat niet andere factoren, zoals bijvoorbeeld investeringsbeslissingen of economische omstandigheden, een (grotere) rol gespeeld hebben. Daarbij neemt de commissie ook in aanmerking dat het bedrijf in de gestelde schadeperiode bereikbaar is gebleven.

Anderzijds acht de commissie het niet onaannemelijk dat zonder bepaalde werkzaamheden een deel van de gestelde omzetderving, namelijk die in de maanden september, oktober en november 2015, lager was geweest en deze is toe te rekenen aan de verminderde bereikbaarheid en aantrekkelijkheid van de directe omgeving. Hierbij betrekt de commissie dat aanvrager voor de verkoop van [redacted] mede afhankelijk is van de passantenstroom, die voor een groot deel uit toeristen bestaat. In deze periode waren de bedrijven aan de westzijde van [redacted] enkel bereikbaar voor voetgangers via loopplanken. Ook werd in deze periode de bestrating vernieuwd, een voet - en fietspad aangelegd en de gasleidingen en de huisaansluitingen van het riool vervangen. Bovendien werd tussen [redacted] de trambaan vernieuwd, als gevolg waarvan er tijdelijk geen trams hebben gereden op dit traject.

Gezien de stukken in het dossier, de verklaringen ter zitting en het feitencomplex dat de commissie hieruit heeft kunnen afleiden, stelt de commissie de schadeperiode vast op september 2015 tot en met november 2015 en laat de periode december 2015 tot en met mei 2016 buiten beschouwing wegens het ontbreken van een aannemelijk causaal verband. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 15 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1651.

De commissie zal in haar advisering uitgaan van de periode september tot en met november 2015 bij de beoordeling van de vraag of aanvrager in aanmerking komt voor nadeelcompensatie.

6.3 Referentieomzet, normomzet, gedurende de schadeperiode gemiste omzet en branchecorrectie

Ingevolge artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarnaast wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie.

Uitgangspunt is dat de referentieperiode in voldoende mate representatief is voor de ontwikkeling van de omzetten in de schadeperiode, de schadeveroorzakende ontwikkeling weggedacht. Van dit uitgangspunt kan en moet soms worden afgeweken. Daarvoor kan aanleiding zijn indien de omzetontwikkeling over deze drie jaren een bestendig dalende of stijgende ontwikkeling laat zien. Met betrekking tot de te hanteren referentieperiode-en omzet is de commissie van oordeel dat de omzetten uit 2012, 2013 en 2014 geen representatief beeld geven. In die jaren vonden er niet alleen nog werkzaamheden plaats in het kader van de Noord/Zuidlijn, waardoor de situatie onvergelijkbaar is, maar laat de omzet in die periode een bestendig dalende lijn zien. In dezelfde periode verdubbelt het brutowinstpercentage van 22,1% naar 47,1% om vervolgens in 2015 weer te dalen naar 33,7%. Ook

hierin ziet de commissie een aanwijzing dat die jaren onvoldoende met elkaar te vergelijken zijn. De commissie verwijst hiertoe naar de uitspraken van de Afdeling van 12 oktober 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2677) en van 13 maart 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ3966). In het geval van een bestendig dalende omzet zou middeling over drie jaren tot gevolg hebben dat de verslechtering van de omzet voorafgaande aan de schadeperiode niet wordt betrokken bij de schadeberekening. De Afdeling heeft in dezelfde uitspraak van 13 maart 2013 geoordeeld dat het gebruik van een referentieperiode van één jaar ingeval van een bestendig dalende omzetontwikkeling is toegestaan (ECLI:NL:RVS:2013:BZ3966). Vergelijk ook de meer recente uitspraak van de Afdeling van 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1669).

De commissie beschouwt het jaar 2014, dat direct voorafgaat aan de schadeperiode, het meest representatief en stelt 2014 daarmee vast als referentiejaar bij de berekening van het bedrag aan nadeelcompensatie. De referentie-omzet wordt daarmee gesteld op € art. 5.1 lid 2 sub f WOO

Zoals hierboven reeds opgemerkt en overwogen is over de periode 2012 tot en met 2014 sprake van een dalende lijn in de omzetontwikkeling. Aanvrager wijkt daarmee nadrukkelijk af van de ontwikkelingen in de branche (art. 5.1 lid 2 sub e WOO (CBS: SBI art. 5.1 lid 2)). Gelet op die omstandigheid kan die brancheontwikkeling niet worden gebruikt voor de benodigde correctie op de referentieomzet. In plaats daarvan zoekt de commissie aansluiting bij de ontwikkeling van de omzet in de als onbeschadigd aan te merken maanden januari tot en met augustus 2015. Ten opzichte van dezelfde maanden in 2014 ligt de omzet in 2015 (afgerond) 27% lager. De gerede veronderstelling is dat dit beeld zich zou hebben doorgezet in de schadeperiode. Rekening houdend met deze eigen ontwikkeling corrigeert de commissie de referentieomzet met € art. 5.1 lid 2 sub Dit leidt ertoe dat de normomzet voor de schadeperiode € art. 5.1 lid 2 sub f WOO bedraagt.

De gerealiseerde omzet over de maanden september 2015 tot en met november 2015 komt uit op € art. 5.1 lid 2 sub hetgeen ertoe leidt dat de omzetdaling in de schadeperiode € art. 5.1 lid 2 sub bedraagt.

6.4 Drempelwaarde, kostenbesparing en korting

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling die minder is dan 8% van de op jaarbasis gemiddelde omzet komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking.

De commissie is evenwel van mening dat in onderhavige kwestie de werkzaamheden in het kader van het project Noord/Zuidlijn in het verleden reeds nadelige invloed hebben gehad op de onderneming van aanvrager. Omdat de werkzaamheden in het kader van project Rode Loper aansluitend op voornoemde werkzaamheden hebben plaatsgevonden en aanvrager daardoor gedurende een langere periode te maken heeft gehad met werkzaamheden in de directe omgeving van zijn bedrijf, acht de commissie het redelijk om de drempel van 8% in het onderhavige geval achterwege te laten. Met het achterwege laten van deze drempel wordt volgens de commissie tevens tegemoetgekomen aan de mogelijk negatieve invloed die de opeenvolgende werkzaamheden hebben gehad op de aantrekkelijkheid van de onderneming voor klanten en de mogelijke overlast die is ervaren.

Het brutowinstpercentage in referentiejaar 2014 bedraagt 47,1% . De gemiste brutowinst bedraagt daarmee € art. 5.1 lid 2 s (namelijk: 47.1 % van de omzetdaling).

In de benadering van de schade wordt in beginsel rekening gehouden met de omstandigheid dat een aanvrager van nadeelcompensatie om de door de commissie berekende normomzet te behalen ook hogere kosten had moeten maken dan in de schadeperiode het geval is geweest. De schadeperiode in onderhavige aanvraag bedraagt minder dan twaalf maanden. Gelet hierop stelt de commissie dat, gelet op de relatief korte periode waarin de schade heeft plaatsgevonden, kan worden aanvaard dat aanvragers geen kosten hebben weten te besparen.

Ingevolge artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

In dit geval ziet de commissie geen aanleiding om een kortingspercentage te hanteren op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN. Voor de bereikbaarheid van het bedrijf voor klanten is aanvrager afhankelijk van de infrastructuur. Hieraan is inherent dat, naast het profiteren van een goed onderhouden infrastructuur soms nadeel wordt ondervonden door de uitvoering van werkzaamheden ten behoeve van die infrastructuur en een verbetering van de leefomgeving. Nu de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper aansluitend op de werkzaamheden in het kader van het langdurige project Noord/Zuidlijn zijn uitgevoerd, acht de commissie het toepassen van een kortingspercentage niet op zijn plaats. Daarbij neemt de commissie ook hier in aanmerking hetgeen reeds is overwogen voor wat betreft het achterwege laten van de drempel van 8% bij de beoordeling van de vergoedbaarheid van de schade.

Gelet hierop trekt de commissie de conclusie dat een bedrag van € 9.815 aan aanvrager toegekend kan worden als nadeelcompensatie in verband met de werkzaamheden art. 5.1 lid art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de periode september 2015 t/m november 2015.

7. Zienswijze op conceptadvies

Op 23 november 2020 heeft de commissie een conceptadvies, het verslag van de hoorzitting en een berekening van de schade naar advocaat van aanvrager en naar het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. Zowel aanvrager als het verantwoordelijke gemeentelijke onderdeel zien af van respectievelijk een zienswijze en reactie op het conceptadvies. Aanvrager verzoekt de gemeente niet alleen het voorschotbedrag, maar het gehele door de schadeadviescommissie geadviseerde bedrag na de totstandkoming van het definitieve advies betaalbaar te stellen. Het definitieve advies is naar aanleiding hiervan aangepast.

8. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte:

1. Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN een schadevergoeding toe te kennen aan art. 5.1 lid 2 su **B.V.** ten bedrage van € 9.815 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 18 maart 2019, het moment van indiening van de aanvraag, tot aan het moment van betaling;
2. Aanvrager het reeds door hem betaalde recht als bedoeld in artikel 9, vierde lid, van de AVN ad € 300 te vergoeden.

Den Haag, 2 december 2020

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Verslag van de hoorzitting gehouden op 25 oktober 2019 naar aanleiding van het verzoek om nadeelcompensatie van art. 5.1 lid 2 sub e WOO B.V. in verband met werkzaamheden art. 5.1 art. 5.1 lid 2 sub e WOO in het kader van project Rode Loper

---

Aanwezig:

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie:
Mevrouw mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter
art. 5.1 lid 2 sub e WOO
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO, secretaris

Aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Mede namens aanvrager:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, accountant

Vertegenwoordiger bestuursorgaan:
art. 5.1 lid 2 sub e WOO, omgevingsmanager Noord/Zuidlijn & Rode Loper

---

De voorzitter opent de zitting en legt de te volgen procedure uit. De aanvraag wordt beoordeeld op basis van de criteria zoals die zijn vastgelegd in de Algemene Verordening Nadeelcompensatie (AVN). De voorzitter legt tevens uit dat onder meer wordt gekeken of er sprake is van een causaal verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving alsmede naar het normale ondernemersrisico. Dit laatste houdt in dat bij de bepaling van eventuele schade de omzetdaling uit moet stijgen boven een drempel van 8% van de gemiddelde jaaromzet. Er wordt eerst een conceptadvies opgesteld waarop een zienswijze kan worden ingediend alvorens een definitief advies wordt uitgebracht aan de gemeente die dit in de meeste gevallen ten grondslag legt aan de beslissing op de aanvraag.

De voorzitter vraagt vervolgens welke werkzaamheden wanneer hebben plaatsgevonden die de overlast hebben veroorzaakt en bereikbaarheid hebben beïnvloed.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat in 2015 sprake was van een overgang van de werkzaamheden in het kader van de Noord/Zuidlijn naar de werkzaamheden in het kader van het project Rode Loper. Met name de aanleg van het dak van het station heeft overlast veroorzaakt aan de oostzijde van art. 5.1 kart. 5.1 lid 2 sub Daarbij is de rijbaan verplaatst van de oostzijde naar de trambaan in het midden van art. 5.1 kart. 5.1 lid 2 sub Het verkeer werd toen via de trambaan geleid. Vervolgens is in het kader van de aanleg van de Rode Loper het riool, de stoep en het fietspad aangelegd. De werkzaamheden zijn in fasen uitgevoerd. In de nabijheid van aanvrager is ook een tramhalte aangelegd en is een fietsenstalling opgebouwd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt in welke periode deze werkzaamheden plaatsvonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat de werkzaamheden in de zomer van 2015 zijn gestart en doorliepen tot in de zomer van 2016. De Noord/Zuidlijn werkzaamheden op maaiveld waren toen al klaar op art. 5.1 kart. 5.1 lid 2 sub behalve de werkzaamheden aan de ingang van het station van de Noord/Zuidlijn, maar die werkzaamheden vonden vooral in de ingang en beneden in het metrostation plaats.

De voorzitter vraagt wanneer de werkzaamheden direct voor de deur van aanvrager precies plaatsvonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat dat deze werkzaamheden in oktober 2015 hebben plaatsgevonden.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of tijdens de werkzaamheden altijd de mogelijkheid is blijven bestaan om langs de westzijde van art. 5.1 lid 2 sub e WOO te lopen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend en geeft aan dat er loopplanken waren aangebracht.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt vervolgens hoeveel loopruimte aan de zijde van de winkel van aanvrager aanwezig was.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat dit de helft van de ruimte was die nu aanwezig is, tijdens de werkzaamheden was het 2,5 meter, in de huidige situatie is 5 meter loopruimte aanwezig.

De voorzitter merkt op dat uit de aanvraag kan worden afgeleid dat aanvrager art. 5.1 lid 2 sub e WOO verkoopt en vraagt of dit nog steeds zo is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend. De klanten bestaan uit mensen die op afspraak langskomen, maar ook mensen die langslopen kopen zijn producten. Soms verkoopt hij aan passanten art. 5.1 lid 2 sub e WOO . art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoeveel transacties aanvrager gemiddeld heeft.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij wel iedere dag producten verkoopt, maar dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO gemiddeld éénmaal in de drie weken voorkomen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt hoe de meeste betalingen plaatsvinden; per bankoverschrijving, pin of contact.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij alleen maar per pin of bankbetaling accepteert.

De voorzitter vraagt of hij ook adverteert.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij wel via sociale media te vinden is voor potentiële klanten, maar dat hij niet actief adverteert. Zijn producten zijn art. 5.1 lid 2 sub e WOO dat klanten hem wel weten te vinden. Verder geeft hij aan dat hij eerder dit jaar een art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft geopend met art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

De voorzitter vraagt of de omzetontwikkeling in 2018 beter was dan de voorgaande jaren.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat het wel beter was, maar niet heel veel beter dan de jaren daarvoor.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt of er en zo ja, hoe de verkoop via internet is.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij wel een website heeft, maar dat via de website geen directe verkopen plaatsvinden.

De voorzitter vraagt of de bedrijfsvoering dezelfde was als tijdens de werkzaamheden en of hij bijvoorbeeld aan promotie en kortingen deed.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat hij begrijpt dat aanvrager thans art. 5.1 lid 2 sub e WOO aanbiedt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt bevestigend. Hij verkoopt nu art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Sinds 1 juli 2018 verkoopt hij art. 5.1 lid 2 sub e WOO .

De voorzitter merkt op dat in de AVN staat dat alleen recht bestaat op nadeelcompensatie als er sprake is van causaliteit tussen de werkzaamheden en de omzetdaling. Uit de cijfers die met de aanvraag zijn meegestuurd blijkt echter dat er los daarvan een dalende tendens in de omzetontwikkeling is waar te nemen.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vult hierop aan dat het hem opvalt dat er eigenlijk alleen een berekening de aanvraag is meegestuurd. Een toelichting op de gehanteerde uitgangspunten ontbreekt.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt hierover op dat hij bij de berekening de methodiek van de AVN heeft gehanteerd, gecorrigeerd met de brancheontwikkeling en met toepassing van de drempel. Hij heeft geen korting toegepast.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO brengt naar voren dat bij enkele andere aanvragen in het kader van de Rode Loper op art. 5.1 lid 2 sub e WOO is daarmee bekend, het Noord/Zuidlijn verleden een reden is geweest om geen drempel toe te passen. Langs die weg wordt met dat gemankeerde verleden al rekening gehouden. Dat gaat overigens niet vanzelfsprekend op voor de mogelijk te hanteren korting op de eventueel gemiste inkomsten. Voorts valt het hem op dat de omzet in 2017 nog lager is dan in de 'schadejaren' 2012, 2013 en 2014 ten tijde van de aanleg Noord/Zuidlijn.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat in 2017 ook andere invloeden een rol hebben gespeeld in de omzetontwikkeling van aanvrager.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt welke invloeden dat dan zijn geweest en hoe dit tot een dalende tendens heeft geleid.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat hij de aanloop van klanten die art. 5.1 lid 2 sub e WOO hebben gedaan heeft gemist als gevolg van diverse werkzaamheden, onder andere aan het tramspoor.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO geeft aan dat er in die periode werkzaamheden plaatsvonden van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Daardoor lag het spoor open in 2017. Als gevolg hiervan konden voetgangers niet oversteken.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat de werkzaamheden in 2017 verder weg van art. 5.1 lid 2 sub e WOO van aanvrager werden uitgevoerd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO merkt op dat in mei 2016 de kruisingen van art. 5.1 lid 2 sub e WOO werden aangepakt en dat dit van directe invloed is geweest op de onderneming van aanvrager.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO bevestigt dat toen werkzaamheden aan deze kruisingen werden uitgevoerd.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO vraagt wat de reden is dat pas nu een aanvraag voor nadeelcompensatie is ingediend.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO antwoordt dat dit komt door de drukte waarmee hij te maken had. Het was er nog niet van gekomen door drukte bij zowel art. 5.1 lid 2 sub e WOO als bij aanvrager, maar dat het alsnog is ingediend omdat het nog binnen de verjaringstermijn kon.

De voorzitter vraagt of iemand nog iets wenst toe te voegen, hetgeen niet het geval blijkt. Hierna sluit zij de zitting.

Samenvatting [redacted] **B.V.**

Schadeperiode (vanaf) september 2015 t/m november 2015				
1a	Normomzet		€	[redacted]
1b	Gerealiseerde omzet		€	[redacted]
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€	[redacted]
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van gemiddelde jaaromzet 2012 t/m 2014)		€	-
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€	[redacted]
4	Gemiste brutowinst (47,1 % van 3)		€	[redacted]
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€	-
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€	-
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€	9.815

Basisgegevens (jaarrekening)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
jaarrapport	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
januari	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
februari	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
maart	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
april	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
mei	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
juni	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
juli	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
augustus	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
september	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
oktober	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
november	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
december	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Kostprijs omzet	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Brutomarge	22,1%	35,0%	47,1%	33,7%	39,6%	51,5%
Bedrijfskosten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Loon/salaris	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Afschrijvingen	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Huisvesting	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Overig	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Resultaat	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]

Basisgegevens (overig)

	2012	2013	2014	2015	2016
CPI (2006 = 100) *CBS*	111,9	114,7	115,8	116,6	117,7
Brancheontwikkeling	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
CBS SBI: art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]				[redacted]	

Normomzet 2015

		2012	2013	2014		2015
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2014)*				€ [redacted]		
Referentieomzet					€ [redacted]	
Brancheontwikkeling					€ -	
Normomzet						€ [redacted]

2 Drempelwaarde

		2012	**2013**	**2014**		Gemiddeld
Jaaromzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
Drempelwaarde					8%	€ [redacted]

4. Brutowinst %

		2012	**2013**	**2014**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		22,1%	35,0%	47,1%		47,1%