Outlook

Vragen GroenLinks over rigoureus vergroenen voor commissie

Van 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Datum Di 3-2-2026 16:20
Aan 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl> 5.1, 2, e @amsterdam.nl>

Ha 5.1, 2, e e.a.

Graag hierin werken:
5.1, 2, i

De vragen zijn als volgt. De vraag die hier nog wel boven hangt is: ***wat is precies het vervolg van dit stuk qua besluit/traject/terugkomen in de raad? En is het inderdaad mogelijk om via moties nog dingen aan te passen in dit plan (lijkt me van wel, zolang het geen geld kost..?)***

Vragen zouden zijn:
- in de inleiding worden de extra aan te legen parken in algemene zin genoemd maar op pg 15 vind ik die verder niet
- over particulier groen staat heel kort ergens iets genoemd maar bijv wanneer het gaat over boomkroonbedelking gaat alleen over op e aar gebied terwijl zeer groot deel van ons groen zich op particulier terrein bevindt. Kan hier meer aandacht voor komen. Eventueel kan verwezen worden naar ons IV over binnentuinen dat komende raad ter stemming ligt
- pg 16 over landschap en stadslandbouw. Hier vind ik niets over actief tuinieren (middels bijv moestuin bakken op snippergroen) en volkstuinen of nutstuinen met name bij gebiedsontwikkeling maar wb het eerste ook in de bestaande stad
- in de bijlage specifiek maar ook in de passages waar wordt verwezen naar de adviezen uit het burgerberaad staat nergens vermeld dat niet alles is aangenomen of nog wordt onderzocht etc. Dat vind ik wel belangrijk. Het lijkt nu net of alles al is aangenomen

En nog een rondvraag:
En zou graag een mondelinge vraag stellen over schriftelijke inspraak bijdrage dhr. Verbeek. Over 12 grote Elzen oever haarlemmertrekvaart. Vraag zou zijn:
- klopt het dat vanzelf opgekomen bomen (zaailingen) in deze casus als niet vallend onder de bomenverordening zijn aangemerkt? (Dat is gek, want zeer veel kapvergunningen in binnentuinen gezien waarbij vaak sprake is van zaailingen en gewoon wordt getoetst daaraan. Een volwassen boom al of niet ooit zaailing is beschermwaardig). Zo ja, kan de wethouder deze zaak bestuderen en ingrijpen en daarnaast zo nodig een aangepaste instructie rond sturen dat dit niet de bedoeling is? En daarbij ook mee te nemen (en de raad daarover te informeren) over of de herplantregels van toepassing zijn bij zowel zaailingen als geplante bomen (herplant of afdracht wordt in deze casus nl ook niet opgelegd)

- eerder is Groenlinks in SV toegezegd dat voor openbare bomen een bezwaar wel een schorsende werking heeft. Ook de rechtbank weet van die afspraak. Zodat men niet onnodig nog een voorlopige voorziening hoeft te treffen en bezwaar behandeling wordt afgewacht. In de bekendmaking staat juist het tegenovergestelde. Namelijk geen schorsende werking. Is het mogelijk hier iets aan te doen en dit te verbeteren bij toekomstige bekendmakingen?