From: "5.1,2,e"
Sent: *Tue, 14 Feb 2023 13:48:18 +0100*
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Beantwoording van raadsadressen - klacht*
Attachments: *BomenSystematiekHerstelRaad11-11-2022 (1).pdf*

Hi 5.1,2,e

Bijgevoegd raadsadres had ik je over gesproken.

Betreft een schrijvend die meneer zowel via de sitemail als via de gemeenteraad heeft opgestuurd.

Meneer staat erop dat hij een door college (in dit geval wethouder) ondertekend brief terugkrijgt.

Wil jij dit svp oppakken?

Alvast veel dank en groet van 5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 14:30
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e 5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Beantwoording van raa

Hoi 5.1,2,e

Ik stuur dit even naar jou door. Betreft een mail van 5.1,2,e aan directie R&D.
Het gaat om een si 5.1,2,e antwoord.
Wil jij dit met 5.1,2,e oppakken.

Alvast dank en groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 14:11
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording van raadsadressen

Nu met bijlage

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 14:10
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>; 5.1,2,e
<5.1,2,e@amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording van raadsadressen

Hoi collega's,

Ik stuur onderstaande mailwisseling aan jullie door. Ik weet niet wat de achtergrond hiervan is. Het raadsadres staat als ingekomen stuk op de raad van 30 november, met als afdoening, *Voorgesteld wordt dit raadsadres in handen van het college van burgemeester en wethouders te stellen ter afhandeling.*

Kunnen jullie wellicht nagaan hoe onderstaand tot stand is gekomen en eventueel de 5.1.2.e van een antwoord voorzien? Het lijkt erop dat het raadsadres via een sitemail is binnengekomen (ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2.e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam).
Ik neem onze teamleider even mee in deze mail omdat 5.1.2.e zijn mail richt aan de Directeur van R&D.

Dank alvast en hartelijke groet,
5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e
Team Strategische en Bestuurlijke Advisering (SBA)
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam
☎: 5.1.2.e
✉: 5.1.2.e @amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do en vrijdagochtend

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 13:30
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Beantwoording van raadsadressen

aan de Directeur van de dienst Ruimte & Duurzaamheid

Geachte Directeur,

Met email dd. 18-11-2022 13.16 uur heeft een medewerker van R&D het bijgaande adres beantwoord dat ik op 11-11-2022 bij de Gewmeenteraad heb ingediend.
Daarmee ben ik niet eens, bij deze de volgende klacht:

1. Het mailtje wil doen voorkomen alsof ik om verbetering / aanvulling van de dienstverlening zou hebben gevraagd. In werkelijkheid gaat om herstel van stelselmatige ambtelijke nalatigheid, het mailltje gaat niet in op het gevraagde herstel van het verzuim, daarmee is het mailtje een kluitje in het riet in optima forma.
@Wat betreft de monument-aanwijzing van de bomen van de 5.1.2.e is het verzuim gestart in 2008, wat betreft de boom-kaarten, boom-nummers en terminologie mogelijk nog eerder.

2. Raadsadressen en de antwoorden daarop hebben niet een zelfde inhoudelijk en bestuurlijk gewicht als mailverkeer tussen burgers en individuele ambtenaren; als de Raad de beantwoording heeft toevertrouwd aan B&W dient B&W te anwoorden.

3. Het adres is kritisch over het doen & laten van uw dienst R&D, te meer daarom is de interventie door een medewerker dd. 18-11-2022 ronduit ongepast.

4. De medewerker wil doen voorkomen dat de Raad de beantwoording via B&W aan R&D zou hebbben toevertrouwd; dat is ronduit onwaar, op 30-11 gaat de Raad over de beantwoording van het adres nog een besluit nemen .

5. Het verzuim van uw dienst en de interventie dd. 18-11-2022 leiden tot afbraak van bewoners-vertrouwen, door B&W op 13-1-2022 eindelijk erkend en opgepakt in de programma's *Jurische Vernieuwing* en *Vertrouwen begint bij de overheid* .
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11016532/1/raadsinformatiebrief_Juridische_Vernieuwing
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11016531/1/notitie%20Vertrouwen%20begint%20bij%20de%20overheid%20januari%202022

Hierbij verzoek ik u om:
A. de klacht 1 t/m 5 gegrond te verklaren;
B. de 2 onderstaande emails van R&D in te trekken;
C. de maatregelen te nemen die nodig zijn om herhaling te voorkomen;
D. indien & voor zo ver R&D alsnog wordt betrokken bij de beantwoording te voldoen aan het op 11-11-2022 gevraagde.

In wederzijds belang van tempo, effectiviteit & efficiency geef ik u graag in overweging om het hoor & wederhoor in de zin van Awb art 9:10 lid 1 uit te voeren door me uw antwoord op de klacht even in concept voor te leggen,.

met vriendelijke groet,
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Date: vr **18 nov. 2022 om 13:16**
Subject: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam
To: 5.1.2,e <5.1.2,e @gmail.com>
Cc: BDA Informatiemanagement <5.1.2,e @amsterdam.nl>, 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Geachte 5.1.2,e

In vervolg op eerder gevoerde correspondentie aangaande dit thema, kunnen wij u het volgende melden.

Zoals aan u werd geïnformeerd komt er op korte termijn een advies van de commissie beschermwaardige houtopstanden
over de door u bedoelde bomen in de 5.1.2,e

Verder kunnen wij u in algemene zin melden dat de structurele registratie van de bijzondere bomen en beschermwaardige
houtopstanden gestaag op orde komt. Stadsbreed wordt de lijst van beschermwaardige houtopstanden geactualiseerd en
geharmoniseerd. Het mandaat voor het uitvoeren van de bomenverordening ligt daarbij bij de dagelijks besturen van de stadsdelen.
Per stadsdeel worden de lijsten met beschermwaardige houtopstanden per deelgebied, na inspraak, ter besluitvorming aan
de dagelijks besturen van de verschillende stadsdelen voorgelegd.
Dit conform de adviezen van de onafhankelijke commissie beschermwaardige houtopstanden Amsterdam.
Er is gestart met stadsdeel Zuidoost.

Na ieder vastgesteld besluit van de deellijsten, zal de actualisering gepubliceerd worden op maps.amsterdam.nl, zodat voor een ieder direct zichtbaar is om welke bomen het gaat en wat het advies is op grond van welke waarden.

Ten aanzien van uw vragen:

A. Eenduidigheid in de bomensystematiek van beeldbepalend, monumentaal, waardevol, beschermwaardig, cultuurhistorie
voorzien van klip & klare begripsomschrijvingen, betekenis en eenduidig verband met de wet- & regelgeving
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van deze categorie bomen.

B. Eén bomenkaart, zowel intern als op de site, en wel een kaart die correct & volledig is
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de gestage aanvulling in de registratie van alle boominformatie via maps.amsterdam.nl

C. Met alle zogenaamd niet bestaande stukken op tafel, reparatie-besluiten waar de besluitvorming over bijzondere status nog niet is afgerond.
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van bomen met bijzondere status is in voorbereiding ter besluitvorming aan het dagelijks bestuur Nieuw-West.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
5.1,2,e
Beleid en Bestuurlijke Zaken V&OR/Groen
Gemeente Amsterdam
M. 5.1,2,e
E. 5.1,2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Date: vr **18 nov. 2022 om 16:04**
Subject: Fwd: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1,2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam
To: 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Cc: BDA Informatiemanagement <5.1,2,e @amsterdam.nl>, 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>

geachte 5.1,2,e

Dank voor uw onderstaande bericht zojuist, uw tempo van reageren weet ik te waarderen maar het gaat ten koste van de kwaliteteit. Graag het volgende.
De raad heeft het adres voor beantwoording in handen gesteld van B&W, dan verwacht ik antwoord van B&W.
Voor u of iemand anders die het antwoord voor B&W gaat opstellen hieronder wat aandachtspunten & suggesties in blauw.
In wederzijds belang van deugdelijke beantwoording geef ik nadere toelichting desgewenst graag.

mtvrgr
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Date: vr 18 nov. 2022 om 13:16
Subject: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1,2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam
To: 5.1,2,e <5.1,2,e @gmail.com>
Cc: BDA Informatiemanagement <5.1,2,e @amsterdam.nl>, 5.1,2,e
<5.1,2,e @amsterdam.nl>

Geachte 5.1,2,e

In vervolg op eerder gevoerde correspondentie aangaande dit thema, kunnen wij u het volgende melden.

Zoals aan u werd geïnformeerd komt er op korte termijn een advies van de commissie beschermwaardige houtopstanden over
de door u bedoelde bomen in de 5.1.2.e .
ja dat is me gezegd, mede daarom heb ik in het adres angewgeven hierop nader terug te komen.

Verder kunnen wij u in algemene zin melden dat de structurele registratie van de bijzondere bomen en beschermwaardige
houtopstanden gestaag op orde komt.
Stadsbreed wordt de lijst van beschermwaardige houtopstanden geactualiseerd en geharmoniseerd.

Het mandaat voor het uitvoeren van de bomenverordening ligt daarbij bij de dagelijks besturen van de stadsdelen.
Per stadsdeel worden de lijsten met beschermwaardige houtopstanden per deelgebied, na inspraak, ter besluitvorming aan
de dagelijks besturen van de verschillende stadsdelen voorgelegd.
Dit conform de adviezen van de onafhankelijke commissie beschermwaardige houtopstanden Amsterdam.
Er is gestart met stadsdeel Zuidoost.

Na ieder vastgesteld besluit van de deellijsten, zal de actualisering gepubliceerd worden op maps.amsterdam.nl,
zodat voor een ieder direct zichtbaar is om welke bomen het gaat en wat het advies is op grond van welke waarden.

Ten aanzien van uw vragen:

A. Eenduidigheid in de bomensystematiek van beeldbepalend, monumentaal, waardevol, beschermwaardig, cultuurhistorie
voorzien van klip & klare begripsomschrijvingen, betekenis en eenduidig verband met de wet- & regelgeving
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van deze categorie bomen.
Helaas, u mist de clou, dit is geen antwoord op het verzoek.
Het verzoek is niet beperkt tot welke categorie bomen dan ook,
het gaat er om dat de gemeente kaarten, plantjaren en boomnummers hanteert die niet kloppen,
alsmede een terminologie die onduidelijk en inconsistent is.
Daarom vraag ik om de kaarten en boomnummers op orde te brengen en de terminologie
begrijpelijk, eenduidig en consistent te kaken..
Daarop graag antwoord van B&W., .

B. Eén bomenkaart, zowel intern als op de site, en wel een kaart die correct & volledig is
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de gestage aanvulling in de registratie van alle boominformatie
via maps.amsterdam.nl
Helaas, ook hier mist u de clou, dit is geen antwoord op het verzoek,
om *aanvulling van informatie* heb ik helemaal niet gevraagd,
slechts om *correctie* van apert foute en misleidende informatie, als u het niet erg vindt.
Bijvoorbeeld ***één*** bomenkaart intern én extern op de site die correct is en met eenduidige boomnummers zodat niet een ambtenaar bewoners de les komt lezen met de strekking dat ze onzin spreken.
Bovendien ook hier: het verzoek om herstel van de fouten is niet beperkt tot welke categorie bomen dan ook maar strekt zich uit tot het boom-beheer in volle breedte.
Daarop graag antwoord van B&W., .

C. Met alle zogenaamd niet bestaande stukken op tafel, reparatie-besluiten waar de besluitvorming over bijzondere status nog niet is afgerond.
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van bomen met bijzondere status is in voorbereiding ter besluitvorming aan het dagelijks bestuur Nieuw-West.
Nee dat klopt niet ook hier mist u de clou, het gaat om *meerdere* soorten van bijzondere boom-status:

Over de *monument*-aanwijzing van onder meer de 5.1.2.e na het besluit van de Stadsdeelraad in 2008 en de opdracht van Algemeen Bestuur uit 2018 zegt u dat de monument-aanwijzing door het DB nu alsnog in afrondende fase zou zijn, althans *in ontwerp*, wordt namelijk nog gevolgd door inspraak.
Tot zover bent u te volgen.

Daarnaast zijn er andere soorten van bijzondere boom-status, bijvoorbeeld *beeldbepalend* ,
die behoeven eveneens formele bekrachtiging van de eerdere besluitvorming. Nu juist dát blijkt uit het verbijsterende betoog van de dienst R&D dat ik heb geciteerd in het adres: de bomenkaart en de daarin opgenomen bijzondere status stelt volgens de dienst R&D helemaal niks voor,
een *gelegenheidskaart* uit 2013, op een namiddag maar even op de site gedumpt;
zijn ze daar een beetje van lotje getikt ?
Ook hier gaat het dus niet om geleidelijke verbetering van de dienstverlening maar om
herstel dan disfunctioneren.
Daarop graag antwoord van B&W.,

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. nee, zie boven

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
Beleid en Bestuurlijke Zaken V&OR/Groen
Gemeente Amsterdam
M. 5.1.2.e
E. 5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Date: vr **18 nov. 2022 om 18:02**
Subject: RE: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2.e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam
To: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>

Beste 5.1.2.e

B&W heeft de beantwoording aan de vakafdeling overgedragen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
Beleid en Bestuurlijke Zaken V&OR/Groen
Gemeente Amsterdam
M. 5.1.2.e
E. 5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Date: vr **18 nov. 2022 om 18:58**
Subject: Re: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2.e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam
To: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>

Beste 5.1.2.e
De raad heeft het antwoord toevertrouwd aan B&W, dan mag ik antwoord van of namens B&W tegemoet zien.
Bovendien antwoord dat ingaat op het gevraagde en ook daaraan voldoet uw email van vanmiddag niet.
Als u meer toelichting nodig heeft dan zojuist al gegeven geef ik die graag.
Naar antwoord van of namens B&W dat naar behoren ingaat op het adres kijk ik uit.

mtvrgr

5.1,2,e

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
Stadhuis

Per site-mail

11-11-2022

Betreft: bomen; herstel van de kaarten, de systematiek en de zorg

Geachte Raad,

Hoezeer de bomen ook onmisbaar zijn in het ecosysteem van de stad en hoezeer de bomen ook leven bij de bewoners en bij u als Raad, B&W, de stadsdeel-DB's en de ambtelijke organisatie laten het veelvuldig afweten.

Nu weer de stedelijke bomen-kaarten, onmisbaar in het verkeer tussen de bewoners en de stadsdelen.

In eerder raadsadres wees ik al op de plantjaren die op de kaart staan vermeld; die zijn voor een groot deel *fictief* en daardoor volkomen onwaar. Dit heeft tot gevolg dat bij kap de herplant-plicht te laag wordt berekend en te weinig boom-volume terug komt. Dus hoogste tijd dat de kaarten op orde worden gebracht.

Helaas, er blijkt meer aan de hand: bij een bezwaar-behandeling wees ik op bepaalde bomen, met de huis-nummers én de boom-nummers erbij. Begint me daar een ambtenaar van het gemeentelijke Ingenieursbureau te beweren dat de nummers niet kloppen, die bomen zouden een kilometertje of 3 verderop staan. En dat met het huisadres van de bomen in de hand en na consultatie van de boom-ambtenaren van de dienst Ruimte & Duurzaamheid R&D.
Wat is dit voor arrogantie ?

Wat bleek: de ambtenaren zijn niet alleen arrogant, ze hanteren intern ook nog eens andere bomen-kaarten dan op de gemeente-site staan. Dus ook op dit punt de hoogste tijd dat de dienst R&D zijn bomen-kaarten op orde brengt.

Het werd nog erger: de bomen in kwestie hebben op de bomen-kaart bijzondere status, ze zijn op de kaart *" monumentaal groen "* uitdrukkelijk aanwezen als *" beeldbepalende waarde "* Screenprint onderstaand.

In <u>december 2021,</u> in verband met misleidende berichtgeving op de gemeente-site over bomenkap door het Ingenieursbureau, even gevraagd naar de besluitvorming, waarom zijn alleen deze 3 bomen aangewezen als beeldbepalend en dezelfde bomen er om heen niet ?
Maar wat zeggen de boom-ambtenaren van de dienst R&D, bijna een jaar later en ook nog eens buiten de hoorzitting om zodat ik er niet op kon reageren:

> *" . . . . . de digitale kaart een **gelegenheidskaart** is **uit 2013** met deels een **onvolledige selectie** en deels **toevoegingen van bomen waarover nooit een bestuurlijk besluit is genomen**.*
> *Voor de **selectie** Geuzenveld-Slotermeer lag hier **geen bestuurlijk besluit** aan ten grondslag.*
> *Verder heeft hij aangegeven dat **beeldbepalend geen status is,** maar **een van de criteria** voor het aanwijzen als **beschermwaardig**.*
> *Op de digitale kaart staan de genoemde bomen aangegeven als **ander waardevol groen.***
> *Dat is een term die **geen juridische waarde** heeft, maar wel een signaalwaarde voor het beheer. "*
> (Bezwaarcommissie 18-10-2022, overgenomen door DB-NwWest dd. 10-11-2022, blz 6 onderaan; markeringen ondergetekende)

Dit kan natuurlijk helemaal niet, wat voor wereld is dit, een jaar lang niks zeggen en dan ook nog aankomen met een " *gelegenheidskaart* " , en niet alleen feitelijk een rommeltje maar ook qua terminologie, bestuurlijke besluitvorming en betekenis.
En dit alles klakkeloos overgenomen door het DB, blindelings de juristen van het Juridisch Bureau volgend, die op hun beurt collegiaal achter de boom-ambtenaren aan lopen.

Het is nog gekker: de drie bomen in kwestie en alle bomen er om heen zijn in het bestemmingsplan aangewezen als *cultuurhistorie* , de locaties hebben *die* bestemming, dat weet de dienst R&D als geen ander, R&D heeft het bestemmingsplan opgesteld. Dit moet toch ook op de bomenkaart staan ?

Tenslotte het meest bizarre: in ***2008*** heeft de Stadsdeelraad Geuzenveld-Slotermeer, die toen in plaats van de uw Raad de bestemmingsplannen vaststelde, de bewoners een belangrijke toezegging gedaan, in het kader van het Bestemmingsplan Slotermeer 2008 dus eveneens niet onbekend bij de dienst R&D, R&D is de ambtelijke auteur van deze bestuurlijke geruststelling & toezegging:

> *" Het **waardevolle** karakter van de door de inspreker bedoelde bomenlanen wordt onderkend. Er **zal in de loop van 2007 door het stadsdeel** een **lijst met waardevolle bomen** worden opgesteld waarop de door inspreker **bedoelde bomen zeker zullen worden vermeld**. Deze **krijgen (extra) bescherming** via de toepassing van de kapverordening. In de toelichting zal nader worden ingegaan op de bescherming van de bedoelde bomenlanen. "*
> (Beantwoording inspraakreacties, 10-6-2008, opgenomen in paragraaf 9 van de Toelichting van het bestemmingsplan, blz 75, alsmede blz 33; markering ondergetekende)

Tot op de dag van vandaag, VEERTIEN JAAR lang, hebben R&D en het DB van stadsdeel NwWest verzuimd om deze monument-aanwijzing nog even formeel af te ronden. Erger nog, ***géén extra zorg.***

En de ambtenaren beweren dat er over deze monument-aanwijzing GEEN STUKKEN zouden bestaan, ook geen recente, bijvoorbeeld ter uitvoering van de bestuursopdracht tot monument-aanwijzing die het Algemeen Bestuur op 14-3-2018 met unanieme stemmen aan het DB en R&D heeft gegeven, na tien jaar obstructie van de toezegging van de Stadsdeelraad.
Ook dit ambtelijk ontkennen van veertien jaar lang stukken is klakkeloos overgenomen door het DB.

Het DB zit in het TuinStadhuis om het bestuur dichter bij de bewoners te brengen, het DB doet het tegendeel, het DB bestuurt niet maar loopt blindelings achter de diensten van de centrale stad aan.

Over de monument-aanwijzing kom ik nader bij u, B&W en DB terug.
Misschien kan de Burgemeester intussen kijken wat hieraan is te doen in het kader van het behoud & herstel van het bewonersvertrouwen, toeval of niet op 10-11-2022 in uw Raad.

Voor nu graag uw inzet voor:

A. eenduidigheid in de bomen-systematiek van *beeldbepalend* , *monumentaal* , *waardevol* , *beschermwaardig* , *cultuurhistorie*, ... , voorzien van klip & klare begripsomschrijvingen, betekenis en eenduidig verband met de wet- & regelgeving;
B. één bomenkaart, zowel intern als op de site, en wel een kaart die correct & volledig is;
C. met alle zogenaamd niet bestaande stukken op tafel, reparatie-besluiten waar de besluitvorming over bijzondere status nog niet is afgerond.

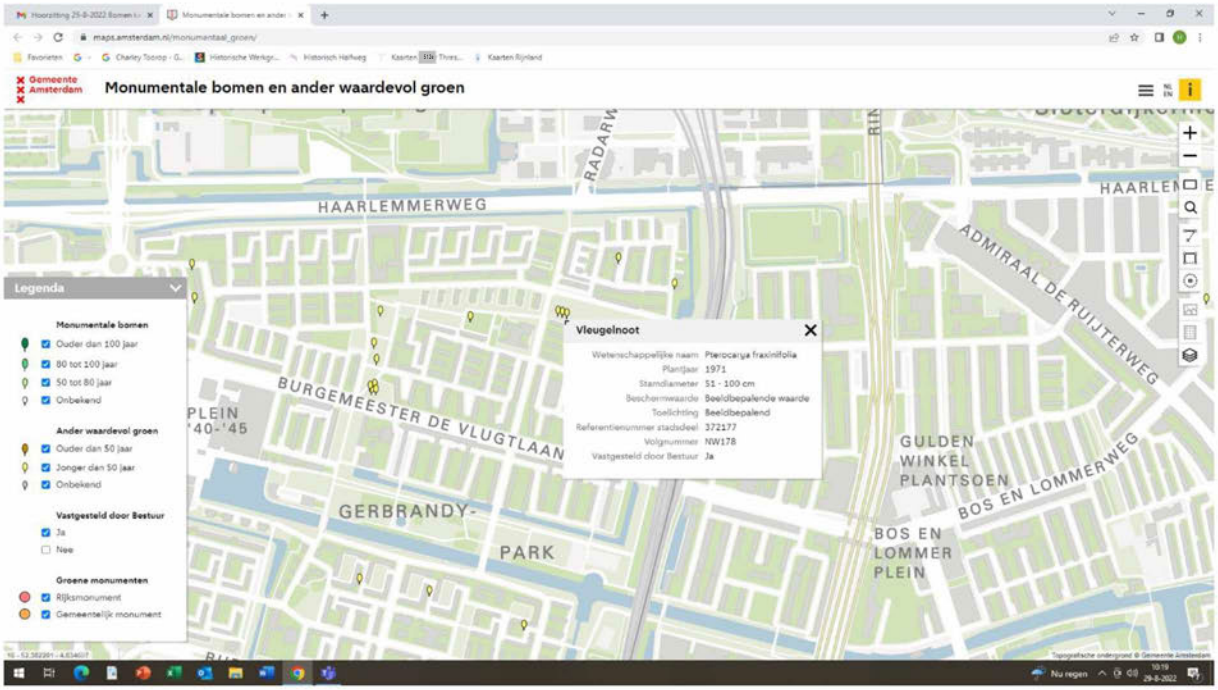
Nadere toelichting geef ik desgewenst graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e 5.1.2,e Amsterdam 5.1.2,e

29-8-2022 https://maps.amsterdam.nl/monumentaal_groen/



Nummer VN2022-044945

Directie Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

wethouder Van der Horst **Map**

Voordracht voor de Map wethouder Van der Horst van 20 december 2022

Portefeuille Agendapunt

Openbare Ruimte en Groen (33)
Bo

Onderwerp

Concept beantwoording raadsadres "Bomen; herstel van de kaarten, de systematiek en de zorg"

Gevraagde beslispunten

In te stemmen met de beantwoording van het raadsadres "Bomen; herstel van de kaarten, de systematiek en de zorg"

Onderbouwing beslispunten

Indiener stelt meerdere vragen over aspecten van het boombeheer in Amsterdam, met name over de wijze van uitvoering daarvan door enkele gespecialiseerde directies en verschillende stadsdeelorganisaties. De raad heeft het college van burgemeester en wethouders gevraagd de brief te beantwoorden.

Volgende processtappen n.v.t.

Advies / afstemming

n.v.t.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2022-122201	BomenSystematiekHerstelRaad11-11-2022.pdf (pdf)
AD2022-122198	Map wethouder Van der Horst Voordracht (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Verkeer en 5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl, 5.1.2,e

Uitslag

WOO-verzoek behandeling raadsadres en bezwaarschriften door de dienst R&D

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e>
Date: zo **27 nov. 2022** om 20:40
Subject: Fwd: Behandeling raadsadres en bezwaarschriften
To: Bestuurszaken R& <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Cc: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>, <5.1.2,e @amsterdam.nl>

Aan B&W van Amsterdam
t.a.v. de Directeur van de dienst Ruimte & Duurzaamheid

geachte Directeur,

Hierbij het volgende WOO-verzoek.

1. In 2008 heeft de Stadsdeelraad Geuzenveld - Slotermeer, die toen in plaats van de Gemeenteraad tot beslissen bevoegd was, in het kader van het ontwerp-bestemmingsplan aangekondigd dat de prachtbomen van de Vening Meineszlaan en het zuidelijk deel van de Eliasstraat worden aangewezen als monumentaal en de extra zorg & bescherming van dien krijgen. Zie bijlagen 10-6-2008 en 4-10-2022.
Echter, de boom-afdeling van uw dienst dacht daar anders over en heeft de aanwijzing en extra zorg & bescherming nagelaten..

2. Tien jaar later, met brief dd. 9-3-2018, legde uw boom-afdeling aan het Algemeen Bestuur van stadsdeel Nieuw West eindelijk een voorstel tot monument-aanwijzingen voor, maar zonder de Vening Meineszlaan en Eliasstraat.
Daarmee was het geduld van het AB op, met unaniem besluit kreeg het slechts tot uitvoering bevoegde DB op 14-4-2018 als ware het een schoolkind de ***opdracht*** om de monument-aanwijzing af te ronden
Ook in de Gemeenteraad was intussen het geduld op, ter uitvoering van de hierover aangenomen motie besluit B&W op 27-3-2028 tot voorlopige monument-aanwijzing.

3. Echter, ook daarmee was uw boom-afdeling het niet eens: de inmiddels ***drievoudig bestuurlijk*** gegeven opdracht tot monument-aanwijzing en extra zorg & bescherming heeft uw dienst R&D eenvoudig niet uitgevoerd.
En dat terwijl zowel het boom-eigendom als het boom-beheer en de monument-aanwijzing in de verordeningen op het bestuurlijk stelsel ingaande 2014 nu juist *decentraal* zijn gelegd: *niet* in de Wibautstraat maar bij de stadsdeel-DB's, dicht op de bomen en dicht op de bewners die het aangaat.

4. De obstructie door R&D van de monument-aanwijzing bleek uit de kap-aanvragen die uw boom-afdeling en uw Ingenieursbureau hebben ingediend en die de dienst VTH in alle collegialiteit van dien blindelings heeft vergund; daarin heeft uw dienst R&D de monument-aanwijzing door de Stadsdeelraad, het AB en B&W niet alleen verzwegen maar zelfs uitdrukkelijk *ontkend* ..
Ditzelfde *ontkennen van de voorlopige monument-aanwijzing* door nota bene de Secretaris van Stadsdeel NwWest in de WOB-weigering dd. 1-2-2022, naar het zich laat aanzien ingefluisterd door de boom-afdeling of het Ingenieursbureau van uw dienst R&D..

Vervolgens heeft uw dienst in antwoord op het WOB-verzoek dd, 28-12-2021 ook nog eens beweerd dat er geen stukken zouden zijn ter uitvoering van de AB-opdracht dd. 14-4-2018 en over de eerdere bestuurlijke toekenning van beeldbepalende waarde aan 3 van deze bomen.
U begrijpt, dat is zacht gezegd wat weinig geloofwaardig te achten, maar u had de juristen van het Juridisch Bureau collegiaal op uw hand, en DB-NwWest hobbelt blindelings achter de Wibaitstraat aan. Beroep tegen deze WOB-weigering loopt.

5. Opmerkelijk genoeg kwam uw dienst met deze ontkenning van de stukken niet in de WOB-weigering dd. 1-2-2022 maar eerst een ***half jaar*** later, en dat ook nog eens ***ná*** d e hoorzitting zodat weerwoord onmogelijk was.
Eveneens ***ná*** de hoorzitting kwam uw dienst R&D ook nog eens met een bizar betoog over uw boom-nummers en uw boom-kaarten.
Bijgaand het advies dd. 18-10-2022 van de Bezwaarcommissie met het betoog van de maar liefst 3 vertegenwoordigers uw dienst.
In de 3e hoorzitting. in deze dd. 24-11-2022 verscheen zelfs nog een 4e vertegenwoordiger.
Maar nu juist de ambtelijke vergunning-verlener verscheen niet, kennelijk zijn de aanvrager en de verlener één collegiaal geheel, van het vereiste dualisme is geen sprake.

6. Als vergunning-aanvrager is uw Ingenieusrsbureau verantwoordelijk voor onder meer correcte en volledige invoering in het vergunning-systeem van de kenmerken van de kap-aanvragen, waaronder het cruciaal te achten adres van de bomen in kwestie.
Het besef van correcte adres-invoering ligt niet op niverau Lego Technics, nog nit eens Lego Duplo.
Niettemin, uw Ingenieursbureau heeft naast de ontkenning van de monument-aanwijzing en de hand lichten met de Herplantregering en met de Puccinni-regels ook nog eens apert onware adres-gegevens ingevoerd, de bomen zouden staan op en rond het Osdorpplein terwijl het in werkelijkheid gaat om onder meer de 5.1.2,e in Slotermeer Noordoost. De omwonenden zijn hierdoor apert misleid zodat ze geen bezwaar konden indienen, wat uw boom-afdeling goed uitkomt. Immers, een dergelijke misleiding is op zich al ernsitig, nog errnstiger wordt het door de weigering van uw dienst om de bekendmakingen te rectificeren, evenmin als de andere onwaarheden in de aanvragen. Daarmee is van abuis kennelijk geen sprake maar van kwader trouw.
Door de rectificatie-weigering zijn de omwonenden onwetend gehouden tot op de dag van vandaag en zijn de weinige bezwaarindieners door uw juristen van het Juridisch Bureau niet-ontvankelijk verklaard. Tja, het bestuur dichterbij de bewoners, maar nu even niet.
Hoe diep kan een ambtelijke dienst zinken : zelf meervoudig fataal blunderen, rectificatie weigeren en de juristen er bij halen om de bewoners te blijven uitschakelen..
Zelfs in de ee hoorzitting dd. 24-11-2022 weigerde uw dienst te rectificeren.
En dat een half jaar na de B&W- programma's *Juridische Vernieuwing* en *Vertrouwen begint bij de overheid* dd. 13-1-2022.
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11016532/1/raadsinformatiebrief_Juridische_Vernieuwing
https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/11016531/1/notitie%20Vertrouwen%20begint%20bij%20de%20overheid%20januari%202022

7. Tegenover de Bezwaarcommissie kwam uw dienst dit najaar met een verbijsterend betoog over de gang van zaken en uw interne werkprocessen, bevestigd in het advies van het Juridisch Bureau dd. 18-10-2022. Op 11-11-2022 heb ik over het stelselmatig disfunctioneren van uw dienst bijgaand adres naar de Gemeenteraad gestuurd. Uw dienst heeft daarop geintervenieerd door het adres met onderstaand mailtje dd. 18-11-2022 ontwijkend en miskennend te beantwoorden.
Ook deze actie van uw dienst is meervoudig verbijsterend: u negeert de inhoud van het raadsadres en u bent niet bevoegd tot antwoorden buiten B&W om. Dit te meer niet nu het adres gaat over VEERTIEN JAAR disfunctionren van de boom-afdeling van uw eigen dienst.

Hoe verbijsterend ook, u heeft het adres buiten B&W om beantwoord, een nieuw dieptepunt,
Op 24-11-2022 heb ik tegen de gang van zaken een klacht bij u ingediend.

8. Ter rechtvaardiging van zijn verbijsterende interventie verklaarde uw dienst
" B&W heeft de beantwoording aan de vakafdeling overgedragen. " .
Kortom, uw dienst beweert zijn verbijsterende adres-beantwoording dd. 18-11-2022 in opdracht van en namens B&W te hebben verzonden.
Ook op dit punt lijkt uw dienst R&D voor de zoveelste keer flagrante onwaarheid te spreken.
Maar hoe onvoorstelbaar het ook is dat een Wethouder een adres over 14 jaar falen van een vakafdeling laat beantwoorden door diezelfde vakafdeling,
niet bij voorbaat is uitgeslotern dat Wethouder Van der Horst en/of de Wethouders-assistent uw dienst of uw boom-afdeling inderdaad opdracht heeft gegeven tot de beantwoording dd. 18-11-2022, wat het allemaal nog erger zou maken.

9. De ***veertien jaar*** sinds 2008 overziend, de bestuurlijke opdrachten die uw boom-afdeling ***drievoudig*** krijgt voert uw dienst niet uit, de beweerde opdracht tot beantwoording van het raadsadres over nu juist dit plichtsverzuim lijkt niet bestaan.
Kortom, de beantwoording dd. 18-11-2022 is kennelijk *cover up* van eigen falen en plichtsverzuim.

10. Alvorens hierover nader actie te ondernemen, om het disfunctionern helder te krijgen, in aanvulling op het verzoek dd. 28-12-2021 hierbij het verzoek om openbaarmaking van de volgende stukken:
a- de stukken op grond waarvan uw boom-afdeling en/of Ingenieursbureau en/of de rest van uw dienst R&D en/of Wethouder Van der Horst en/of de Wethouders-assistent heeft geconcludeerd dat de Gemeenteraad het adres dd. 11-11-2022 in handen van B&W heeft gesteld;
b- de stukken waarin door uw boom-afdeling en/of Ingenieursbureau en/of de rest van uw dienst R&D en/of de Wethouder en/of de Wethouders-assistent is behandeld of is vastgelegd wat de strekking van het antwoord op het adres zal zijn;
c- de stukkken die over het raadsadres en de daarover op 24-11-2022 ingediende klacht tussen 11-11-2022 en heden zijn gewisseld tussen de Raadsgriffie, de Wethouder, de Wethouders-assistent, DB-NwWest en zijn ambtenaren, de Boom Advies Commissie, uw boom-afdeling, uw Ingenieursbureau, de rest van uw dienst R&D, en het Juridisch Bureau, waaronder de 2e Bezwaarcommissie in het beroep JB JB 22.008542.001;
d. .de stukkken die over het raadsadres en over de 2 bezwaarschiften en de 2 beroepschriften inzake de kap-vergunning van zomer 2021 en inzake de WOB-weigering dd. 1-2-2022 zijn gewisseld tussen uw boom-afdeling, uw Ingenieuersbureau, de rest van uw dienst R&D en het Juridisch Bureau, waaronder de inmiddels 3 Bezwaarcommissies in deze.

11.. Met *stukken* is bedoeld emails, apps, sms, memo's, verslagen en alle andere vormen van digitale en papieren documenten en de bijlagen daarbij .
De openbaarmaking bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op de gementelijke WOO-site. .

12. Voor alle duidelijkheid, indien u alsnog wilt terugkeren uit uw dwaling om de op 28-12-2021 WOB-gevraagde stukken te weigeren, en/of uitr uw dwaling tot verlening van de kap-vergunning voor de Vening Meineszlaan, de wetgever heeft de weg daartoe geboden,
Awb art 6:19, de juristen.van het Juridisch Bureau adviseren u graag.
De alsnog-rectificatie van uw misleidende bekendmakingen is nog eenvoudiger, gewoon even een nieuwe bekendmaking met correct adres en mogelijkheid tot bezwaar.

hoogachtend,
5.1.2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Date: vr **18 nov. 2022 om 13:16**
Subject: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1,2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam
To: 5.1,2,e <5.1,2,e m>
Cc: BDA Informatiemanagement <5.1,2,e @amsterdam.nl>, 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

Geachte 5.1,2,e

In vervolg op eerder gevoerde correspondentie aangaande dit thema, kunnen wij u het volgende melden.

Zoals aan u werd geïnformeerd komt er op korte termijn een advies van de commissie beschermwaardige houtopstanden over de door u bedoelde bomen in de Vening Meiniszlaan.

Verder kunnen wij u in algemene zin melden dat de structurele registratie van de bijzondere bomen en beschermwaardige houtopstanden gestaag op orde komt. Stadsbreed wordt de lijst van beschermwaardige houtopstanden geactualiseerd en geharmoniseerd. Het mandaat voor het uitvoeren van de bomenverordening ligt daarbij bij de dagelijks besturen van de stadsdelen.
Per stadsdeel worden de lijsten met beschermwaardige houtopstanden per deelgebied, na inspraak, ter besluitvorming aan de dagelijks besturen van de verschillende stadsdelen voorgelegd.
Dit conform de adviezen van de onafhankelijke commissie beschermwaardige houtopstanden Amsterdam. Er is gestart met stadsdeel Zuidoost.

Na ieder vastgesteld besluit van de deellijsten, zal de actualisering gepubliceerd worden op maps.amsterdam.nl, zodat voor een ieder direct zichtbaar is om welke bomen het gaat en wat het advies is op grond van welke waarden.

Ten aanzien van uw vragen:

A. Eenduidigheid in de bomensystematiek van beeldbepalend, monumentaal, waardevol, beschermwaardig, cultuurhistorie voorzien van klip & klare begripsomschrijvingen, betekenis en eenduidig verband met de wet- & regelgeving
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van deze categorie bomen.

B. Eén bomenkaart, zowel intern als op de site, en wel een kaart die correct & volledig is
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de gestage aanvulling in de registratie van alle boominformatie via maps.amsterdam.nl

C. Met alle zogenaamd niet bestaande stukken op tafel, reparatie-besluiten waar de besluitvorming over bijzondere status nog niet is afgerond.
Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van bomen met bijzondere status is in voorbereiding ter besluitvorming aan het dagelijks bestuur Nieuw-West.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
Beleid en Bestuurlijke Zaken V&OR/Groen
Gemeente Amsterdam
M. 5.1,2,e
E. 5.1,2,e @amsterdam.nl

5.1.2,e

Onderwerp: mailwisseling Woo-verzoek 27 november 2022

MailSent: -1

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 10:54
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam

tk

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 16:54
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 18 november 2022 13:17
Aan: '5.1.2,e ' <5.1.2,e >
CC: BDA Informatiemanagement <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e
<5.1.2,e 5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: ID22-29486-in-22-33195 Verzoek van 5.1.2,e om behoud en herstel van Bomen in Amsterdam

Geachte 5.1.2,e

In vervolg op eerder gevoerde correspondentie aangaande dit thema, kunnen wij u het volgende melden.

Zoals aan u werd geïnformeerd komt er op korte termijn een advies van de commissie beschermwaardige houtopstanden over de door u bedoelde bomen in de 5.1.2,e .

Verder kunnen wij u in algemene zin melden dat de structurele registratie van de bijzondere bomen en beschermwaardige houtopstanden gestaag op orde komt. Stadsbreed wordt de lijst van beschermwaardige houtopstanden geactualiseerd en geharmoniseerd. Het mandaat voor het uitvoeren van de bomenverordening ligt daarbij bij de dagelijks besturen van de stadsdelen. Per stadsdeel worden de lijsten met beschermwaardige houtopstanden per deelgebied, na inspraak, ter besluitvorming aan de dagelijks besturen van de verschillende stadsdelen voorgelegd. Dit conform de adviezen van de onafhankelijke commissie beschermwaardige houtopstanden Amsterdam. Er is gestart met stadsdeel Zuidoost.
Na ieder vastgesteld besluit van de deellijsten, zal de actualisering gepubliceerd worden op maps.amsterdam.nl, zodat voor een ieder direct zichtbaar is om welke bomen het gaat en wat het advies is op grond van welke waarden.

Ten aanzien van uw vragen:

A. Eenduidigheid in de bomensystematiek van *beeldbepalend*, *monumentaal*, *waardevol*, *beschermwaardig*, *cultuurhistorie* voorzien van klip & klare begripsomschrijvingen, betekenis en eenduidig verband met de wet- & regelgeving
   Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van deze categorie bomen.
B. Eén bomenkaart, zowel intern als op de site, en wel een kaart die correct & volledig is
   Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de gestage aanvulling in de registratie van alle boominformatie via maps.amsterdam.nl
C. Met alle zogenaamd niet bestaande stukken op tafel, reparatie-besluiten waar de besluitvorming over bijzondere status nog niet is afgerond.
   Antwoord: zie bovenstaande informatie inzake de actualisering en harmonisering van bomen met bijzondere status is in voorbereiding ter besluitvorming aan het dagelijks bestuur Nieuw-West.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Beleid en Bestuurlijke Zaken V&OR/Groen
Gemeente Amsterdam

5.1.2,e
E. 5.1.2,e

Monument-aanwijzing bomen [5.1.2.e] ,
toezegging Stadsdeelraad Geuzenveld – Slotermeer 10-6-2008

Sinds 2006 dringen omwonenden aan op extra zorg voor en bescherming van de pracht-bomen van de Vening Meineszlaan en het zuidelijk deel van de Eliasstraat. In het kader van het bestemmingsplan Slotermeer 2008 stelde de Stadsdeelraad Geuzenveld - Slotermeer - die toen in de plaats van de Gemeenteraad wettelijk tot beslissen bevoegd was - de bewoners gerust:

> *" Het waardevolle karakter van de door de inspreker bedoelde bomenlanen wordt* ***onderkend****. Er zal in de loop van 2007 door het stadsdeel een lijst met* ***waardevolle bomen*** *worden opgesteld waarop de door inspreker* ***bedoelde bomen zeker zullen worden vermeld****.* ***Deze krijgen (extra) bescherming*** *via de toepassing van de kapverordening.*
> *In de toelichting zal nader worden ingegaan op de bescherming van de bedoelde bomenlanen. "*
> (Beantwoording inspraakreacties, 10-6-2008, opgenomen in paragraaf 9 van de Toelichting van het bestemmingsplan, blz 75, alsmede blz 33; markering ondergetekende)

hv

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.22.002452.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de 5.1.2,e Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 1 februari 2022 betreffende zijn Wob-verzoek van 28 december 2021.

Geacht college,

Advies
De bezwaarcommissie adviseert u:

- De bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- Het besluit van 1 februari 2022 aan te passen en alsnog de gevonden documenten openbaar te maken.

Dat betekent dat u in eerste instantie het Wob-verzoek niet geheel op zorgvuldige wijze heeft afgehandeld. De commissie is van mening dat u beter uitvraag had moeten doen naar de gevraagde documenten.

Hieronder leest u hoe de bezwaarcommissie tot dit advies is gekomen.

Aanleiding
Op 29 december 2021 heeft de 5.1.2,e een beroep gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en het volgende verzocht:

***A**. Zo nodig met beroep op de WOB-verzoek ik u om uw kapbesluit alsnog naar behoren te publiceren en mij inzage te bieden in de desbetreffende stukken, bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op uw bekendmakingen-site.*
***B**. inzage in en zo nodig openbaarmaking van de volgende stukken, bij voorkeur door toezending per email en plaatsing op uw WOB-site:*
• het reglement van de Bomen Adviescommissie in de zin van art 10 lid 3 en 4 van de Bomenverordening;
*• de stukken van de advisering en de besluitvorming door of namens B&W, DB-NwWest en de Bomen Adviescommissie inzake aanwijzing monumentstatus in de zin van art 10 lid 1, 2 en 3 van de Bomen-*verordening van *de bomen nr. 372168, 372177 en 372184 tegenover* 5.1.2,e *nr. 50 - 60; https://maps.amsterdam.nl/monumentaal groen/;*
• de stukken van de advisering en de besluitvorming sinds 14-3-2018 door of namens B&W, DB-NwWest en de Bomen Adviescommissie ter uitvoering van de bestuursopdracht dd. 14-3-2018.

Met het besluit van 1 februari 2022 heeft u een respons gegeven op het verzoek van 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

U heeft ten aanzien van punt **A** 15 documenten openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. U heeft ten aanzien van punt **B** 2 documenten openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

Over het reglement van de Bomen Adviescommissie in de zin van art 10 lid 3 en 4 van de Bomenverordening heeft u aangegeven dat de Wob niet van toepassing is op reeds openbare documenten en verwezen naar de vindplaats van dit document.

Ten aanzien van de stukken van de advisering en de besluitvorming door of namens B&W, DB-NW West en de Bomen Adviescommissie inzake aanwijzing in de zin van art 10 lid 1, 2 en 3 van de Bomen-verordening van de bomen nr. 372168, 372177 en 372184 tegenover 5.1.2.e nr. 50 - 60; https://maps.amsterdam.nl/monumentaal groen en de stukken van de advisering en de besluitvorming sinds 14-3-2018 door of namens B&W, DB-NW West en de Bomen Adviescommissie ter uitvoering van de bestuursopdracht dd. 14-3-2018, heeft u aangegeven dat het Dagelijks Bestuur wacht op de advisering door de adviescommissie beschermwaardige houtopstanden, en dat die haar advies nog niet heeft uitgebracht. Vanuit de commissie is aangegeven dat een zinvol advies enkel vanuit het perspectief van de algehele actualisatie & harmonisatie van de lijst kan worden gegeven. Dit advies wordt binnen een half jaar verwacht. Er is wel een besluit door het college van B&W over het tijdelijk toekennen van de status van beschermwaardige houtopstanden in Nieuw-West, daarin zijn de vleugelnoten op de Vening Meiniszlaan niet opgenomen.

Tegen uw besluit van 1 februari 2022 heeft de 5.1.2.e (verder: bezwaarmaker) een bezwaarschrift ingediend.

Op 25 augustus 2022 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden.

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen het daarom inhoudelijk beoordelen.

De bezwaren
Bezwaarmaker stelt dat de openbaar gemaakte stukken 1 t/m 15 niet compleet zijn.
De stukken hebben betrekking op twee aanvragen terwijl er minstens drie zijn.

Bezwaarmaker stelt dat hij heeft gevraagd om openbaarmaking van de stukken van de vergunningen in NW West van uw site-bericht dd. 10-12-2021 en dat de stukken 1 t/m 15 ook voor twee van de aanvragen niet compleet kunnen zijn. Hierover moet zijn gecorrespondeerd, alleen tussen de vergunning-aanvrager en de vergunningverlener, alsmede tussen de gemeente en 5.1.2.f 5.1.2.f die de beoordelingen heeft uitgevoerd en aan de vergunningverlener kap-advies heeft uitgebracht. Het gaat om de correspondentie die er tussen deze drie partijen is geweest, of in ieder geval tussen vergunning-aanvrager en vergunningverlener.

Ook geeft bezwaarmaker aan dat ongetwijfeld is gecorrespondeerd over de door B&W op 27-3-2018 speciaal aan de bomen van NW West toegekende monument-bescherming. Kennelijk heeft

de opdrachtgever deze monument-status voor 5.1.2.f achter gehouden, want in de twee ontvangen advies-formulieren ontkent 5.1.2.f de monument-status. Maar correspondentie over de monument-status is er ongetwijfeld wel tussen de vergunning-aanvrager en de vergunningverlener.

Ook ontbreken volgens bezwaarmaker een 5-tal stukken van de vergunning voor 102 bomen. Bezwaarmaker geeft aan dat hij deze 5 stukken langs andere weg heeft ontvangen en dat deze niet alsnog openbaar gemaakt hoeven te worden.

De commissie heeft de bezwaren voorgelegd aan uw vertegenwoordiger en gevraagd naar aanleiding daarvan te onderzoeken of er meer documenten aanwezig zijn dan u in eerste instantie (gedeeltelijk) openbaar heeft gemaakt. Naar aanleiding hiervan heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat zij nog een 7-tal stukken heeft kunnen verzamelen. Op 11 april 2022 zijn deze stukken naar bezwaarmaker verzonden.

Vervolgens heeft uw vertegenwoordiger nog 2 e-mails gevonden met als bijlagen een aantal rapporten per boom. De e-mails zijn op 14 juli 2022 aan bezwaarmaker toegezonden. Deze e-mails hebben betrekking op de door bezwaarmaker gevraagde correspondentie over de aanvragen tussen de vergunning-aanvrager en de vergunningverlener, alsmede tussen de gemeente en boomdeskundige.

Horen van bezwaarmaker
Aanwezigen bij de hoorzitting waren:

- Bezwaarmaker, de 5.1.2.e;
- Uw vertegenwoordiger, 5.1.2.e (Woo-coördinator, stadsdeel Nieuw-West) en de 5.1.2.e (Omgevingsmanager vervangingsopgave bomen);
- De voorzitter van de bezwaarcommissie, mevrouw 5.1.2.e;
- De secretaris van de bezwaarcommissie, mevrouw 5.1.2.e

Volgens bezwaarmaker gaat het maar om een paar stukken. Het besluit en de nagezonden stukken gaan voorbij aan wat is gevraagd. Niet één van de gevraagde stukken is ontvangen. Het gaat om 4 clusters van stukken.

1. Eind november/begin december verleende vergunningen. Site bericht 10 december (daar staan "begin december publiceren wij vergunningen"). Het gaat niet over de eerder verleende vergunningen en de bezwaarprocedure daarover.
2. Reglement van de bomenadviescommissie. De link die is gestuurd werkt niet. Wil graag een pdf bestand van dat stuk. Moet gaan om een besluit waarmee het reglement is vastgesteld.
3. De stukken over 3 bomen ter hoogte van Burgemeester 5.1.2.e Het gaat om de bomen met de 5.1.2.e die al voor 18 maart 2018 aangewezen zijn als bomen met een bijzondere status/ aanwijzing. Bezwaarmaker verwijst naar de digitale bomenkaart waarop bij het aanklikken van de bomen staat vermeld dat deze een bijzondere status hebben. Die stukken (besluitvorming en advisering) wil bezwaarmaker graag hebben.
4. Stukken van de besluitvorming en de advisering sinds maart 2018 over de monument bomen aan de 5.1.2.e. Al voor 2018 waren de bewoners bezig met de bomen aan de 5.1.2.e De stadsdeelraad heeft tegen DB gezegd: "we zijn het zat." Het Algemeen Bestuur van het stadsdeel heeft de opdracht (besluit) aan het Dagelijks Bestuur gegeven om de bomen in procedure te brengen om

aangewezen te worden als monument. Bezwaarmaker wil weten wat er is gebeurd met die bestuursopdracht (motie) van 18 maart 2018. Wat heeft het Dagelijks Bestuur met de opdracht gedaan? Bezwaarmaker wil de interne communicatie, advisering, betrokkenheid B&W, etc. De eerder verleende kapvergunningen gaan hier namelijk volledig aan voorbij.

Uw vertegenwoordiger, 5.1,2,e geeft aan dat zij na ontvangst van het Wob verzoek eerst heeft nagevraagd bij wie zij moest zijn. Dat bleken de 5.1,2,e en de 5.1,2,e te zijn. Zij heeft hen het Wob verzoek toegestuurd en de stukken die zij van hen heeft gehad, heeft zij, na een telefonische toelichting, met het besluit deels openbaar gemaakt.

Over punt 1 geeft de 5.1,2,e aan het hier ging om een fout in de melding. Het ging niet om het publiceren van vergunningen, maar om het intern aanvragen van de vergunningen. Dat was dus een tekstfout. De woordkeuze in het sitebericht was onjuist. Het gaat om vergunningen die pas in februari/ maart 2022 gepubliceerd zijn.

Over punt 2 geeft 5.1,2,e aan dat zij het Reglement gaat opzoeken en aan bezwaarmaker zal toesturen.

Over punt 3 geeft de 5.1,2,e aan dat hij aan de hand van de boomnummers op zoek gaat naar de gevraagde stukken.

Over punt 4 geeft 5.1,2,e aan dat zij nader op zoek gaat naar stukken.

De e-mails die op 14 juli 2022 aan bezwaarmaker toegezonden zijn, daar zitten bijlagen bij. Deze heeft hij nog niet ontvangen. Het zijn rapporten die gaan over de gezondheid van de bomen. Als die rapporten relevant zijn in het kader van wat hij graag wil ontvangen en zoals hij zojuist heeft toegelicht, dan wil hij deze rapporten graag ontvangen.

Bezwaarmaker geeft aan dat in zijn algemeenheid niet goed wordt gekeken naar wat in Wob verzoeken wordt gevraagd. Er worden vaak lukraak heel veel stukken toegestuurd die helemaal geen betrekking hebben op wat wordt gevraagd, dat is verspilling van energie en tijd. Dit is een cruciaal punt van verbetering.

Na de hoorzitting

Met de e-mail van 25 augustus 2022 heeft bezwaarmaker zijn tekst van de hoorzitting aan de commissie toegestuurd. Deze is toegevoegd aan het bezwaardossier. Ook heeft bezwaarmaker nog eens de bestuursopdracht van het AB aan het DB van 14 maart 2018 tot monument-aanwijzing aan de commissie toegestuurd.

Met de e-mail van 28 augustus 2022 heeft bezwaarmaker uw vertegenwoordiger, mevrouw Mulder, laten weten dat hij het reglement van de Bomen Adviescommissie intussen van iemand toegestuurd heeft gekregen en dat de vindplaats niet goed in het besluit is aangegeven.

Verder zijn na de hoorzitting tussen bezwaarmaker en uw vertegenwoordigers over en weer e-mails gestuurd met betrekking tot de nadere zoekslag en met name met betrekking tot de tijdens de hoorzitting door bezwaarmaker genoemde boomnummers.

Op 5 september 2022 heeft de commissie van de 5.1,2,e (boomdeskundige) de concept paspoorten van de betrokken bomen ontvangen. Deze zijn, zo heeft de commissie

begrepen, bedoelt voor de advisering vanuit de adviescommissie beschermwaardige houtopstanden over deze bomen. Die advisering zal eind dit jaar plaatsvinden. De drie concept paspoorten zijn op 22 september 2022 naar bezwaarmaker verzonden. Bezwaarmaker heeft hierop aangegeven dat van de advisering en de besluitvorming of namens B&W, DB-NwWest en de Bomen Adviescommissie inzake aanwijzing nog steeds ontbreken.

Uw vertegenwoordiger, 5.1.2.e heeft de commissie laten weten dat zij de bestuursondersteuning van het stadsdeel en ICT heeft verzocht te zoeken in de oude mailbestanden van de 5.1.2.e (voormalig dagelijks bestuurder in stadsdeel Nieuw-West) en de 5.1.2.e (voormalig lid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West) naar documenten die over de bomen aan de 5.1.2.e gaan, maar dat bij die zoekslag geen stukken zijn gevonden. Ook heeft zij de commissie laten weten dat is gezocht in het systeem 5.1.2.f (een systeem dat documenten doorzet die nodig zijn voor de besluitvorming) maar dat ook in die zoektocht geen stukken naar voren zijn gekomen waar bezwaarmaker naar op zoek is.

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u het Wob verzoek op juiste en zorgvuldige wijze heeft afgehandeld.

Van Wob naar Woo
De Wet open overheid (Woo) is op 1 mei 2022 in werking getreden. Per diezelfde datum werd de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingetrokken. Het verzoek van bezwaarmaker en het besluit op het verzoek dateren van vóór de inwerkingtreding van de Woo. Nu in de Woo overgangsrecht ontbreekt, moet een voor 1 mei 2022 genomen besluit op grond van de Wob, in bezwaar worden heroverwogen op grond van de Woo, indien die heroverweging na 1 mei 2022 plaatsvindt. De beslissing op bezwaar moet u dus nemen op grond van de Woo.

Nadere precisering
Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker aangegeven dat de stukken die u met het besluit van 1 februari 2022 deels openbaar heeft gemaakt en na het besluit met de e-mails van 11 april 2022 en 14 juli 2022 heeft nagezonden, niet de stukken waren waar bezwaarmaker naar op zoek was. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om de gedeeltelijke openbaarmaking van deze stukken in bezwaar nader te beoordelen.

Wel is de commissie van oordeel dat u met het besluit van 1 februari 2022 onvoldoende gevolg heeft gegeven aan artikel 4.1, lid 5 van de Woo. Hierin staat dat indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, het bestuursorgaan de verzoeker verzoekt om zijn verzoek de preciseren en hem daarbij behulpzaam te zijn. De wet eist van u dus een actieve en behulpzame rol. Het had daarom op uw weg gelegen om contact op te nemen met bezwaarmaker, hem te verzoeken om het Wob-verzoek te verduidelijken en naar aanleiding hiervan alsnog te onderzoeken of en welke stukken u vervolgens openbaar had kunnen maken.

Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaker alsnog zijn verzoek kunnen preciseren en in 4 punten aangegeven naar welke informatie hij op zoek is. Naar aanleiding daarvan heeft een nadere zoekslag plaatsgevonden.

Punt 1: Eind november/begin december verleende vergunningen zoals vermeld op site bericht van 10 december 2021
Tijdens de hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger toegelicht dat inderdaad foutief op de website stond vermeld dat begin december vergunningen zouden worden verleend. Het ging niet om het publiceren van vergunningen, maar om het intern aanvragen van de vergunningen. Dat was dus een tekstfout. De woordkeuze in het sitebericht was onjuist. Het gaat dus om een vergunningen die pas in februari/maart 2022 gepubliceerd zijn.

De commissie concludeert dat er geen vergunningen, waarnaar bezwaarmaker op zoek is, aanwezig zijn die eind november/begin december 2021 zijn verleend en daarover logischerwijs ook geen informatie is die u openbaar kunt maken.

Punt 2: Reglement van de bomenadviescommissie
Met de e-mail van 28 augustus 2022 heeft bezwaarmaker laten weten dat hij het reglement van de Bomen Adviescommissie intussen heeft ontvangen. Dit reglement is reeds openbaar en te raadplegen via de link https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR629741/1.

De commissie concludeert dat de gevraagde informatie reeds openbaar is. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. U heeft het verzoek om die reden terecht afgewezen en ook terecht slechts verwezen naar de plaats waar de informatie openbaar is gemaakt.

Punt 3: Bomen aangewezen als bomen met een bijzondere status/ aanwijzing ter hoogte van Burgemeester 5.1,2,e met de nummers 372168, 372177 en 372184
Uw vertegenwoordiger, de 5.1,2,e heeft met betrekking tot dit punt navraag gedaan bij uw adviseur bomen, de 5.1,2,e Hij heeft de door bezwaarmaker opgegeven boomnummers gecheckt en aangegeven dat deze boomnummers toebehoren aan een eik, een es en een Noorse esdoorn in het Eendrachtspark in stadsdeel Nieuw West. Deze bomen hebben geen bijzondere status. De commissie concludeert dat dit niet de bomen zijn waar het verzoek van bezwaarmaker op ziet.

De 3 bomen die bezwaarmaker bedoeld zijn, zo blijkt uit het e-mailverkeer, vleugelnootbomen. Van deze bomen heeft uw vertegenwoordiger op 14 september 2022 de concept-paspoorten voor de advisering (welke eind van dit jaar zal plaatsvinden) vanuit de adviescommissie beschermwaardige houtopstanden over deze bomen aan de commissie gestuurd. De commissie adviseert u deze concept-paspoorten met uw beslissing op bezwaar openbaar te maken.

In de paspoorten staat vermeld bij beschermwaarde: "beeldbepalende waarde" en staat bij status vermeld: "ander waardevol groen". Verder is het de commissie gebleken dat op de digitale bomenkaart "Monumentale bomen en ander waardevol groen" bij de bomen (vleugelnoten) die bezwaarmaker bedoelt, gewoon de nummers 372168, 372177 en 372184 staan vermeld. Volgens het kaartje hebben deze bomen de status 'beeldbepalende bomen'.
De 5.1,2,e boomdeskundige heeft hierover de commissie laten weten dat de digitale kaart een gelegenheidskaart is uit 2013 met deels een onvolledige selectie en deels toevoegingen van bomen waarover nooit een bestuurlijk besluit is genomen. Voor de selectie Geuzenveld-Slotermeer lag hier geen bestuurlijk besluit aan ten grondslag. Verder heeft hij aangegeven dat beeldbepalend geen status is, maar een van de criteria voor het aanwijzen als beschermwaardig. Op de digitale kaart staan de genoemde bomen aangegeven als ander waardevol groen. Dat is een term die geen juridische waarde heeft, maar wel een signaalwaarde voor het beheer.

Ten aanzien van de gegeven beschermwaarde en status in de concept-paspoorten heeft de commissie nog navraag gedaan bij de 5.1,2,e de 5.1,2,e (adviseur bomen) en oud-collega (adviseur bomen) de 5.1,2,e De 5.1,2,e en de 5.1,2,e gaven beiden aan hierover geen verdere informatie of documenten te hebben en de 5.1,2,e bleek niet meer werkzaam bij de gemeente Amsterdam en was ook niet bereikbaar voor verdere informatie.

De commissie stelt vast dat als er nadere stukken waren geweest over de gegeven beschermwaarde en status in de paspoorten, deze stukken bekend hadden moeten zijn bij de betrokken boomsdeskundigen/adviseurs. Nu zij allen aangegeven hebben hier geen informatie over te hebben, moet de commissie vaststellen dat de door bezwaarmaker verzochte documenten niet bij u aanwezig zijn.

Punt 4: stukken over de bestuursopdracht (motie) van 14 maart 2018
Met de e-mail van 8 september 2022 heeft uw vertegenwoordiger, 5.1,2,e bezwaarmaker laten weten dat er met betrekking tot dit punt nog geen stukken zijn en dat het laatste nieuws is dat de Bomenadviescommissie dit najaar advies hierover zal uitbrengen. Eerder was aangekondigd dat dit advies gegeven zou worden in de zomer. Dit blijkt uitgesteld te zijn naar het najaar van 2022.

Bezwaarmaker heeft hierop laten weten dat het niet geloofwaardig is dat er ter uitvoering van de bestuursopdracht van het AB van 14 maart 2018 geen correspondentie over en weer zou zijn tussen de portefeuillehouder en zijn ambtenaren, de betrokken stedelijke diensten, B& 5.1,2,e en de Bomen Adviescommissie en zijn secretaris. De commissie heeft aan uw vertegenwoordiger gevraagd hier nog eens verder naar te zoeken.

Uw vertegenwoordiger heeft laten weten dat zij de bestuursondersteuning van het stadsdeel en de ICT heeft verzocht te zoeken in de oude mailbestanden van de 5.1,2,e (voormalig dagelijks bestuurder in stadsdeel Nieuw-West) en de 5.1,2,e (voormalig lid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West) naar documenten die over de bomen aan de Vening Meineszlaan gaan, maar dat bij die zoekslag geen stukken zijn gevonden. Ook is door de bestuursadviseur gezocht in het systeem 5.1,2,e (een systeem dat documenten doorzet die nodig zijn voor de besluitvorming) maar ook in die zoektocht zijn geen stukken naar voren gekomen die zien op het Wob verzoek van bezwaarmaker.

Zoals de Afdeling meermalen heeft overwogen (bijvoorbeeld de uitspraak van 23 juli 2014 in zaak nr. ECLI:NL:RVS:2014:2770 te vinden op www.rechtspraak.nl), is het in beginsel aan diegene die om informatie verzoekt om het tegendeel aannemelijk te maken, wanneer een bestuursorgaan na onderzoek stelt dat een document niet bij hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig is.

De commissie vindt dat de zoekslag in de bezwaarfase naar behoren heeft plaatsgevonden en vindt de mededeling van uw vertegenwoordiger en uw boomdeskundigen dat er met betrekking tot de punten 3 en 4 niet meer documenten zijn of informatie is, niet ongeloofwaardig. Bezwaarmaker heeft niet aannemelijk gemaakt waarom u wel zou moeten beschikken over de gevraagde gegevens of waarom de ontkenning van het bestaan van de documenten ongeloofwaardig zou zijn.

Gemeente Amsterdam

5.1.2,e

[redacted]

Amsterdam, 18 oktober 2022

De bezwaarschriftencommissie,

5.1.2,e [redacted]

5.1.2,e [redacted]

Bijlage: Wet- en regelgeving

Wet open overheid

Artikel 1.1. Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1. Begripsbepalingen
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
(...)
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1. Verzoek
1.Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2.Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3.De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4.De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5.Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6.Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7.Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5

Foto-impressie bomen 5.1.2.e , Tuinstad Slotermeer

foto's omstreeks 4-10-2022

het zijn Vleugelnoten, ca 72 jaar oud, geplant omstreeks 1956;
volgens de gemeentelijke bomenkaart zouden deze bomen zijn geplant in 1971 maar dat is ronduit onwaar, dat heeft de gemeente inmiddels ook toegegeven

in 2022 zijn enkele van deze reuzen gekapt, in strijd met de Herplantregeling gevolgd door herplant van enkele sprietjes, te zien op foto 4

ook ten westen van de Eliasstraat zag de Vening Meineszlaan er zo uit, die bomen zijn al eerder gekapt en nog steeds niet vervangen

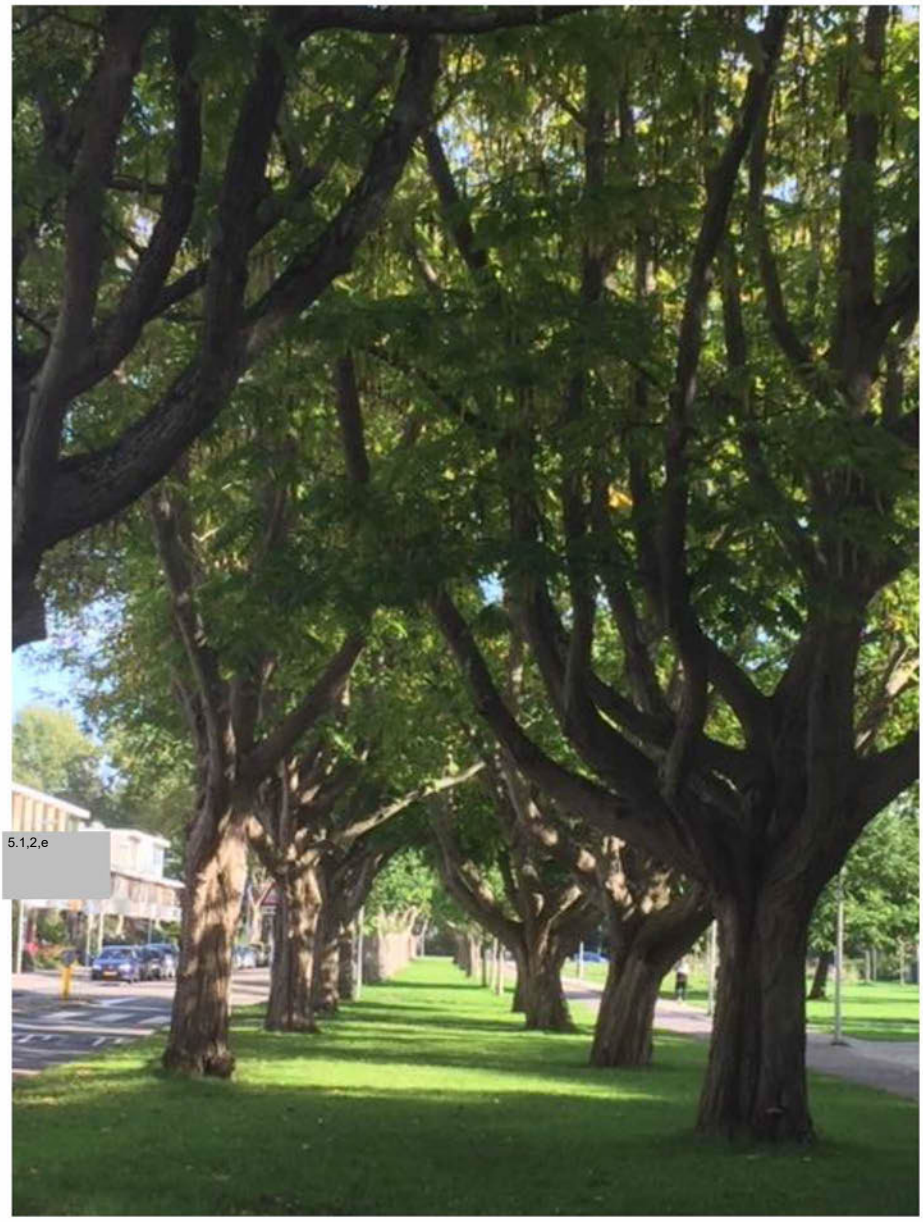
al in 2008 heeft de toenmalige Stadsdeelraad Geuzenveld-Slotermeer aanwijzing als monument en extra bescherming & zorg toegezegd maar die is er nog steeds niet;
naar aanleiding van de bestuursopdracht van AB-NwWest aan DB-NwWest dd. 14-3-2018 om de voorgelegde tijdelijke lijst monumentale bomen dd. 9-3-2018 aan te vullen heeft B&W op 27-3-2018 de bomen al wel een voorlopige monument-status toegekend;
tegen de kap en herplant hebben omwonenden bezwaar en beroep ingesteld, dat loopt nog

hv

1

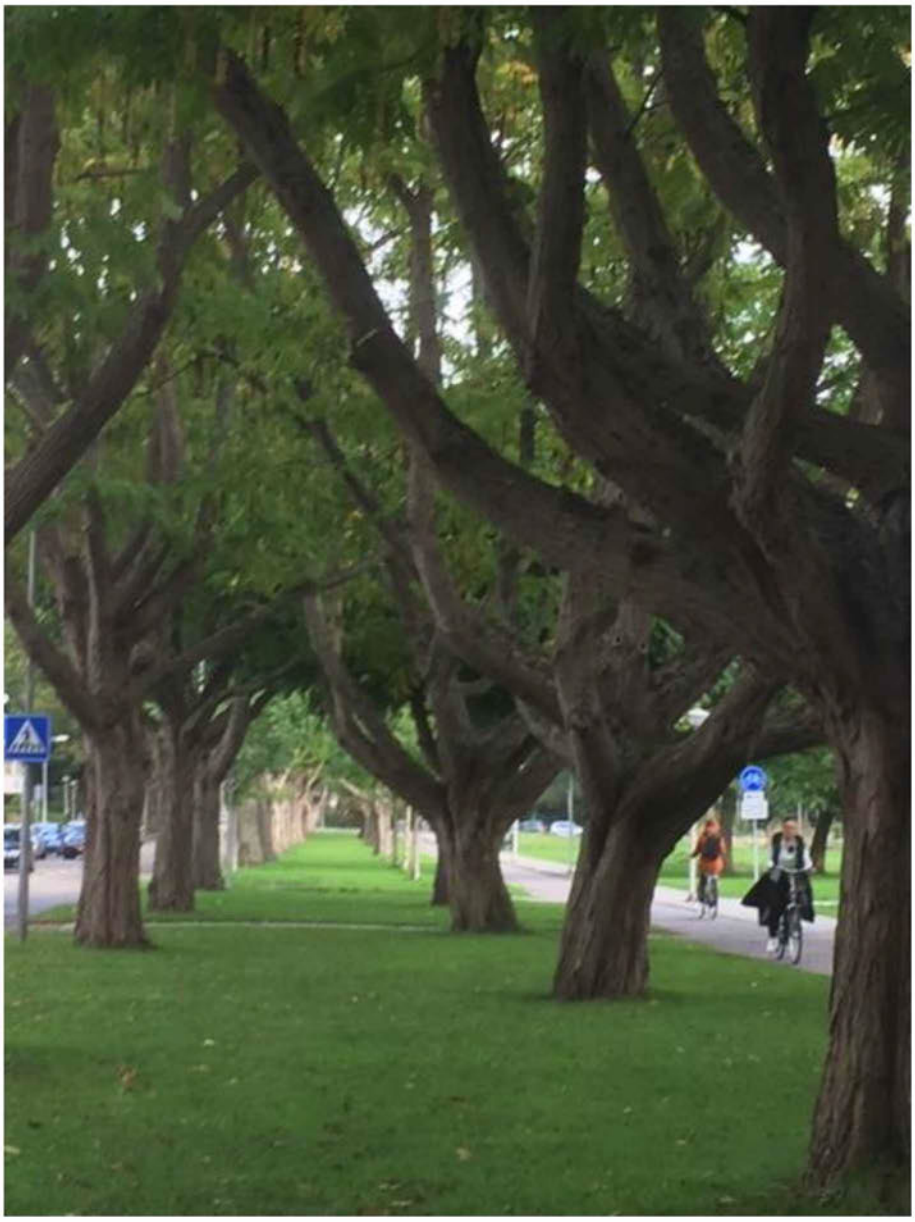


2



5.1,2,e

3



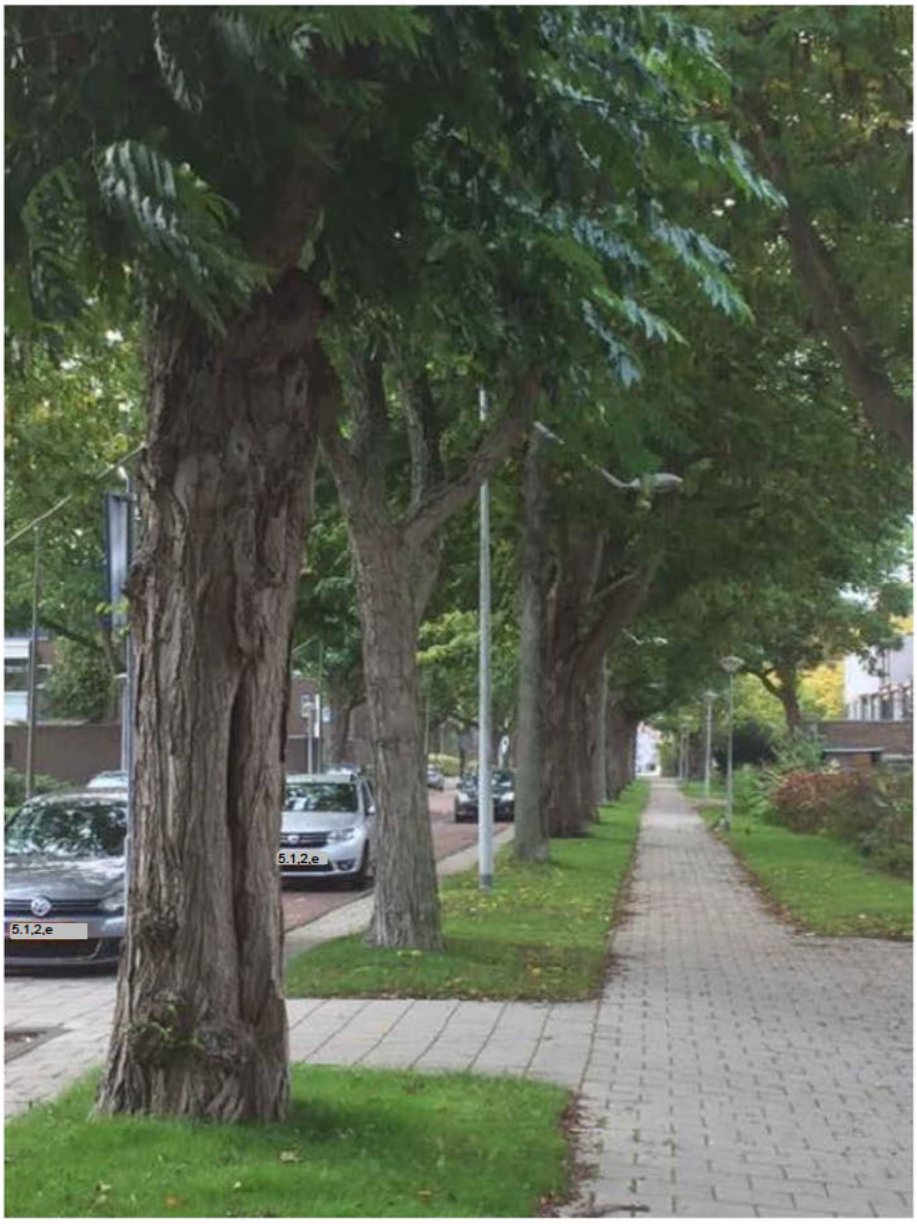
4



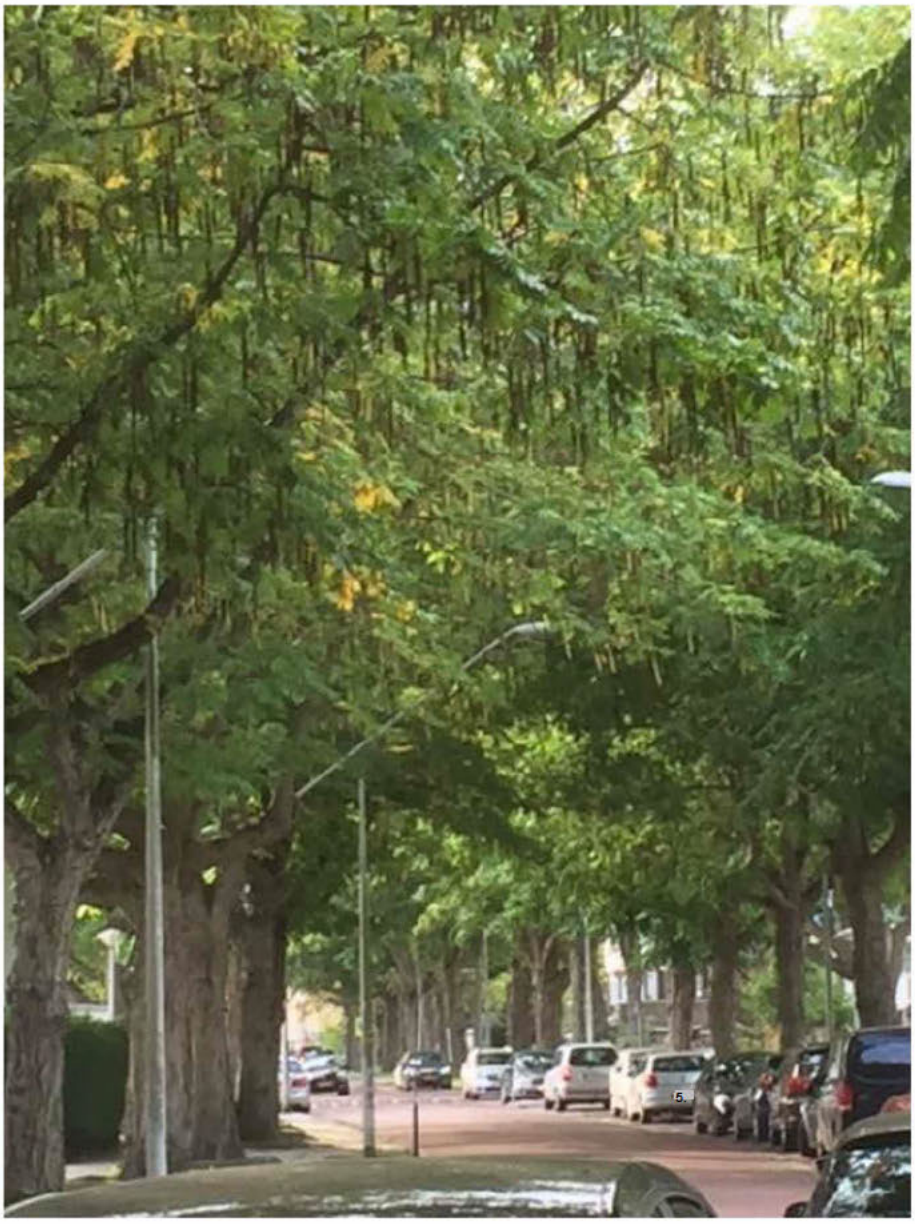
5



6



7



8

