5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 15:22
Aan: 5.1,2,e ; 5.1,2,e
Onderwerp: RE: Advies zaak JB.22.009948.001_002 Kwakersplein 2 De Karavaan.pdf

Dag 5.1,2,e

Wanneer informeren wij 5.1,2,e ?

Wat mij betreft is er geen reden om af te wijken van het advies en kunnen we dat vandaag al doen.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel West

5.1,2,e 5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vr.-middag

Van: 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 15:05
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Advies zaak JB.22.009948.001_002 Kwakersplein 2 De Karavaan.pdf

Hoi 5.1,2,e

Wij moeten 5.1,2,e (als vervanger van 5.1,2,e) informeren over het wel of niet instemmen met het advies.
Vervolgens ligt de routing naar het DB bij 5.1,2,e (JB).
Gelet op de gevoeligheid willen we of Fenna van te voren informeren of nadrukkelijk met 5.1,2,e afstemmen.

Groeten,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 13:13
Aan: 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e Sjoerd <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Advies zaak JB.22.009948.001_002 Kwakersplein 2 De Karavaan.pdf

Dag Jasper en 5.1,2,e

Ik lees in het advies een aantal punten:

- De bestaande omgevingsvergunningen n moeten worden ingetrokken omdat daar bij de aanvraag onjuiste gegevens aan ten g5rindslagt zijn gelegd (5:19 Wabo)
- De commissie gaat er voorshands vanuit dat sprake is van een rechtmatig gerealiseerd terras. In de navolgende passage van het advies:

> "We gaan er daarom van uit dat met 'rechtmatig gerealiseerd' bedoeld is dat er feitelijk een overeenkomstig terras aanwezig was op de gronden, waarvan de omvang en de exacte begrenzing zijn vastgelegd of bekend zijn. Dan volgt uit het bepaalde van artikel 29.2 (overgangsrecht gebruik) van het geldende bestemmingsplan ook het gebruik mag worden voortgezet.
> In de motivering van het bestreden besluit is afdoende gemotiveerd dat het gebruik van de gronden, zoals nu opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning, reeds bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en niet in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. Er staat in de motivering niets over de omvang en de exacte begrenzing van het terras dat aanwezig was of mocht zijn op 6 juli 2020.2 Op dit punt is de motivering enigszins gebrekkig.
> Mocht sprake zijn van een rechtmatig gerealiseerd horecaterras met eenzelfde omvang en begrenzing dan moet worden beoordeeld of de onderhavige aanvraag passend is, gezien de maximale toegestane bouwhoogte van 3 meter."

lees ik dat we nog wel degelijk moeten onderzoeken of de omvang en exacte begrenzing van het vergunde terras overeenstemt met het terras dat er vroeger was.

- Voor parasols die hoger zijn dan 3 meter biedt de kruimelregeling geen mogelijkheden en moet de uitgebreide Wabo-procedure worden gevolgd.

Ik zie geen reden om het advies niet te volgen.

Wie maakt de DB-flap? Ik zit met name met de vraag wat wij daarin opmerken over de exacte begrenzing van het terras. Omdat de omgevingsvergunning zal worden ingetrokken, zitten we direct daarna met onvergunde bouwwerken die niet kunnen worden gelegaliseerd.
Gelijktijdig met de DB-flap over de BOB zal in het DB een voorstel worden geagendeerd waarin een voornemen handhaving de deur uit gaat. Afstemming van de brieven is vereist.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel West

5.1,2,e5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vr.-middag

Van: 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 13:33
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Advies zaak JB.22.009948.001_002 Kwakersplein 2 De Karavaan.pdf

Hoi 5.1,2,e

Niet geheel wat ik had verwacht, maar het positieve aan het advies vind ik dat al onze inhoudelijke punten t.a.v. passendheid in het bestemmingsplan overeind zijn gebleven. Had aanvrager kunnen aantonen dat alles daadwerkelijk onder de 3meter bleef, was er niks aan de hand geweest. Mocht er dus ook een nieuwe aanvraag komen, waarbij alles onder de 3 meter blijft, moeten we alsnog opnieuw vergunnen.

En ik vind het heel belangrijk dat we dat heel nadrukkelijk naar voren blijven brengen. Zeker nu. Dus graag op korte termijn een overleg.

Groeten,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 17 oktober 2022 12:51
Aan: 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e 5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Advies zaak JB.22.009948.001_002 Kwakersplein 2 De Karavaan.pdf

Dag 5.1,2,e 5.1,2,e

Bijgaand advies hebben we vorige week gekregen. Ik denk dat de uitkomst net even anders is dan we hadden verwacht.

Volgend week komt in het horecastafoverleg de Karavaan weer aan de orde. Hebben jullie daarvoor tijd om even van gedachten te wisselen over dit advies?

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e
5.1,2,e
Afdeling Vergunningen Toezicht en Handhaving
Stadsdeel West

5.1,2,e5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, woe, do, vr.-middag