[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 juni 2019 14:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wom brief [redacted] 280619.docx

Wat voorts zou kunnen helpen in de evt. bestuurlijke rapportage is de constatering dat hij reeds meerdere keren WOM-voorschriften die gericht waren op het voorkomen van wanordelijkheden heeft overtreden en dat die wanordelijkheden ook daardoor daadwerkelijk hebben plaatsgevonden.

Van: [redacted]
Verzonden: Friday, June 28, 2019 14:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Wom brief [redacted] 280619.docx

Ha collega's,

[redacted] en ik achten de kans om dit met succes bij de rechter te verdedigen gering. De belangrijkste redenen daarvoor zijn de volgende:

- We missen een bestuurlijke rapportage.
- Uit die rapportage zouden 1) de eerdere wanordelijkheden moeten blijken 2) de reële kans op herhaling en 3) een antwoord op de vraag waarom de wanordelijkheden niet kunnen worden voorkomen met politie-inzet.
- De hostile audience-jurisprudentie vereist dat we ons uiterste best doen om met behulp van politie-inzet de wanordelijkheden te voorkomen.
- Nu zou je strikt genomen kunnen stellen dat het niet primair om vijandig publiek gaat, want we vrezen met name de wanordelijkheden door [redacted] c.s., maar kunnen we echt niet met redelijke middelen die wanordelijkheden voorkomen?
- Bijvoorbeeld een voorschrift dat ze alleen binnen een door rode linten aangewezen vak mogen demonstreren. Een paar agenten erbij die voorkomen dat demonstranten buiten het lint gaan of vijandig publiek er in komt, dan zijn we er toch? Het gaat toch niet om tientallen/honderden personen in het totaal?

Is het echt niet mogelijk een bestuurlijke rapportage op te stellen?
Desondanks een enkele tekstsuggestie.
Groet, [redacted] en [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Friday, June 28, 2019 13:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: Wom brief [redacted] 280619.docx

Hoi [redacted]

Graag jullie blik op bijgevoegde concept WOM-brief voor [redacted] zodat hij snel afgestemd kan worden met OM en politie.
Alvast dank!
Groet,
[redacted]