[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 januari 2014 8:47
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: opdrachtformulering commissie van experts (Nieuwe versie)

Goedemorgen,

- De wethouder doet geen uitspraak of hij het aangepaste memo nog wil zien, voordat wordt doorgestuurd naar College. Ook de collegevoordracht heeft hij uiteraard nog niet gezien. Wat te doen?
- De voordracht is nog in bewerking (overigens wordt het memo niet integraal omgezet in een voordracht - is geen tijd meer voor vanochtend - en gaat dus als bijlage mee) en zal ook pas afgerond kunnen worden als het memo is aangepast aan de opmerkingen van [redacted]. Willen jullie laten weten of jullie zsm alvast een concept-versie van de voordracht willen zien?

Groet,
[redacted]

[redacted]
[redacted]
Ontwikkelingsbedrijf
[redacted]@oga.amsterdam.nl
tel. [redacted]

Van: [redacted] van
Verzonden: donderdag 30 januari 2014 23:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: opdrachtformulering commissie van experts (Nieuwe versie)

Beste [redacted],

De commissie moet ook de huidige praktijk van het vaststellen van grondwaardes door externen in beschouwing nemen. Het is natuurlijk waar dat externen heel verschillend oordelen, maar er is niets op tegen dat zichtbaar te maken. Ik zou dit dus in de opdrachtverlening willen opnemen. Als jullie bezwaren zien, dan moeten deze in het OGA-advies bij deze opdracht opgeschreven worden.
In praktische zin moet de commissie het rapport van de Rekenkamer ontvangen plus een doorsnede van bijvoorbeeld 20 willekeurige dossiers.
Wat betreft onze eigen formule zou ik me niet beperken tot de laatste versie. Ik zou de versie zonder eenmalige korting en zonder een 'extra' drempel ook willen voorleggen. Ook zou ik de 'buurtquote' en de 'vaste prijs per m2' willen voorleggen.

In de opdrachtverlening moet verder duidelijk staan dat de opdracht zich niet alleen beperkt tot bestaande woningen op erfpachtgrond, maar ook dat een residuele benadering uitgangspunt is (onder verwijzing naar de uitgangspunten van de Raad).

Wat betreft de samenstelling zou ik zeker Frijns en [redacted] willen benaderen. Als [redacted] ja zegt, valt [redacted] af (die kennen elkaar te goed). Wie is dat geval een goede derde?

Ik zou graag zelf, samen met [redacted] en [redacted], het start gesprek met de commissie willen voeren.

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 30 jan. 2014 om 18:40 heeft "[redacted]" <[redacted]@oga.amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted] en [redacted],
>
> In de bijlage een vernieuwd conceptmemo voor de opdrachtformulering voor experts inclusief mogelijke personen die er voor gevraagd kunnen worden.
> Graag horen we morgenochtend jullie opmerkingen op deze tekst. Het memo met collegevoordracht moet namelijk uiterlijk morgen om 13 uur in Andreas staan en beschikbaar zijn voor de Collegeleden.
>
> Met excuses namens [redacted] en mij voor de mogelijke verwarring door het verzenden van een eerder concept,
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> [redacted]
> **Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam**
> Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
> Bezoekadres: Weesperplein 8
> Telefoonnr: [redacted]
> Mobiel: [redacted]
> E mail: [redacted]@oga.amsterdam.nl

<Concept Memo Opdrachtformulering grondwaardebepaling2.doc>