Gemeente Amsterdam

Staf

Voordracht voor de Staf Weesp Gezamenlijk van 23 juni 2025

Portefeuille: Openbare Orde en Veiligheid
Openbare Ruimte en Groen (33)

Agendapunt: Bo

Onderwerp

vergunning afweging JOP

Gevraagde beslispunten

Kennis te nemen van het VTH advies over vergunningplicht voor JOP

Te besluiten over vergunning aanvraag voor de JOP

Het AB in kennis te stellen over het VTH advies en vervolgtraject voor JOP

Onderbouwing beslispunten

Naar aanleiding van vragen uit de BC is VTH advies gevraagd over de vergunningplicht voor een JOP. In de voorbereidende fase (in nov. 2024) is hierover ook advies gevraagd aan VTH. Het advies luidde toen dat er geen vergunningsplicht gold, omdat de JOP werd beoordeeld als straatmeubilair.

Door de vele bezwaren van bewoners die zij hebben ingesproken tijdens de BC van 8 en 22 april, heeft VTH de vergunningsplicht opnieuw bekeken en besproken in een stedelijk expertteam en jurisprudentie geraadpleegd. Zij komen tot de volgende belangenafweging.

Omvang van het object

Net als R&D vinden ook wij het een behoorlijk forse toevoeging, qua omvang, aan het evenemententerrein/groenstrook. Het is eerder een recreatieve voorziening, beetje vergelijkbaar met een speelklimtoestel, dan straatmeubilair.

Bouwwerk

Het is een object, met een dakoppervlak van 28m2, hoogte bijna 3 meter, en wordt ter plaatse in elkaar gezet en verankerd met de grond/een betonnen grondplaat. Het lijkt erop dat het object relatief makkelijk verwijderbaar is.

Bestemming

De bestemming is Groen. Recreatief medegebruik is toegestaan. Het parkje heeft geen bestemming verkeer, maar bestemming Groen. Recreatief gebruik, in de bestemming Groen, is een breed begrip, terwijl hier een min of meer afgebakende doelgroep (jongeren van 14 - 23) wordt bediend. De vraag is ook of het artikel uit het BBL wel hierop van toepassing is. Eigenlijk lopen we tegen de problematiek aan: wanneer overschrijdt zo'n object de functie van straatmeubilair. Vergelijking met een Abri is terecht, die zijn er ook in allerlei soorten en maten, waarbij de omvang minder van belang is. Alleen zijn die echt duidelijk gericht op kortstondige aanwezigheid ihkv de verkeersfunctie (wachthok OV, in bestemming Verkeer), niet op het faciliteren van groepen jongeren (zonder aanvang- en eindtijd) als een zelfstandig functionerende ontmoetingsplek in de bestemming Groen.

Gemeente Amsterdam

Staf

De Uitspraak van de rechtbank ECLI:NL:RBMNE:2022:4146, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 22/125 is duidelijk, los van de bouwtechnische aspecten: de ruimtelijke aspecten van zo'n ontmoetingsplek gaan verder dan alleen het bouwwerk. Dat geldt ook voor de Uitspraak van de afdeling ECLI:NL:RVS:2025:766. Dus die moeten zeker worden meegewogen, met name het afstandscriterium is hier van belang. De dichtstbijzijnde woningen zijn 50 meter verwijderd. Dat is overigens allemaal terug te vinden in de (bijlage: Realisatie etc..). Maar die motivering wordt nu niet vastgelegd in een appellabel besluit, dat de bestemming Groen ook is gericht op het faciliteren van hangjongeren met bijkomende overlastaspecten. De motivering is nu gericht op, c.q. het best samen te vatten als, het verplaatsen van het overlastprobleem, weg van de andere 'gevoelige' locaties: nudging. Het kan allerhande overlast (zie wederom de bijlage) veroorzaken. Er zijn risico's op afspelen van versterkte muziek, ook in de nacht, drank- en drugsgebruik, stemgeluid, afwezigheid van beperkende maatregelen (openingstijden/toezicht), afsteken vuurwerk, terwijl het afdoen van deze opgeworpen bezwaren met de mogelijkheid van extra toezicht d.m.v. surveillance door politie en Boa's maar ten dele is uitgewerkt, althans geen garanties bevat.

Ik stel voor om toch een vergunningstraject te starten: bouwwerk voor recreatief medegebruik. Puur om de belangenafweging te kaderen.

Volgende processtappen

Aanvraag omgevingsvergunning bij VTH Loket

Informeren AB en bewoners via bewonersbrief

Informeren jongeren over procedure en stand van zaken

Advies en afstemming

VTH is advies gevraagd naar aanleiding van de vragen uit het AB. In de voorbereidende fase is (in nov. 2024) advies gevraagd aan VTH. Het advies luidde toen dat er geen vergunningsplicht was omdat de JOP werd beoordeeld als straatmeubilair.

Door de vele bezwaren van bewoners heeft VTH de vergunningsplicht opnieuw bekeken en besproken in een stedelijk expertteam en jurisprudentie geraadpleegd.

Participatie

Bewoners zijn betrokken bij de locatie keuze van de JOP en worden in het vervolgtraject betrokken bij de afspraken en monitoring over de leefbaarheid en evaluatiepunten voor de pilot.

Door de vergunningaanvraag krijgen bewoners de mogelijkheid om bezwaar te maken.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-035587	Staf Weesp Gezamenlijk Voordracht (pdf)

Gemeente Amsterdam

Staf

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

5.1, 2, e team Veiligheid 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Uitslag