91

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 januari 2019 16:12
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Fwd: ADM

Beste [redacted]

Ik heb nog even navraag gedaan bij de GGD over aantallen en zie hieronder de reactie. Dit naar aanleiding van jouw mail naar [redacted] die ik voorbij zag komen.

Er is dus [redacted] bij ons aangemeld voor een MPG- bewonersovereenkomst maar diegene is gedurende het traject om hier naar toe te werken afgehaakt. [redacted]

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 7 januari 2019 om 15:47:53 CET
Aan: [redacted]
Kopi [redacted]
Onderwerp: ADM

Dag [redacted]

Zoals besproken hier de info die ik heb kunnen verzamelen over de ADM binnenhekkers die we op verzoek van de gemeente hebben uitgenodigd en gesproken Het betreft een [redacted] die we hebben gescreend. Bij een [redacted] betrof het een screening in het kader van een of meer [redacted] In 1 geval betrof het een man die door de gemeente als kwetsbaar werd gezien. We hebben [redacted] naar Wonen verwezen voor afhandeling ihkv urgentie aanvraag.
Voor de OMPG route hebben we [redacted] naar jullie verwezen.

groet

[redacted]

92

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 17:23
Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: children of the ADM & eviction

Allen,

Zie onderstaand de mail die ik zojuist aan [redacted] stuurde.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 17:21
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: children of the ADM & eviction

Dear [redacted]

I am working as an attorney-at-law for the municipality of Amsterdam. As such, I was requested to reply to your e-mail of this morning to [redacted]

First of all, the municipality of Amsterdam wishes to emphasize that it takes the interests of the inhabitants of the ADM-premises seriously. It has been in continuous consultation with the inhabitants to mitigate the effects of their eviction as much as possible.

Moreover, since April 2017 the inhabitants of the ADM-premises and the municipality have been discussing relocation to the 'Slibvelden'. The municipality drew up a sanitation plan for the 'Slibvelden' and the premises were dealt with in accordance with applicable environmental requirements. Furthermore, the municipality took care of raising the terrain and of services for electricity, water and sanitation, thereby providing as much as possible for comparable (outdoor) conditions. At the moment, the 'Slibvelden' comply with all international standards.

Also, the municipality has taken measures to meet the needs of the more vulnerable. Persons who are not able to cope independently have been approached by the Health Services and offered assistance in finding housing with due regard to their specific healthcare needs. Families with children have been offered regular houses through the urgent procedure.

In response to your e-mail, I inform you as follows:

1. You wrote:
   Having been the receptor of several desperate and urgent requests of concern from my clients at the ADM, who informed me that they were advised that they "should immediately get the children out" of the ADM because, in the upcoming eviction, child services would seize them and they would lose custody over them, I would kindly, though urgently, request an immediate clarification from you on whether such concerns that you raised can be considered as "founded".
   Please be informed, that the municipality of Amsterdam has no intention at all to have children at the ADM-premises being seized nor to deny custody to their parents.

2. You wrote:
   I would also ask you to officially note the nullness of [redacted] consent to move to the sludge fields, as "non enlightened" (to put it lightly), as he has requested and as is fully reasonable, and proceed with the efforts of finding an adequate relocation for him, and

all the requisite support he is entitled to -urgently. A [redacted] cannot be expected to "exist" in the Sludge Fields, which is not only not accessible to persons with motor disability, but parts of which can currently be characterized as "moving sand" ready to "devour" human parts and objects. In case you do not confirm this signature withdrawal, the resident being pulled to such a signature and the issue of its nullness would have to be dealt with at court. Such an assessment may (almost inevitably) entail criminal liability.

Until your e-mail of this morning, we did not receive any indication that [redacted] wants to revoke his consent to move to the 'Slibvelden'. If he would want to revoke his consent, special temporary welfare facilities (winteropvang) are available for him. If indeed he wants to revoke his consent, we would either like to receive a notice from him personally, or your confirmation, including your duly and validly signed proxy to represent him.

3. You wrote:

I should also remind you that [redacted] is awaiting an answer from your part to mitigate his concerns.

Please note that on behalf of the municipality of Amsterdam, [redacted] has been in constant contact with [redacted] to help him and to facilitate his relocation.

I trust that I informed sufficiently for your present purposes. Should you have any further questions or comments, please do not hesitate to contact me.

Finally, I kindly request you to address all your correspondence to the municipality to me directly.

[redacted]

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr (do om de week)

http://intranet.amsterdam.nl/kennis-beleid/bedrijfsvoering/juridisch/huisadvocaat/huisadvocaat/

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 5 januari 2019 om 07:24:54 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: children of the ADM & eviction

Dear [redacted]

I am a human rights lawyer based in Athens, Greece. besides not being registered in the Dutch Bar of Lawyers, I have been representing the ADM residents and users in their requests for supra-national

protection and have for long been cooperating with lawyers representing my clients in Dutch jurisdiction. At present, for the needs of communications with the AMsterdam Municipality and related Services, and for any matter that "touches" the ADM residents' Complaint to the UNtHRC, I am cooperating with the Dutch Lawyer [redacted] practicing in the Hague.

Having been the receptor of several desperate and urgent requests of concern from my clients at the ADM, who informed me that they were advised that they "should immediately get the children out" of the ADM because, in the upcoming eviction, child services would seize them and they would lose custody over them, I would kindly, though urgently, request an immediate clarification from you on whether such concerns that you raised can be considered as "founded".

The Human Rights Committee should be immediately informed about such an additional threat, to the degree that it is not completely out of the "world of possibilities", so that the parents request additional protection to the state's pre-announced arbitrariness and so that the enforcers of the eviction and all competent cooperating state authorities are aware about their scope of action, which should, by rule, not be arbitrary. The margin of non arbitrariness should be clear, in order for this case not to end up, as "a punishment for seeking supra-national protection", in the victimization of parents and children and in the significant trouble of everyone who cooperates in such victimization, under a manifestly distorted pretext of legality, "best interest of the child" and public order.

I should also wish to underline that children should never be turned into instruments of compliance and fear, especially when that kind of "compliance" breaches international Law (a possible eviction would in principle breach ICCPR's Protocol, given the interim measures indicated, *even if no ICCPR violation was found in the fyture by the HRC*). Such a turn of events would render the imminent, as it seems, eviction (and its threat, notably, after the UN's intervention in the favour of the residents) even more unethical than it already is. Childhood and parenthood are very sensitive issues.

I would also like to assure you that no civil servant - municipal officer should be deemed as obliged to comply with an act that breaches human rights. On the contrary. He/She should refuse to participate, in any manner.

Therefore, taking note of the esteem that many ADMers have for you, and in the light of the HRC's repeated interim measures, and also having the mandate from several ADM residents to seize different countries with criminal reports to investigate claims against participating officers, in case of eviction, I would kindly suggest that you refrain from any kind of further support to the ADM's eviction.

In that respect, I should -clearly- warn you that, in case of an eviction, there will be criminal liability claims (in several countries criminal investigation mechanisms) for any party cooperating in this eviction.

I would also ask you to officially note the nullness of [redacted] consent to move to the sludge fields, as "non enlightened" (to put it lightly), as he has requested and as is fully reasonable, and proceed with the efforts of finding an adequate relocation for him, and all the requisite support he is entitled to -urgently. [redacted] cannot be expected to "exist" in the Sludge Fields, which is not only

not accessible to persons with motor disability, but parts of which can currently be characterized as "moving sand" ready to "devour" human parts and objects. In case you do not confirm this signature withdrawal, the resident being pulled to such a signature and the issue of its nullness would have to be dealt with at court. Such an assessment may (almost inevitably) entail criminal liability.

I should also remind you that [redacted] is awaiting an answer from your part to mitigate his concerns.

Given that my communications with the Municipality, as a lawyer not only representing the ADM residents before the UN, but regularly and legally practicing in the EU, have been legitimized before the Municipality (a copy of my valid lawyer's ID has been sent by the cooperating Dutch lawyer [redacted] to the Municipaity, along with mentions on the legal basis of my standing), I would kindly request that you recognize my ability to act on my clients' behalf in Dutch jurisdiction too, as well as conform the receipt of the present e-mail and confirm or dispute the considerations regarding the parents and children (please note that the children, who have rights too, have also legally authorized me) and the disabled.

You are also kindly requested to let me know whether the english language is understandable by you, as a working language. In case you do not adequately speak, write and understand English, please let me know so that I appoint/hire an interpreter in my communications with you.

Respectfully

[redacted]

Laywer in Athens

[redacted]

93

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 17:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Suggesties tav wel/niet communicatie?

Hoi [redacted] ik heb eigenlijk geen goed advies. Vind het vooral belangrijk dat je iets doet of juist niet doet waar je je het beste bij voelt. Ook als je niet reageert dan begrijp ik dat heel goed.

Als je wel reageert dan kan ik me voorstellen dat je tegen de een wel de advocaat laat vallen bij de ander niet. De vraag waar je gas kunt kopen klinkt wel heel hulpeloos en niet zelfredzaam.

Overigens weet ik niet of het erg is als er onrust ontstaat. Het zou toch ook goed zijn als ze van elkaar weten hoe een en ander gespeeld wordt. Maarja dat kan later ook....

Groeten, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 5 jan. 2019 om 15:46 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Ondanks de mail van mw [redacted] word ik toch nog gewoon benaderd door ADM'ers.
> Ergens voel ik de behoefte om te melden dat ik op advies van hun advocaat me niet mag bemoeien bla bla..
> Zoals eerder aangegeven verwacht ik niet dat iedereen op de hoogte is van de mail aan mij gericht, daar naar verwijzen gaat wat onrust binnen ADM teweeg brengen dus houd ik me nog maar even stil. Ik heb liever dat ze hun energie in verhuizen steken.
>
> Wellicht hebben jullie een tip hoe ik komende dagen wel/niet moet reageren op berichten en belletjes van ADM'ers?
>
> Hoeft niet specifiek op onderstaande maar ik verwacht nog wel wat meer berichten.
>
> <image1.png>
>
>
> Verstuurd vanaf iPhone

94

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 12:29
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: children of the ADM & eviction
Bijlagen: Poortwachters; IMG_0337.png; [redacted]

Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

In reactie op onderstaande, het volgende.

Ik heb me afgelopen jaren nooit bemoeid met de juridische inhoud van dit dossier en voel daarom ook niet de behoefte om hier persoonlijk op te reageren naar deze [redacted]
Mocht dat wel moeten (bijvoorbeeld ontvangstbevestiging oid) dan hoop ik op jullie advies.

Ik lees enkele punten waar ik naar jullie wel op reageer.

1. De zgn bedreiging mbt [redacted] is behoorlijk uit zn verband gerukt. Ik heb gisteren [redacted] benaderd waarvan ik weet dat [redacted] heeft. Dit mede naar aanleiding van een instagram post (foto) waar [redacted] dat het verstandig is om [redacted] niet in te zetten voor enige vorm van verzet omdat ik het vermoeden heb dat [redacted] daar later spijt van zal krijgen. In overleg met een andere ADM'er heb ik [redacted] onderdeel uitmaakt van de jonge garde van ADM en niet zonder protest het terrein zal verlaten. [redacted] dankte mij zowaar voor dit telefoontje en ging proberen onderdak voor [redacted] te zoeken aangezien [redacted] Op de vraag wanneer [redacted] dan weg moest zijn kon ik alleen antwoorden: "doe maar zo snel mogelijk, een datum kan ik je niet noemen". De andere [redacted] kon ik niet bereiken, ik heb daarom aan een [redacted] gevraagd contact op te nemen met deze tweede vader om dezelfde boodschap te verkondigen.
2. Daarnaast lees ik iets over een (strafrechtelijke) dreiging van [redacted] naar o.a. [redacted] die op een wijze bijdragen aan een ontruiming van het ADM terrein. Daar kan ik niet zoveel mee.
3. [redacted] wordt niet gewaardeerd door de overige ADM'ers. In november hebben ADM'ers mij gemeld dat ze hem niet wensen op de slibvelden in Noord. Daarop heb ik aangegeven dat [redacted] aan de voorwaarden voor een verblijf op Slibvelden voldoet en daarom een gedoogverklaring zal ontvangen. Ik heb in december contact gezocht met [redacted] en hem via GGD bij het sociaal loket aangemeld omdat [redacted] mij aangaf een [redacted] Ik ben niet medisch onderegt, vandaar dat ik GGD heb ingeschakeld. Aangezien de periode tussen begin dec en 25 dec te kort is om iemand onder te brengen heb ik hem aangegeven dat hij dat traject vanuit de slibvelden verder moet doorzetten. [redacted] heeft en caravan aangeschaft, als eerste de gedoogverklaring ondertekend en een afstandsverklaring getekend voor wat hij achterlaat. Voor de kerst gaf [redacted] mij te kennen dat het tekenen van de gedoogverklaring hem niet in dank wordt afgenomen door de ADM community, maar daar had hij lak aan. (zie bijlage voor laatste communicatie gisteren).
4. [redacted] buiten de boot, zij hebben de community onvoldoende bijdrage geleverd de afgelopen jaren. Aangezien ADM zelf aangaf geen tijd en aandacht voor [redacted] te hebben ben ik zelf met [redacted] in contact getreden. Ik heb contact met [redacted] opgenomen aangezien [redacted] helemaal geen plannen had en geen aanstalten maakte om in te pakken. Het goede nieuws in mijn ogen is nu dat na herhaaldelijke interventies door [redacted] (ook mbv [redacted] van politie, [redacted] een caravan heeft gekocht, een container heeft aangeschaft voor zijn waardevolle spullen en zijn boot probeert te verkopen. (NB. Deze boot heeft teveel diepgang en kan daarom nergens aanmeren in Amsterdam, daarnaast hebben de overige ADM boot bewoners hem nooit meegenomen in hun zoektocht met gemeente voor een ligplaats). Ook [redacted] heeft aangegeven een gedoogverklaring te willen tekenen voor de Slibvelden. Laatste stand van zaken is dat [redacted] wil laten onderzoeken of hij in aanmerking kan komen voor een vaste woning. Ik heb [redacted] gisteren (vrij 04-01) telefonisch aangegeven dat ik [redacted] vanuit slibvelden in

contact ga brengen met o.a GGD voor een screening in dit kader. Tevens aangegeven dat [redacted] deze dagen vooral moet gebruiken om [redacted] spullen veilig te stellen. [redacted] is twee weken geleden van zijn boot gevallen en heeft last van [redacted] knie. Inpakken gaat dus traag. Ik heb hem beloofd om ten tijden van een ontruiming persoonlijk op [redacted] en zijn waardevolle spullen te letten.

Mochten er nog punten in de mail van [redacted] zijn waar jullie een reactie van mij van verwachten dan hoor ik dat graag.

Uiteraard was ik even geschrokken van deze mail. Nu vind ik het echter vooral kwalijk hoe [redacted] over andere personen schrijft. Daar zelfs een mening over psychische of lichamelijke gesteldheid geeft. Personen waar de gehele ADM community niet of nauwelijks naar uitkijkt en van aangeeft ze niet meer bij hun te willen hebben. Vanuit ADM heb ik tot vanochtend alleen dankbaarheid gehoord dat ik me wel om deze mensen bekommer.. Ik heb overigens niet het idee dat deze [redacted] (en met hun nog vele andere ADM'ers) op de hoogte zijn van deze mail van [redacted]

Tot zover even voor nu en groet van mij,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 09:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: children of the ADM & eviction

[redacted]

95

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 6 januari 2019 14:07
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp:

Ha [redacted]

Dank je wel. Vanavond heb ik even een telefonische driehoek met de HC en de HOvJ om morgen door te spreken. Ik zal je daarna ook even bellen.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 jan. 2019 om 13:32 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Burgemeester,
>
> Vanmiddag hebben Handhaving en politie zich toegang verschaft tot het ADM terrein door het hek zelf te openen (met slijptol). Zij hebben een uur rondgelopen en zodoende informatie opgedaan over de situatie op het terrein, er was geen sprake van weerstand.
>
> [redacted], de politie monitort of de actie van vanmiddag nog tot onrust of actie leidt. Met de informatie van nu gaat morgen de definitieve ontruiming plaatsvinden met handhaving en politie zoals is voorbereid.
>
> Morgen hou ik u op de hoogte over het verloop van de ontruiming. In de driehoek van morgen zal de politie ook een update geven.
>
> Groet, [redacted]

[redacted]

96

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 6 januari 2019 13:32
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: ADM update

Burgemeester,

Vanmiddag hebben Handhaving en politie zich toegang verschaft tot het ADM terrein door het hek zelf te openen (met slijptol). Zij hebben een uur rondgelopen en zodoende informatie opgedaan over de situatie op het terrein, er was geen sprake van weerstand.

[redacted] de politie monitort of de actie van vanmiddag nog tot onrust of actie leidt. Met de informatie van nu gaat morgen de definitieve ontruiming plaatsvinden met handhaving en politie zoals is voorbereid.

Morgen hou ik u op de hoogte over het verloop van de ontruiming. In de driehoek van morgen zal de politie ook een update geven.

Groet, [redacted]

[redacted]

96

Vries, Lars de

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 6 januari 2019 13:37
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: ADM vandaag

Allen,

Vanmiddag hebben Handhaving en politie zich toegang verschaft tot het ADM terrein door het hek zelf te openen (met slijptol). Zij hebben een uur rondgelopen en zodoende informatie opgedaan over de situatie op het terrein, er was geen sprake van weerstand.

[redacted] de politie monitort of de actie van vanmiddag nog tot onrust of actie leidt. Met de informatie van nu gaat morgen de definitieve ontruiming plaatsvinden met handhaving en politie zoals is voorbereid.

Morgen zal ik jullie op de hoogte houden van het verloop. Als je tussendoor vragen hebt, bel gerust.

Fijne dag nog!
Groeten, [redacted]

[redacted]

97

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 14:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: children of the ADM & eviction

Dank, zou wel blijven herhalen dat

- van gedwongen verhuizing geen sprake is
- gemeente na jaren juridische procedures en uitspraak hoogste rechter een illegaal bezet/gekraakt bedrijven terrein ontruimd
- gemeente geen verplichting heeft richting krakers, maar toch zorgt voor opvang, hulp, alternatieve locatie slibvelden, etc
- en dit alles na jarenlange open en constructieve houding vd gemeente in het gezamenlijk vinden van een oplossing

[redacted]

Op 5 jan. 2019 om 14:07 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Allen,
>
> Zie bijgaand mijn concept reactie aan [redacted] Graag jullie reactie:
>
> - Vwb [redacted] als hij zijn gedoog- en afstandsverklaring inderdaad zou willen herroepen, komt hij dan in aanmerking voor de winteropvang?
>
> [redacted]
>
> "Dear [redacted]
>
> I am working as an attorney-at-law for the municipality of Amsterdam. As such, I was requested to reply to your e-mail of this morning to [redacted]
> First of all, the municipality of Amsterdam wishes to emphasize that takes the interests of the inhabitants of the ADM-premises seriously. It has been in continuous consultation with the inhabitants to mitigate the effects of their eviction as much as possible.

Furthermore, the municipality drew up a sanitation plan for the sludge fields. The contamination was dealt with in accordance with applicable environmental requirements. Further, the municipality took care of raising the terrain and of services for electricity, water and sanitation, thereby providing as much as possible for comparable (outdoor) conditions. Hence, the terrain of the sludge fields complies with all the international standards.

Also, the municipality has taken measures to meet the needs of the more vulnerable. Persons who are not able to cope independently have been approached by the Health Services and offered assistance in finding housing with due regard to their specific healthcare needs. Families with children have been offered regular houses through the urgent procedure.

In response to your e-mail, I inform you as follows:

1. You wrote:
   Having been the receptor of several desperate and urgent requests of concern from my clients at the ADM, who informed me that they were advised that they "should immediately get the children out" of the ADM because, in the upcoming eviction, child services would seize them and they would lose custody over them, I would kindly, though urgently, request an immediate clarification from you on whether such concerns that you raised can be considered as "founded".
   Please be informed, that the municipality of Amsterdam has no intention at all to have children living on the ADM terrain, being seized nor to deny custody to its parents.

2. You wrote:
   I would also ask you to officially note the nullness of [redacted] consent to move to the sludge fields, as "non enlightened" (to put it lightly), as he has requested and as is fully reasonable, and proceed with the efforts of finding an adequate relocation for him, and all the requisite support he is entitled to -urgently. A person with mobility difficulties (he can barely walk) and the relevant disability cannot be expected to "exist" in the Sludge Fields, which is not only not accessible to persons with motor disability, but parts of which can currently be characterized as "moving sand" ready to "devour" human parts and objects. In case you do not confirm this signature withdrawal, the resident being pulled to such a signature and the issue of its nullness would have to be dealt with at court. Such an assessment may (almost inevitably) entail criminal liability.
   Until your e-mail of this morning, we did not receive any indication that Mr. Kleistra wants to revoke his consent to move to the sludge fields. I he would want to revoke his consent, special temporary welfare facilities (winteropvang) are available for him. If indeed he wants to revoke his consent, we would either like to receive a notice from him personally, or your confirmation, including your duly and validly signed proxy to represent him.

3. You wrote:
   I should also remind you that the 68 year-old [redacted] who has lived on his boat for 40 years, is awaiting an answer from your part to mitigate his concerns.
   Could you be more specific? What do you mean by "mitigate his concerns"?
   NB: Please note that on behalf of the municipality of Amsterdam, Mr. Schreurs has been in constant contact with [redacted] to help him and to facilitate his relocation.

I trust that I informed sufficiently for your present purposes. Shold you have any further questions or comments, please do not hesitate to contact me."

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 09:26
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: children of the ADM & eviction

Beste [redacted]

zie onderstaand bericht aan [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 5 januari 2019 om 09:20:56 CET
[redacted]
Onderwerp: Doorst.: children of the ADM & eviction

Verstuurd vanaf iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 5 januari 2019 om 07:24:54 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: children of the ADM & eviction

Dear [redacted]
I am a human rights lawyer based in Athens, Greece.
besides not being registered in the Dutch Bar of Lawyers,

I have been representing the ADM residents and users in their requests for supra-national protection and have for long been cooperating with lawyers representing my clients in Dutch jurisdiction. At present, for the needs of communications with the AMsterdam Municipality and related Services, and for any matter that "touches" the ADM residents' Complaint to the UNtHRC, I am cooperating with the Dutch Lawyer [redacted] practicing in the Hague.

Having been the receptor of several desperate and urgent requests of concern from my clients at the ADM, who informed me that they were advised that they "should immediately get the children out" of the ADM because, in the upcoming eviction, child services would seize them and they would lose custody over them, I would kindly, though urgently, request an immediate clarification from you on whether such concerns that you raised can be considered as "founded".

The Human Rights Committee should be immediately informed about such an additional threat, to the degree that it is not completely out of the "world of possibilities", so that the parents request additional protection to the state's pre-announced arbitrariness and so that the enforcers of the eviction and all competent cooperating state authorities are aware about their scope of action, which should, by rule, not be arbitrary. The margin of non arbitrariness should be clear, in order for this case not to end up, as "a punishment for seeking supra-national protection", in the victimization of parents and children and in the significant trouble of everyone who cooperates in such victimization, under a manifestly distorted pretext of legality, "best interest of the child" and public order.

I should also wish to underline that children should never be turned into instruments of compliance and fear, especially when that kind of "compliance" breaches international Law (a possible eviction would in principle breach ICCPR's Protocol, given the interim measures indicated, *even if no ICCPR violation was found in the fyture by the HRC*). Such a turn of events would render the imminent, as it seems, eviction (and its threat, notably, after the UN's intervention in the favour of the residents) even more unethical than it already is. Childhood and parenthood are very sensitive issues.

I would also like to assure you that no civil servant - municipal officer should be deemed as obliged to comply with an act that breaches human rights. On the contrary. He/She should refuse to participate, in any manner.

Therefore, taking note of the esteem that many ADMers have for you, and in the light of the HRC's repeated interim measures, and also having the mandate from several ADM residents to seize different countries with criminal reports to investigate claims against participating officers, in case of eviction, I would kindly suggest that

you refrain from any kind of further support to the ADM's eviction.
In that respect, I should -clearly- warn you that, in case of an eviction, there will be criminal liability claims (in several countries criminal investigation mechanisms) for any party cooperating in this eviction.
I would also ask you to officially note the nullness of Mr. [redacted] consent to move to the sludge fields, as "non enlightened" (to put it lightly), as he has requested and as is fully reasonable, and proceed with the efforts of finding an adequate relocation for him, and all the requisite support he is entitled to -urgently. A person with mobility difficulties (he can barely walk) and the relevant disability cannot be expected to "exist" in the Sludge Fields, which is not only not accessible to persons with motor disability, but parts of which can currently be characterized as "moving sand" ready to "devour" human parts and objects. In case you do not confirm this signature withdrawal, the resident being pulled to such a signature and the issue of its nullness would have to be dealt with at court. Such an assessment may (almost inevitably) entail criminal liability.
I should also remind you that the 68 year-old [redacted] who has lived on his boat for 40 years, is awaiting an answer from your part to mitigate his concerns.
Given that my communications with the Municipality, as a lawyer not only representing the ADM residents before the UN, but regularly and legally practicing in the EU, have been legitimized before the Municipality (a copy of my valid lawyer's ID has been sent by the cooperating Dutch lawyer [redacted] to the Municipaity, along with mentions on the legal basis of my standing), I would kindly request that you recognize my ability to act on my clients' behalf in Dutch jurisdiction too, as well as conform the receipt of the present e-mail and confirm or dispute the considerations regarding the parents and children (please note that the children, who have rights too, have also legally authorized me) and the disabled.
You are also kindly requested to let me know whether the english language is understandable by you, as a working language. In case you do not adequately speak, write and understand English, please let me know so that I appoint/hire an interpreter in my communications with you.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 13:44
Aan:
CC: [redacted]

Onderwerp: Mail van advocaat ADM - FW: children of the ADM & eviction

Burgemeester,

Bij deze stuur ik u ter informatie onderstaande email door. De mail is gericht aan [redacted] en afkomstig van mevrouw [redacted] van ADM inzake de VN klacht. Mevrouw [redacted] staat in contact met een advocaat in Nederland die heeft gedreigd met een KG, maar tot nu toe hebben wij daarvan niets concreets vernomen.

Het is een email met juridisch dreigende taal, in het bijzonder richting [redacted] waarbij de advocaat een ander beeld geeft dan [redacted] over wat zich op ADM afspeelt en hoe [redacted] daarin handelt. Zo heeft [redacted] naar aanleiding van een foto op Instagram, waar kleine kinderen aan de poort van ADM staan als "poortwachters", een vader gewaarschuwd om zijn kind niet in te zetten voor enige vorm van verzet omdat hij daar mogelijk spijt van kan krijgen. De vader heeft daar [redacted] nota bene voor bedankt. De twee heren waarover wordt gesproken [redacted] liggen niet goed in de groep omdat ze onvoldoende een bijdrage aan de " ADM community" hebben geleverd. Hen is door ADM-ers aangegeven dat ze niet welkom zijn op de Slibvelden [redacted] onderhoudt contact met beide heren en helpt hen. Natuurlijk zijn de Slibvelden sowieso ook voor hen beschikbaar omdat zij ook staan ingeschreven op het adres van ADM. En van [redacted] weet ik dat hij ook rechthebbend voor een zorgtraject. Hij heeft dat echter steeds geweigerd, maar ook die mogelijkheid blijft open voor hem. [redacted] heeft beide heren aangegeven om wel naar de Slibvelden te gaan om vandaaruit hun verder te helpen.

Juridische zaken stuurt naar aanleiding van onderstaande email een reactie aan advocaat [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 09:21
Aan [redacted]
Onderwerp: Fwd: children of the ADM & eviction

Verstuurd vanaf iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van [redacted]
Datum: 5 januari 2019 om 07:24:54 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: children of the ADM & eviction

Dear [redacted]
I am a human rights lawyer based in Athens, Greece. besides not being registered in the Dutch Bar of Lawyers, I have been representing the ADM residents and users in their requests for supra-national protection and have for long been cooperating with lawyers representing my clients in Dutch jurisdiction. At present, for the needs of

98

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 22:35
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: ADM
Bijlagen: Draaiboek ADM THOR en Politie versie 6.0.pdf; Algemeen draaiboek ontruiming ADM 070119 v2_.pdf

Burgemeester,

Zoals beloofd in de bijlage twee draaiboeken aangaande de ontruiming ADM. Het betreft het gezamenlijk draaiboek Handhaving en Politie en het algemeen draaiboek van politie voor 7 januari.

U had ook nog een vraag over welke politie eenheden aanwezig zijn bij de ontruiming. In het algemeen draaiboek van politie wordt niet uitvoerend ingegaan op alle eenheden. Maar de opbouw is als volgt. Zoals aangegeven gaat op zondagmiddag zal een team van handhaving samen met politie (buurtagenten en bekend bij ADM) het terrein op. [redacted] Met dit beeld wordt ook de definitieve inzet voor maandag bepaald.

Vooralsnog gaat maandagochtend vroeg een grote groep Handhavers gezamenlijk met politie het terrein op. Dit betreft politie vanuit het basisteam, in gewoon uniform. Verder is er een aanhoudingseenheid aanwezig en materieel zoals een kraan en sjofel. Ook is er iemand van Zorg en Jeugd (gemeente) aanwezig in de commandowagen van politie en zijn er asbestexperts. GGD is op afroep beschikbaar, bijvoorbeeld voor mensen die naar de opvang willen. [redacted] heeft de ouders van kinderen aangegeven dat de ontruiming niet lang op zich laat wachten en ze op het hart gedrukt dat zij niet met hun kinderen betrokken moeten raken bij acties.

Wat betreft de suggestie dat er iemand (al enige tijd geleden) overleden zou zijn wat te maken zou (kunnen) hebben met verhuisstress. Ik besprak dit met [redacted] Hij geeft aan dat half december in het ziekenhuis een man [redacted] is overleden die buiten de hekken leefde. De man had gezondheidsproblemen en was in ieder geval de laatste tijd niet vaak meer op ADM. [redacted]

Tenslotte, er is nog geen duidelijkheid of er een KG komt. Het is wachten op een concept dagvaarding. En voor zover de advocaat gemeente is er ook nog geen formeel verzoek voor een datum KG bij de rechtbank binnengekomen. De advocaat gemeente en van ADM hebben contact met elkaar gehad vandaag. Zodra daarover duidelijkheid is hoort u dat uiteraard.

Als er nog vragen zijn, laat het weten!

[redacted]

99

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 5 januari 2019 7:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Stromboliweg .pdf

Helemaal mee eens

[redacted]

Op 4 jan. 2019 om 22:20 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Ik ga zondag nogmaals kijkje nemen en zal naar aanleiding daarvan op maandag politie en handhaving briefen over wel/niet..
> Ik ben inmiddels zeer bekend met het principe "vergiskraak" en onduidelijkheid aan onze zijde mag niet leiden tot "vergisontruiming". Als deze persoon vergeten is, gaat diegene maar mee in 2e fase zoals [redacted] wil.
>
> Verstuurd vanaf iPhone
>
> Op 4 jan. 2019 om 21:01 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Ha [redacted]
> >
> > Zie onder, dit schip ligt letterlijk op de grens tussen Adm en Stromboliweg. Oppassen geblazen, want voor mij niet duidelijk of het wel of niet meegaat in de ontruiming
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [redacted]
> >
> > Begin doorgestuurd bericht:
> >
> > **Van:** [redacted]
> > **Datum:** 4 januari 2019 om 14:37:52 CET
> > [redacted]
> > **Onderwerp: Antw.: · Stromboliweg .pdf ·**

99

Ja, dit is de boot van [redacted]
Zij had vroeger een ander schip [redacted]. Zie brief
Maandag kan ik verder zoeken in het papieren archief hoe het is gegaan.
Grt,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van [redacted]
Verzonden: vrijdag, 04 januari 2019 14:16
[redacted]
Onderwerp: Stromboliweg [redacted].pdf

Dit kwam ik nog in mijn archief tegen

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees hier<https://www.portofamsterdam.com/nl/havenbedrijf/e-mail-disclaimer> de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer here<https://www.portofamsterdam.com/en/port-amsterdam/e-mail-disclaimer>.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 22:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Status ADM

[redacted]

Verstuurd vanaf iPhone

Op 4 jan. 2019 om 22:49 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Dank je [redacted] Duidelijk die rekensom.
> Is het nog relevant om aan de advocaat mee te geven dat het gezin met kind van
> Gr. [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 4 januari 2019 17:52
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** FW: Status ADM
> Tkn, rekensom aantallen personen die naar slibvelden mogen staat onderin de mail
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** vrijdag 4 januari 2019 17:50
> **Aan** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Status ADM
> Beste [redacted]
> Hieronder in rood mijn reactie op de vragen van Lubbert.
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]
> Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 13:59
> Aan [redacted]
> CC: [redacted]
> Onderwerp: Status ADM
> Beste [redacted]
> Kan jij voor [redacted] de volgende update geven:
> - hoeveel mensen zitten er nu nog op het ADM-terrein;
> Dat laat zich lastig inschatten. Veel (de meeste) woonobjecten zijn afgebroken of verplaatst. Het hoofdgebouw op het ADM is nog wel bewoond, zo ook het gebouw bij het zgn helikopter veldje. Onder [redacted] Waar mogelijk geef ik hen aan dat dat laatste moment te laat is aangezien dan slechts personen van het ADM terrein worden verwijderd en de rest van de spullen (wat je niet kan dragen) moet worden achtergelaten. Ook al staan hun units in Noord, het gros blijft tot die tijd op het ADM opruimen overdag..
> - hoeveel woonschepen zijn er hoeveel zijn inmiddels weggevaren
> Zie onder aan deze mail ook even cijfers en namen van boten/bewoners... (namen zijn uiteraard niet relevant maar helpt mij persoonlijk bij rekensom)
> - hoeveel mensen bevinden zich nu op de slibvelden
> Er stonden gisteren (13.00h) zo'n 40 woonobjecten op de Slibvelden in Noord. Dat wil zeggen, objecten waarvan ik het vermoeden heb dat daar in gewoond kan worden. [redacted]

[redacted] Ook stonden er gisteren zo'n 10 zeecontainers op dat terrein. Volgens een van de aanwezigen moesten er daar nog ruim 20 containers bijkomen. Er verblijven 's-nachts nu zo'n 10 personen op de slibvelden in Noord. Waar de rest slaapt laat zich beetje lastig schatten aangezien ook op het ADM dus de meeste woonobjecten verdwijnen.
Huidig probleem op slibvelden is dat de ADMgroep een stuk terrein (dat niet door gemeente is verhard) wil gebruiken voor gezamenlijke ruimte (romneyloods) met aan weerszijden zeecontainers. Zonder ondergrondverharding kunnen zij geen betonplaten leggen waar deze bouwsels op moeten komen staan.
- hoeveel gedoogbeschikkingen zijn er getekend
In totaal 2(!) stuks.. waarvan een van de 2 heeft aangegeven zijn gedoogverklaring te willen verscheuren en een bestaan elders (België/ Frankrijk) op te gaan bouwen. Aanvankelijk zou 1 persoon zich namens ADM bemoeien met de coördinatie van het laten ondertekenen. Zij heeft mijn gegevens (telefoonnummer.. voor zover dat nog niet bij iedereen bekend was) naar eenieder binnen ADM nogmaals gemaild met de vermelding dat zij met mij contact op kunnen nemen. In dit kader heeft dat dus (nu nog) niemand buiten die 2 om gedaan. Men is bang dat door ondertekening van de gedoogverklaring, ze hun standpunt tav "ongeschikt alternatief" zelf teniet doen.
De 2 die hebben getekend zijn hier door de overige bewoners op aangesproken en geven mij aan dat ze dit niet in dank wordt afgenomen.
- hoeveel mensen hebben nog geen dak boven hun hoofd zal ze naar de slibvelden gaan? Kortom, hoeveel mensen moeten nog een huis in elkaar timmeren.
Ook dat is wat lastig in te schatter[redacted] moet dit letterlijk nog in elkaar timmeren. Ik heb hem geadviseerd om iig met een caravan richting slibvelden te gaan en vanuit die caravan te gaan werken...
Tot slot, zouden de mensen ook naar de Winteropvang kunnen, is daar plek weet jij dat of weet jij wie we daarvoor kunnen benaderen?
Er is voldoende ruimte gereserveerd voor deze groep in de Winteropvang (+/- 50 plaatsen). Voor eventueel dakloze gezinnen is elders opvang gereserveerd.

Er stonden op 15 aug 2017 in totaal 76 personen als "bewoner" ingeschreven op het adres Hornweg 6.
In tegenstelling tot Hornweg 6A, hebben deze bewoners het aanbod gekregen om zich tijdelijk op de Slibvelden in Noord te vestigen, voorwaarde is dus de inschrijving op genoemde datum.
Aangezien er door ADM nu herhaaldelijk wordt gemeld dat de Slibvelden te klein zijn, heb ik korte rekensom/analyse gemaakt.
Ik telde donderdag 3 jan. dus zo'n 40 woonunits.

BINNENHEKKERS:

[redacted]onden destijds ingeschreven binnen de hekken.
[redacted]rvan zijn woonachtig op een boot (zie hieronder), 7 bootbewoners geven aan in [redacted]ar de slibvelden te gaan.
[redacted]eze lijst was woonachtig buiten de hekken en is inmiddels vertrokken naar "elders"

[redacted]n al zeker vertrokken naar "elders".. (betreft o.a. gezinnen die mbv gemeente zijn [redacted]sonen die mij persoonlijk aangeven weg te zijn gegaan)
[redacted]die naar de Slibvelden kunnen, indien sommige bootbewoners van gedachte veranderen worden dat er dus mogelijk 59

BOTEN:

Op basis van de namen die [redacted] in de "brandbrief aan BM" heeft gericht, aangevuld met eigen contacten, kom ik op onderstaande lijstje.
Blauw stond op 15 aug 2017 ingeschreven, rood niet, ~~doorgehaald~~ is zeker vertrokken..
Vanuit bootbewoners 8 mogelijke woonunits op Slibvelden. 2 daarvan hebben mij aangegeven ook daadwerkelijk daarheen te gaan.

1. [redacted]
2.

100

3. [redacted]
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.

Hoop dat je iets aan bovenstaande hebt, als ik nog iets kan/moet verduidelijken hoor ik het graag.
Groet van mij,

[redacted]

101

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 12:06
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: stand van zaken vanuit jeugd in dossier ADM

Hallo allemaal,

Gisteren heb ik met de ketenpartners Jeugd (jeugdbescherming, GGD en Raad voor de Kinderbescherming) samen gezeten. We zijn nu gelijk in informatie en we hebben het draaiboek jeugd en verschillende scenario's en verwachtingen besproken.

Voorafgaand aan dit overleg heb ik nog een check gedaan in het BRP. [redacted] Voor nu nog geen antwoord, als dat dit weekend nog komt volgt het nog.
Uit de BPR blijkt dat op dit moment [redacted]

We hebben gisteren in overleg nog een aanpassing gemaakt in het draaiboek. Naar aanleiding van dat gesprek is het volgende het voorstel van de afdeling Jeugd als handhaving of politie kinderen aantreft:

- Handhaving / politie legt bij een situatie met kinderen contact met de afdeling Jeugd van de gemeente Amsterdam [redacted]
- Op basis van de gegevens maakt de afdeling Jeugd een inschatting waar het thuis hoort en zullen afhankelijk van de situatie bepalen waar het gemeld moet worden; Veilig Thuis, Raad voor de Kinderbescherming of GGD.
- De betreffende handhaver/politie neemt contact op met de geëigende instantie aan de hand van naam en nummer gegeven door de afdeling Jeugd.

Het uitgangspunt daarbij is zoals gister afgesproken om zo snel mogelijk reguliere routes in te zetten.

Het is het verzoek aan handhaving en politie om extra te letten op aanwezigheid van kinderen en de omstandigheden waarin ze worden aangetroffen. Bij twijfel en onraad bel de afdeling Jeugd vooral voor overleg. Ook het dringende advies om, voordat mensen vertrekken (volwassen of niet) waarover zorg bestaat goed te documenteren zodat op later tijdstip alsnog geprobeerd kan worden contact met ze te leggen. Naam, geboortedatum, telefoonnummer en mogelijk ook adres waar ze naar toe vertrekken zijn hierbij in ieder geval nodig. Ik begrijp heel goed dat dit niet de eerste prioriteit is van maandag, en mensen hebben ook al aanbod gehad natuurlijk, maar toch fijn als dit gebeurd als er tijd en ruimte voor zou zijn.

De bereikbaarheidsgegevens van Jeugd (team MPG)
[redacted]
Wanneer beiden onbereikbaar zouden zijn kan onze teamtelefoon gebeld worden: [redacted]

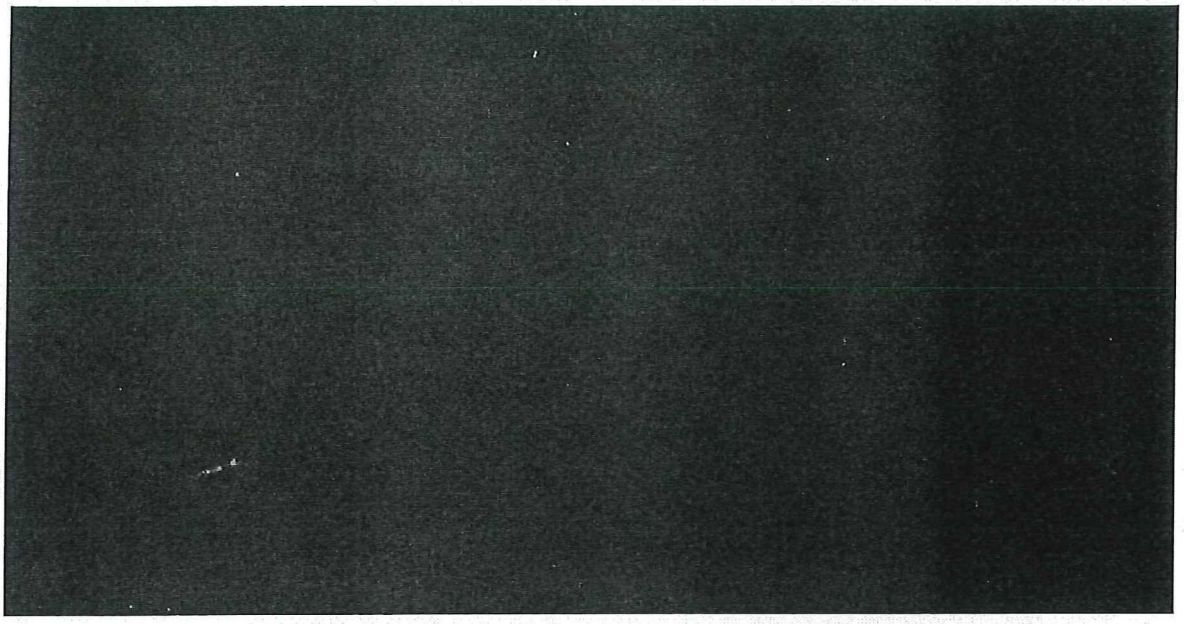
Er zal dus niemand aanwezig zijn vanuit Jeugd ter plaatse. Ik was in de veronderstelling dat ik dit in beraad had meegenomen uit het overleg woensdag na verzoek van [redacted] van de GGD dacht een toezegging van mij gehoord te hebben dat ik aanwezig zou zijn. We zijn dus op afstand bereikbaar en betrokken.

Stel nu dat handhaving dit weekend al op het terrein komt en een situatie met kinderen aantreft, dan moeten zij contact opnemen met Veilig Thuis voor overleg; 020-7983798 of 0800-2000. Veilig Thuis is 24/7 bereikbaar.

Ik heb onze communicatieadviseur alvast op de hoogte gebracht van dit aanstaande, vanwege mediagevoeligheid bij beelden van kinderen. Mede ook naar aanleiding van eerdere berichtgeving rond het beeld dat 'gezinnen uit elkaar gerukt zouden worden'.

Omdat er bij de partners Jeugd capaciteit wordt vrijgemaakt om te anticiperen op het verloop van maandag heb ik toegezegd op drie momenten een update te gaan geven die dag. Graag hoor ik vandaag nog wie ik maandag kan bellen om stand van zaken aan te horen en dit verder te communiceren binnen deze projectgroep keten Jeugd?

Goed weekend straks!



102

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 17:23
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Fwd: [redacted]/Bewoners ADM-terrein vs. Gemeente Amsterdam

Ha [redacted]

Graag even overleg. Zoals je wellicht weet staat de ontruiming met politie-inzet gepland voor maandag 7/1. Deze datum willen we echter niet communiceren.
Ik denk dat er in beginsel geen ruimte/bereidheid is om op het oordeel van de vovo-rechter te wachten. (@ [redacted] dat klopt toch?).
Dit heeft mede met planning bij politie en handhaving te maken. Verder had ADM deze procedure natuurlijk al veel eerder kunnen entameren.
Is het wijsheid zo snel mogelijk aan [redacted] mede te delen dat gemeente niet op de uitspraak van de vovo-rechter zal wachten?

Grt
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]
> **Datum:** 3 januari 2019 om 17:06:51 CET
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** [redacted]**Bewoners ADM-terrein vs. Gemeente Amsterdam**
>
> Geachte [redacted]
>
> Naar aanleiding van uw email van hedenvandaag, waarbij u mij zijdens de gemeente Amsterdam onder meer heeft medegedeeld dat de gemeente niet voornemens is de *interim measures* van het VN-Comité van 26 en 28 december 2018 na te leven, dat de gemeente evenmin bereid is mij te verwittigen op welke moment met de inzet van de sterke arm tot de effectuering van de bestuursdwang jegens de bewoners van het ADM-terrein zal worden overgegaan, en dat ook de gemeente een spoedeisend belang in een voorlopige voorziening zijdens de bewoners van het AMD-terrein erkent, verzoek ik u bij dezes vriendelijk mij tot en met 4 januari 2019 te 12:00 uur de verhinderdata van de zijde van de gemeente voor de komende 2 weken bekend te maken ten behoeve van een aanvraag bij de Voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam van de bepaling van een zittingsdatum.
>
> Volledigheidshalve wordt het vermeld, dat van deze zijde het streven zal zijn de kort gedingprocedure zo snel mogelijk te laten plaatsvinden. In dit verband wordt u verzocht mij tegelijkertijd met het bekend maken van de verhinderdata ook mede te delen, indien door de gemeente wel of niet tot de feitelijke effectuering van de bestuursdwang zal worden overgegaan totdat door de Voorzieningenrechter over de rechtmatigheid daarvan in het licht van de *interim measures* van het VN-Comité een vonnis is geveld.
>
> Inmiddels verblijf ik,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 16:12
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Fwd: [redacted] c.s./bewoners ADM-terrein vs gemeente Amsterdam
Bijlagen: 3281-2018 response to request Special Rapporteur.pdf; ATT00001.htm

Beste [redacted]

We ontvingen vandaag twee faxen van jullie advocaat uit Den Haag. In reactie daarop is onderstaand bericht gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Datum: 3 januari 2019 om 14:45:26 CET
[redacted]
Onderwerp: [redacted] **c.s./bewoners ADM-terrein vs gemeente Amsterdam**

Geachte heer [redacted]

Hierbij bevestig ik de goede ontvangst van uw faxberichten van 1 en 2 januari jl.
Kort samengevat verzoekt u de gemeente u tijdig te berichten over de voorgenomen handhavingsmaatregelen op het ADM-terrein.

De gemeente heeft kennis genomen van de 'interim measures' van het VN-comité 26 en 28 december jl. gericht aan de Staat der Nederlanden. De Staat heeft inmiddels op beide verzoeken gereageerd. De reactie op het tweede verzoek treft u hierbij aan. Deze reactie is op 31 december jl. reeds met de bewoners van het ADM-terrein gedeeld.

Zoals uw cliënten reeds meerdere malen is medegedeeld, laatstelijk nog bij brief van 27 december jl., is de gemeente niet bereid de ontruiming (verder) uit te stellen. De 'interim measures' van het VN-comité van 26 en 28 december jl. doen daar niets aan af, zoals blijkt uit bijgevoegde reactie van de Staat. De uit twee onherroepelijke uitspraken van respectievelijk het Gerechtshof Amsterdam en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, voortvloeiende begunstigingstermijn is ruim een week verstreken. De gemeente is daarom reeds nu bevoegd de aangezegde bestuursdwang te effectueren. Tot nog toe wordt de toezichthouders van de gemeente echter de toegang tot het ADM-terrein ontzegd. Over het moment waarop met inzet van de sterke arm tot effectuering van de bestuursdwang zal worden overgegaan, kan ik u geen mededelingen doen.
Nu voornoemde begunstigingstermijn reeds is verstreken, is het spoedeisend belang bij een eventuele procedure bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam echter – onafhankelijk van het moment van de effectuering van de bestuursdwang – al een gegeven.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 15:34
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Ophalen/bekijken spullen na effectuering bestuursdwang

Hoi [redacted]

[redacted] Als ADM-ers die spullen willen ophalen dan mag dat, maar dan wel tegen betaling van kosten. Ze mogen op grond van de bestuursdwang niet meer het terrein op als het eenmaal is ontruimd (de last luidt immers: het gebruik staken en gestaakt houden).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 15:26
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: Ophalen/bekijken spullen na effectuering bestuursdwang

Hoi [redacted]

Gisteren tijdens het integrale afstemmingsoverleg ADM hebben wij een (principe) besluit genomen, namelijk; na een ontruiming zijn ADM-ers niet meer in de gelegenheid om een ronde te maken langs alle achtergebleven spullen en/of objecten.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 22:12
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: Machtigingen Binnentreden ADM
Bijlagen: beslissing op bezwaar en bestuursdwangaanschrijving met bijlagen ADM.pdf; Uitspraak Raad van State 25-7-17.pdf

Beste [redacted]

Vanaf mijn vakantie-adres:

[redacted]

Het optreden is ter uitvoering van het Besluit van het Collega van Burgemeester & Wethouders van Amsterdam van 15 augustus 2018 en de Ultspraak van de Raad van State van 25 juli 2018.

In de bijlage stuur ik het Besluit en de Uitspraak van de Raad van State; van belang voor de dossiervorming.

Ik heb [redacted] verder bijgesproken. Als er nog vragen zijn, bel/mail me.
Ik ben vrij, maar Hiervoor zeker wel bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 13:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Chronologisch overzicht gesprekken met ADM

Wauw, dank je [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 13:54
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: Chronologisch overzicht gesprekken met ADM

Beste [redacted]

Bijgaand een chronologisch overzicht van de gesprekken met ADM vanaf januari 2017 en de momenten waarop de waterzuivering/slibvelden expliciet zijn besproken.

Waterzuivering / slibvelden besproken:

18 april 2017	Waterzuivering in Amsterdam-Noord aangedragen door ADM.
7 juni 2017	Waterzuivering alleen genoemd tijdens overleg.
19 juli 2017	Waterzuivering nader onderzoeken o.b.v. tijdelijkheid.
9 oktober 2017	Waterzuivering/slibvelden kansrijk o.b.v. tijdelijkheid, eerst wel slibvelden afgraven.
7 november 2017	Slibvelden mogelijk voor een periode van maximaal 2 jaar. ADM-ers hebben bedenkingen i.v.m. overlast van geluid en stank.
8 februari 2018	Slibvelden nadrukkelijk en uitvoerig besproken.
22 februari 2018	Bezoek Slibvelden door een delegatie van ADM-gebruikers en vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam.
5 maart 2018	Slibvelden nadrukkelijk en uitvoerig besproken.
13 maart 2018	Overleg met ADM-woonbootbewoners. Slibvelden kort besproken als locatie waar ADM-woonbootbewoners ook naartoe mogen.
5 april 2018	Slibvelden lijkt interessant voor de ADM-bewoners. Enige beperking is de tijdsduur van maximaal 2 jaar.
31 mei 2018	Overleg met gemeente Zaanstad en ADM-woonbootbewoners.
2 augustus 2018	Lubbert Hakvoort heeft aangegeven dat de slibvelden tijdelijk voor 2 jaar beschikbaar zijn. ADM-ers (Hay Schoolmeesters) geeft aan dat ADM-ers mee werken aan de slibvelden.
7 augustus 2018	Gesproken met ADM-woonbootbewoners, slibvelden niet besproken
13 augustus 2018	In dit overleg is nadrukkelijk gesproken over de slibvelden en in het bijzonder de aansluitingen op de nutsvoorzieningen.
26 september 2018	In dit overleg is nadrukkelijk gesproken over de slibvelden.
18 oktober 2018	Bewonersavond voor omwonenden van de slibvelden
29 oktober 2018	Slibvelden nadrukkelijk en uitvoerig besproken.
19 november 2018	Gesproken met ADM-woonbootbewoners. De slibvelden zijn kort besproken.
3 december 2018	Een overleg tussen een grote delegatie van de ADM-gemeenschap en vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam. Een afvaardiging van de politie was ook aanwezig. De slibvelden zijn nadrukkelijk besproken.
4 december 2018	Gesproken met ADM-woonbootbewoners. Aanwezige ADM-ers geven aan dat er opruim- en verhuisbeweging is op het ADM-terrein.

106

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 8:20
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: Re: Update ADM ontruiming

Ha [redacted]

Ik heb nagedacht over een gesprek maar het lijkt me toch niet wijs:
- ik heb niets te bieden;
- maakt ons kwetsbaar voor manipulatie;
- kans dat ze naar buiten gaan is groot.

Tot dusver vind ik de politiek overigens heel zwijgzaam.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jan. 2019 om 18:49 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Burgemeester,
>
> Er is geen zicht op het aantal mensen dat nu op het ADM terrein verkeert. In ieder geval hebben we geen informatie dat zich mensen aan het verzamelen zijn op het terrein.
>
> Vanmiddag is handhaving opnieuw niet toegelaten. Opmerkelijk daarbij was dat er iemand bij het hek stond die met [redacted] (de liaison gemeente die al een tijd rondloopt op het ADM en met handhaving het terrein op wil) wilde praten, maar dat niet toegestaan werd door een andere bewoner. Dit bevestigt het gerommel die ik eerder vanmiddag beschreef. Er wordt druk uitgeoefend op mede ADM-ers en er heerst spanning.
>
> Vandaag zijn er toch ontwikkelingen geconstateerd op de Slibvelden. De ADM-ers hebben betonplaten gekocht die morgen worden geleverd en geplaatst. Ook zijn er toch nieuwe units bijgekomen. Dit duidt, hoewel traag, toch op voortgang in de verhuizing.
>
> Een gesprek van u en wethouder met een delegatie ADM-ers hebben we vanmorgen niet besproken, maar zou een ultieme poging zijn om toegang te krijgen tot het terrein om een vreedzaam vertrek te bewerkstelligen. Het gesprek biedt geen opening om de definitieve ontruiming van maandag 7 januari (die nog altijd geheim is) te vertragen.
>
> Het is waardevol om toegang te krijgen tot het terrein i.v.m. de voorbereiding op maandag, maar ook om alle andere mensen op het terrein te benaderen. [redacted] Door toegang te hebben tot het terrein bereiken we ook de niet leidende figuren die vervolgens aangespoord kunnen worden om snel te vertrekken met hun spullen.

Een gesprek tussen u, de wethouder en ADM-ers adviseer ik niet pas vrijdagmiddag doen, maar eerder donderdagmiddag of anders vrijdagochtend, maar in ieder geval voordat handhaving opnieuw gaat proberen het terrein op te gaan (vrijdag rond het middaguur). Het gesprek zou plaats kunnen vinden in een gebouw van het Havenbedrijf dat nabij het ADM terrein ligt.

Als u aangeeft wanneer u een gesprek wilt dan gaan wij dat regelen.
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 16:19
[redacted]
Onderwerp: Re: Update ADM ontruiming

Dag [redacted]

Jij ook een heel gelukkig nieuwjaar. Dank voor alle info. Ik ben wel benieuwd of jullie er zicht op hebben hoeveel mensen nog binnen de hekken verblijven. Hebben jullie overwogen om nog een gesprek te organiseren tussen mij, de wethouder en de leiding van ADM, bijvoorbeeld op vrijdag. Ik ga er vanuit dat we maandag ontruimen. Dat klopt toch?

[redacted]

Op 2 jan. 2019, om 13:28 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Burgemeester,

Allereerst een heel mooi nieuwjaar gewenst!

Bij deze informeer ik u over de ontwikkelingen ontruiming ADM terrein n.a.v. de subvijfhoek vanmorgen.

<u>Beeld buiten de hekken</u>

- Op het terrein buiten de hekken is bijna iedereen weg. Van de ooit 65 personen die 2 jaar geleden zijn geteld, zijn er nu nog drie personen aanwezig. Eén van hen [redacted] verzamelt het laatste ijzer om nog wat te verdienen, maar heeft zijn spullen klaar staan om direct te vertrekken als de echte ontruiming een feit is. De overige twee zullen ook het terrein verlaten. Dit betreffen geen mensen met zorgbehoeften.
- Alle mensen die vertrokken zijn, hebben afstand gedaan (via een afstandsverklaring) van hun caravans, bouwsels en overige spullen. Veel van de objecten zijn inmiddels fijngeknepen en dus onbewoonbaar gemaakt door handhaving. De komende dagen zal handhaving hier nog beperkt werk aan hebben.
- Het echte opruimen van het afval zal door de eigenaar zelf gebeuren.

Beeld binnen de hekken

- Op vrijdag 28 december is uw brief (n.a.v. het eerste VN verzoek) op het terrein uitgereikt. Dit was de eerste keer dat handhaving is toegelaten op het terrein binnen de hekken. Dit bezoek is voorspoedig gelopen.
- Daarna, op zondag 30 december, is de toegang opnieuw geweigerd met als argument dat er een nieuw verzoek lag van de VN.
- De laatste dagen zijn er geen nieuwe verhuizingen geweest van woonunits naar de slibvelden. Wel worden er spullen afgevoerd.
- Precies weten we het niet, maar binnen de hekken is er gerommel. Er zou druk worden uitgeoefend (in ieder geval bij een aantal personen) om niet naar de slibvelden te gaan. Anderzijds vinden er geen bewegingen vanaf de slibvelden terug naar ADM. De laatste dagen is er weinig contact gezocht met de liaison van de gemeente en is de woordvoerder van ADM niet of nauwelijks bereikbaar.

Politiebeeld

- Met oud en nieuw is het rustig geweest op het ADM terrein.
- [redacted]
- Politie heeft geen informatie die wijst op voorbereidingen m.b.t. barricades of iets dergelijks.

Op grond van het beeld is vanmorgen geconcludeerd dat er geen aanleiding is om de ontruiming te vervroegen. Hoewel er frustratie heerst over het niet toegelaten worden tot het terrein binnen de hekken en er op dit moment niet veel aanknopingspunten zijn om te denken dat ze vrijwillig gaan vertrekken, blijven we vasthouden aan het plan zoals voorbereid. Er bestaat nog de kans dat er morgen en overmorgen diepladers zijn die de verhuizing van woonunits mogelijk maakt.

Vasthouden aan het plan betekent dat vandaag en vrijdag 4 januari handhaving opnieuw zal proberen het terrein op te komen. Vandaag en vrijdag wordt toegang niet afgedwongen om escalatie te voorkomen. De boodschap van handhaving aan de poort zal zijn dat het risico op een gedwongen ontruiming, zonder eigendommen, alsmaar groter wordt als zij niet op eigen gelegenheid vertrekken.

De politie bereidt zich ondertussen voor op de definitieve ontruimingsdag. [redacted]

Uiterlijk vrijdag zal ik u opnieuw berichten over het verloop van de komende dagen en om de laatste fase naar de definitieve ontruimingsdag voor te leggen. Indien nodig meld ik mij eerder.

Tot zover voor nu.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 17:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ADM overzicht + kadastrale grens

Moet ik voor zekerheid morgen op locatie nog even foto's nemen van welke boot wel/niet is aangeschreven?
Als ik me zo herinner hebben we het fysieke hek altijd wel als grens gehanteerd, destijds op aangeven van [redacted]

Bespreek ik morgen ook wel even met

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 17:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: ADM overzicht + kadastrale grens

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]
> **Datum:** 3 januari 2019 om 17:04:55 CET
> [redacted]
> Kopie: [redacted]
> **Onderwerp: Doorst.: ADM overzicht + kadastrale grens**
>
> Beste [redacted]
>
> Zoals net besproken hierbij de kaarten ter controle. Zie onder
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> > **Van:** [redacted]
> > **Datum:** 3 januari 2019 om 16:59:55 CET
> > Aan: [redacted]
> > **Onderwerp: FW: ADM overzicht + kadastrale grens**
> >
> > Hoi [redacted]

107

Zoals net besproken. Naar aanleiding van de twee kaarten is mij niet duidelijk welke woonschepen wel en welke woonschepen niet ontruimd moeten worden. Zijn de juiste woonschepen aangeschreven?

Daarnaast is mijn vaststelling dat de kadastrale grens niet de plek is waar een hek staat. Wie gaat er voor zorgen dat er na afloop van de ontruiming een nieuwe fysieke afscheiding geplaatst wordt?

Groeten,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 13:43
[redacted]
Onderwerp: FW: ADM overzicht + kadastrale grens

Dag [redacted]

Hierbij het kaartmateriaal met de kadastrale contouren van het ADM terrein. Eentje de reguliere tekening en de ander is een luchtfoto.

Als er aanvullende gegevens nodig zijn hoor ik dat graag.
Op de openbare site
https://data.amsterdam.nl/#?dte=bag%2Fverblijfsobject%2F0363002308068 3%2F&mpb=topografie&mpz=11&mpv=52.3731081:4.8932945 van Atlas Amsterdam is ook veel info te vinden.

Groet, [redacted]

100

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 10:03
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: Verslag overleg woonschepen
Bijlagen: 20181217 Concept verslag overleg met ADM d.d. 4 en 18 december 2018.docx

Ha [redacted]

Hierbij ook het concept verslag van 4 en 18 december jl.
In het verlengde van onderstaande mail, graag hier ook je reactie op.

Deze bespreken wij volgende week dinsdag tijdens het integrale afstemmingsoverleg ADM van 13:30 tot uiterlijk 15:00.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 09:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verslag overleg woonschepen

Beste heren,

Ik wil het conceptverslag verzenden n.a.v. de twee overleggen met de woonbootbewoners.
In het laatste overleg van 18 december jl. hebben wij aangegeven nog enkele locaties te onderzoeken. In het verslag wil ik "updates" t.a.v. die locaties verwerken, zodat wij een compleet stuk hebben.

Voor de Noorder IJplas heb ik de uitleg waarom deze locatie alsnog niet mogelijk was

Verder zouden wij de volgende locaties nader bekijken:

1. De plofcirkel in/om Zijkanaal K richting Nieuwendam. ADM-ers gaven aan dat de plofcirkel kleiner is geworden. [redacted] jij gaf aan dat dit uiterst onwaarschijnlijk is.
2. Ringvaartdijk richting Lijnden, Zwarte pad;
3. Nieuwe Meer, calamiteitensteiger/blauwe kegel
4. Johan van Hasseltkanaal oost; Locatie aan de andere kant van Ketje. Daar waar een pont aankomt.

[redacted] Allereerst de beste wensen! Wij hebben elkaar voor oud en nieuw nog gesproken inzake de nader uit te zoeken locaties. Kan jij in 1 a 2 zinnen aangeven waarom de locaties niet kunnen? Je gaf wel aan dat de locatie Nieuwe Meer misschien nog wel een mogelijkheid zou zijn.

Ik hoor graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

109

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 december 2018 9:50
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Proces verbaal werkzaamheden ADM haven 27 december 2018
Bijlagen: Proces verbaal werkzaamheden ADM haven 27 december 2018.docx

Beste mensen,

Hierbij het proces verbaal van de werkzaamheden en onze 'avonturen' in de ADM haven op 27 december 2018.
Alvast goed nieuwjaar.

Hartelijke groet,
[redacted]

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

Proces verbaal werkzaamheden ADM haven 27 december 2018

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.
Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees hier<https://www.portofamsterdam.com/nl/havenbedrijf/e-mail-disclaimer> de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer here<https://www.portofamsterdam.com/en/port-amsterdam/e-mail-disclaimer>.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 december 2018 14:08
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: RE: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak / conceptreactie
Bijlagen: 3281-2018 response to request Special Rapporteur met opm JP.doc

Beste [redacted]

We vinden het een volledige en evenwichtige brief. Het enige punt dat misschien nog mist is welke voorzieningen er door de gemeente zijn aangelegd op de voormalige slibvelden. Dat stond weliswaar wel in de reactie op het eerdere verzoek van het comité, maar het lijkt ons goed dat hier te herhalen. Verder vraag ik me af of we de term slibvelden kunnen vermijden. Het is een leeg terrein, dat vroeger deze functie had.
Voor de reactie op je vragen, zie mijn opmerkingen in de bijlage.

Denk je dat het nog mogelijk is de brief vandaag te verzenden? Dat zou de gemeente namelijk helpen in de communicatie met de ADM-ers.

Dank alvast.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 december 2018 12:16
[redacted]
Onderwerp: RE: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak / conceptreactie

Hi [redacted]
in de derde alinea van het toegestuurde concept vergat onderstaande rode zinsnede in te voegen.

The eviction takes place on the basis of two judicial rulings in civil and administrative proceedings **during which a careful assessment took place of the interests of the owner of the ADM-premises, on the one hand, and those of the inhabitants on the other hand.** In this respect it is important to note that at the outset it has been beyond dispute that the inhabitants, including the authors, did not possess any legal title whatsoever for their stay on the ADM-premises and that they were aware of the illegality of the situation.

[redacted]

[redacted]
Sent: maandag 31 december 2018 11:42
[redacted]
Subject: RE: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak / conceptreactie

Beste [redacted]
hierbij een conceptreactie op het verzoek van het comité waarin jouw onderstaande punten zijn verwerkt en waarin ik nog een aantal vragen heb voor wat nadere (achtergrond)info. Graag zie ik je correcties, aanvullingen en andere opmerkingen tegemoet.
Ik zou de brief graag deze week naar het comité willen sturen.

Groet,
[redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 28 december 2018 21:42
[redacted]
Subject: RE: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak

Beste [redacted]

Ik heb zojuist de burgemeester en de wethouder over het tweede verzoek geïnformeerd en aan hen de lijn voorgesteld om het verzoek niet in te willigen.

De gemeente heeft daarvoor de volgende argumenten:

- Het verblijf op het ADM-terrein is illegaal (in strijd met het bestemmingsplan en zonder toestemming van de rechtmatige eigenaar) en er liggen twee rechterlijke uitspraken op grond waarvan dit illegale gebruik per 25 december moest zijn gestaakt;
- Het gaat derhalve niet om een verplaatsing van een groep personen, maar om een bestuursrechtelijke ontruiming gebaseerd op de beginselplicht tot handhaving die op de gemeente rust;
- De rechterlijke uitspraken laten geen ruimte om de effectuering van de bestuursdwang met twee maanden uit te stellen; de gegeven begunstigingstermijn is reeds verstreken;
- Indien de gemeente de bestuursdwang nu niet effectueert, heeft de eigenaar (op grond van de onherroepelijke uitspraak van het Hof Amsterdam) de mogelijkheid om civielrechtelijk te ontruimen. Daarnaast kan de eigenaar de gemeente middels een rechterlijke procedure dwingen om de bestuursrechtelijke ontruiming alsnog ter hand te nemen;
- Het aanbod voor een alternatieve locatie dat de gemeente heeft gedaan is onverplicht en het staat klagers vrij om zelf alternatieve woonruimte te zoeken indien zij menen dat de slibvelden ongeschikt zijn voor bewoning. Zij hebben daarin een eigen verantwoordelijkheid en hebben daar bovendien ook ruim de tijd voor gekregen, gezien de gegeven begunstigingstermijn;
- Het college handhaaft het standpunt dat de alternatieve locatie wel aan de standaarden voldoet; de berichtgeving van de klagers is op onderdelen onjuist (het bericht dat de voorzieningen niet zouden functioneren is onjuist). Het terrein is qua voorzieningen bovendien vergelijkbaar met het terrein waar de klagers nu illegaal verblijven.

Zodra ik de bevestiging heb ontvangen dat de burgemeester en wethouder met deze lijn akkoord zijn, laat ik je dat weten.

111

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 31 december 2018 9:50
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Proces verbaal werkzaamheden ADM haven 27 december 2018
Bijlagen: Proces verbaal werkzaamheden ADM haven 27 december 2018.docx

Beste mensen,

Hierbij het proces verbaal van de werkzaamheden en onze 'avonturen' in de ADM haven op 27 december 2018.
Alvast goed nieuwjaar.

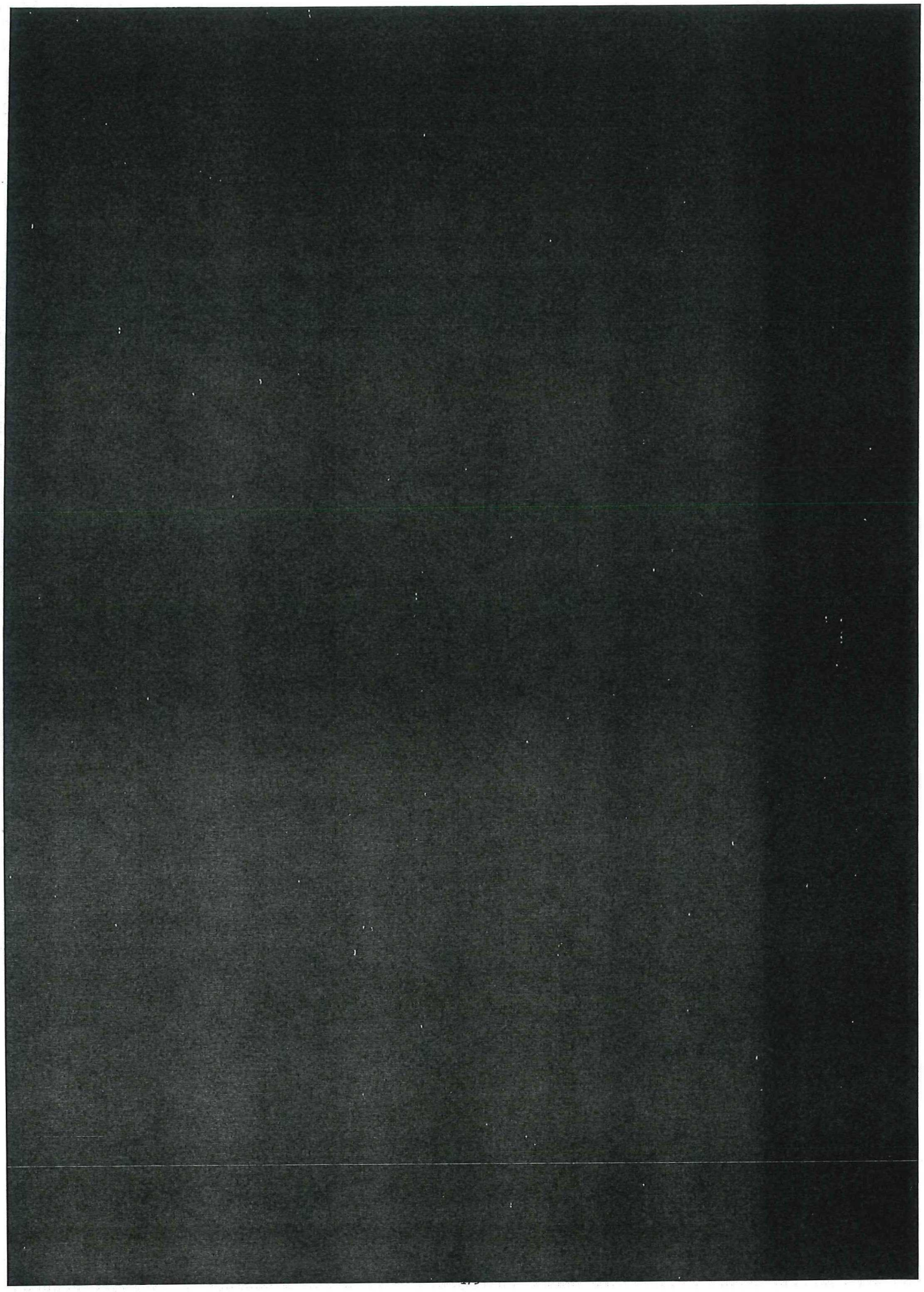
Hartelijke groet,
[redacted]

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

Proces verbaal werkzaamheden ADM haven 27 december 2018

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.
Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees hier<https://www.portofamsterdam.com/nl/havenbedrijf/e-mail-disclaimer> de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer here<https://www.portofamsterdam.com/en/port-amsterdam/e-mail-disclaimer>.



[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: [redacted]cember 2018 10:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak

Hai [redacted]
De inzet is om zoveel mogelijk aan te sturen op vrijwillig vertrek. Dat betekent dat de komende dagen nog zoveel mogelijk met de inzet van gemeentelijke handhavers mensen worden aangesproken en aangespoord op vertrek van het Adm-terrein. Als mensen niet vrijwillig vertrekken, heeft de driehoek al een datum bepaald waarop de inzet zal worden opgeschaald. Die datum is echter nog geheim (maar is wel in januari). Uiteindelijk kan dit betekenen dat mensen worden gevorderd om te vertrekken en (als ze dan nog niet medewerken) worden aangehouden.

Ik zie graag je concept-reactie tegemoet.

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 dec. 2018 om 10:08 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
> ik zal een opzet voor een reactie maken en die aan jou toesturen voor aanvulling op punten.
> Ik vraag me even af wat er nu concreet gaat gebeuren als betrokkenen niet vrijwillig het terrein verlaten. Hoe gaat de gemeente zijn handhavingstaken dan uitvoeren? Blijft de gemeente in gesprek met betrokkenen om in goed overleg tot een oplossing te komen?
>
> [redacted]
>
> **From:** [redacted]
> **Sent:** zaterdag 29 december 2018 08:48
> **To:** [redacted]
> **Subject:** Re: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak
> Hallo [redacted]
> De burgemeester en wethouder zijn akkoord met de voorgestelde reactielijn.
> Heb je nog meer informatie nodig van mij?
> Grt
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 28 dec. 2018 om 21:48 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Dank, [redacted]
> >
> > **From:** [redacted]
> > **Sent:** vrijdag 28 december 2018 21:42
> > [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 december 2018 12:31
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: ADM-terrein en procedure VN-comité

Burgemeester, wethouder,

Ik heb zojuist telefonisch contact gehad met een collega van Buitenlandse Zaken.
De procedure is als volgt.

Er is een klacht ingediend bij het comité door vertegenwoordiger(s) van het ADM-terrein. Het comité heeft bericht de zaak in onderzoek te nemen. De procedure bij het comité schort de ontruiming op zichzelf niet op, maar het comité heeft de Nederlandse Staat verzocht de klagers niet te verplaatsen naar een terrein dat niet aan de internationale standaarden voldoet. De Staat (buza) zal op basis van onze informatie richting het comité reactie geven en zal (waarschijnlijk) bevestigen dat het terrein wel aan die internationale standaarden voldoet. Er zijn immers voorzieningen aangelegd, zoals elektriciteit, water en sanitair, en het terrein is opgehoogd. Het leek er op dat de collega van Buza dit voldoende vond om voornoemde bevestiging richting het comité te kunnen geven.

Volgens Buza is het vervolgens aan de gemeente om te beslissen om de ontruiming wel of niet door te zetten in afwachting van de definitieve uitspraak van het comité.
Gelet op het feit dat deze procedure naar verwachting ongeveer een jaar in beslag zal nemen, de gemeente vindt dat de slibvelden een geschikt alternatief zijn en de hoogste rechter heeft bevestigd dat de gemeente moet gaan handhaven, is ons advies om de ontruiming nu door te zetten.

Het eindoordeel van het comité kan nooit leiden tot een verplichting om de ADM-gemeenschap weer terug te verhuizen naar het ADM-terrein. Wel kan de uitspraak een verplichting inhouden om de voorzieningen op de slibvelden aan te passen, dan wel een alternatief terrein ter beschikking te stellen.

Tot zover.
Mocht deze mail nog vragen oproepen dan hoor ik dat graag.

[redacted]

[redacted]

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]
Datum: 29-12-18 20:15 (GMT+01:00)
A[redacted]
<
Onderwerp: FW: 251218 reactie FF op concept Chidda 2412.doc (002)

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 29 december 2018 20:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: 251218 reactie FF op concept Chidda 2412.doc (002)

Geachte collega,

[redacted]

Rest mij u voor nu het allerbeste te wensen voor 2019!

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 15:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Dringende antwoorden op financiële vragen inzake de urgentie-aanvraag

Hallo [redacted]

Klinkt voorlopig goed. Fijn, dat [redacted] je voor dit moment zo heeft geholpen.
Ik wacht dan jullie bericht af met de antwoorden op alle vragen (realiseer me, dat het er nogal wat zijn, maar dat hoort nu eenmaal bij het urgentieproces.

Wat is nu je tijdelijke adres?
Nogmaals, een mooie jaarwisseling!

Groeten, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 14:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Dring antwoorden op finaciële vragen inzake de urgentie-aanvraag

hoi hoi
ik ben onder tussen weg bij adm terein.
ik heb hulp gekregev van iemand van de gemeente [redacted] achternaam is me ontschoten op dit moment
via hem zit ik nu in een antikraak woning.
in het nieuwe jaar gaat hij samen met mij alle finacelen dingen doornemen en waarschijnlijk aanmelden voor maatschappelijkwerk.
hoe of wat precies kan ik nu nog nioet zeggen dat weet ik pas in nieuwe jaar hoe het eruit zal gaan zien.
zodra ik meer info heb over hoe het gaat lopen, stuur ik je een mail en of laat [redacted] contact met je opnemen opver hoe en wat

alvast een fijn uiteinde

[redacted]

Van [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 11:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: Dring antwoorden op finaciële vragen inzake de urgentie-aanvraag

Beste [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 17:41
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: Piketmelding + ADM terrein

Burgemeester,

[redacted]

Over ADM nog het volgende ter informatie

De brief is uitgereikt op het ADM terrein. Inmiddels heef[redacted]e brief ook nog naar de raad verstuurd.

Handhaving heeft dus vanmiddag toegang gekregen binnen de hekken en de afspraak is gemaakt dat dat de komende dagen ook gebeurt. Vandaag is geconstateerd dat er volop beweging zit in de groep. Er is al veel afgevoerd (en er staat nog veel), veel woonplekken zijn inmiddels leeg en/of afgebroken.

Als de situatie rustig blijft komt de subdriehoek niet eerder dan woensdag 2 januari weer bij elkaar om de stand van zaken opnieuw te bespreken. Mocht er in de tussentijd aanleiding zijn om u te informeren dan doe ik dat uiteraard.

[redacted]

117

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 17:09
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Brief ADM voor naar de raad
Bijlagen: Brief BM Kock ADM 28-12-2018.pdf

Hallo [redacted]

Zie in de bijlage de scan van de brief van BM en Kock inzake ADM. De brieven (130 x) zijn afgegeven op het terrein. Daarmee kan de brief nu ook openbaar gemaakt worden. Als het goed is heeft [redacted] een korte begeleidende tekst voor bij de brief verstuurd. Zo niet laat het dan weten.

Heel fijn dat je dit nog kunt nasturen.
Dank en fijn weekend!
Groeten, [redacted]

[redacted]

- Het aanbod voor een alternatieve locatie dat de gemeente heeft gedaan is onverplicht en het staat klagers vrij om zelf alternatieve woonruimte te zoeken indien zij menen dat de slibvelden ongeschikt zijn voor bewoning. Zij hebben daarin een eigen verantwoordelijkheid en hebben daar bovendien ook ruim de tijd voor gekregen, gezien de gegeven begunstigingstermijn;
- Het college handhaaft het standpunt dat de alternatieve locatie wel aan de standaarden voldoet; de berichtgeving van de klagers is op onderdelen onjuist (zij beweren bijvoorbeeld dat de voorzieningen niet functioneren). Het terrein is qua voorzieningen bovendien vergelijkbaar met het terrein waar de klagers nu illegaal verblijven.

Indien u akkoord bent met deze lijn, zal ik Buza in deze zin informeren. Zij zullen vervolgens een reactie op het verzoek formuleren. Verder zullen dan ook de ADM-ers conform deze lijn worden geïnformeerd.

[redacted]

Indien deze mail nog nadere vragen oproept, dan hoor ik dat graag.
Groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 19:08
Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]
kreeg net van het VN comité bijgevoegde stukken. Thans wordt, naar aanleiding van aanvullende informatie van de klagers over de plek in A'dam Noord, indringend verzocht betrokkenen niet daarnaartoe te verplaatsen en de ontruiming voor twee maanden aan te houden. Binnen die twee maanden ziet het Comité graag nadere informatie toe zoals gespecificeerd in de derde alinea van de nota.
Nu het verzoek veel stelliger en specifieker is geformuleerd, lijkt het mij verstandig als de gemeente zich nader beraadt.

[redacted]

From: [redacted]
Sent: vrijdag 28 december 2018 10:56
To: [redacted]

Subject: Re: ADM-zaak bij VN-Mensenrechtencomité

Hallo [redacted]
Bedankt voor je bericht.

Wij hebben niet een dergelijk verzoek ontvangen. De berichtgeving over dit dossier klopt helaas op meerdere onderdelen niet.
In dat verband zou het handig kunnen zijn als onze woordvoerder even kan schakelen met jullie woordvoerder. Kun jij de contactgegevens doorgeven?
Grt
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 dec. 2018 om 10:44 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Dag [redacted]
> Ik heb het VN-Comité gisteren langs de lijnen van jouw informatie als volgt bericht:
> quo
> *Dear madam/sir,*
> *I acknowledge receipt of all four emails concerning the above case of ms. Huijboom et al..*
> *The Government has taken note of the request of the Special Rapporteur on New Communications and Interim Measures not to evict the authors to any place in which conditions fall short of international standards while their case is under consideration by the Committee. In this respect the Government wishes to inform the Committee that the alternative offered by the municipality of Amsterdam to the inhabitants of the illegally occupied ADM site has been made suitable for a temporary stay of two years (terrain has been raised, electricity, water and sanitation are in place). Caravans or other self-made dwellings which were on the ADM site can be moved to this site. Persons who are not able to cope independently have been offered individual assistance by the municipality. Families with children have been offered regular houses through the urgent procedure.*
> *Best regards,*
> unquo
> Uit het bericht van de NOS (https://nos.nl/artikel/2265230-amsterdam-negeert-vn-verzoek-adm-bewoners-moeten-weg.html) las ik over een brief van de VN aan de gemeente waarin werd gevraagd om zes maanden uitstel. Klopt het dat jullie zo een brief ontvingen? In de communicatie aan ons die ik je gisteren toestuurde staat daar niets over.
>
> Groet,
>
> [redacted]
>
> **From:** [redacted]
> **Sent:** donderdag 27 december 2018 12:55
> **To:** [redacted]
> **Subject:** RE: ADM-zaak bij VN-Mensenrechtencomité
> Hi [redacted]

dank hiervoor. Dit lijkt mij voor nu voldoende informatie om n.a.v. de interim measure aan het comité te kunnen melden.

[redacted]

From: [redacted]
Sent: donderdag 27 december 2018 12:46
To: [redacted]

[redacted]

Subject: RE: ADM-zaak bij VN-Mensenrechtencomité
Beste [redacted]
Hartelijk dank voor het toezenden van de stukken.
Wat de gemeente betreft is het terrein aan de slibvelden een geschikt tijdelijk alternatief. Het terrein is opgehoogd en er zijn voorzieningen aangebracht, zoals elektra, water en sanitair. Voor gezinnen met kinderen is reguliere woonruimte aangeboden, middels een urgentie-procedure. Mensen die onvoldoende zelfredzaam zijn, hebben een individueel hulpaanbod gekregen.
Ik ken de internationale standaarden niet precies, zou jij kunnen bevestigen dat de gemeente met bovengenoemd aanbod aan die standaarden voldoet?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

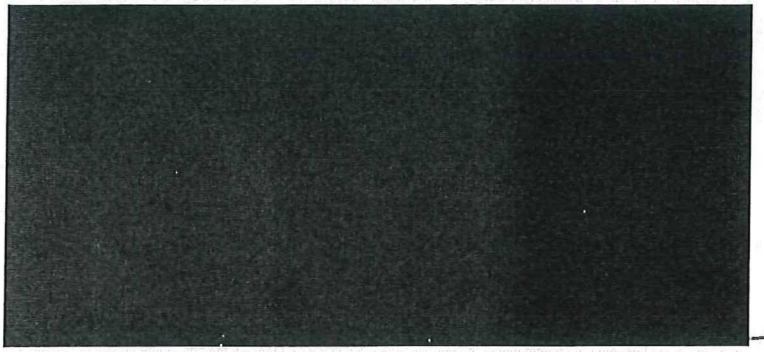
Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 december 2018 12:35

[redacted]

Onderwerp: ADM-zaak bij VN-Mensenrechtencomité
Beste [redacted]
zoals net telefonisch besproken, doe ik je hierbij de stukken toekomen in de zaak aangespannen bij het VN-Mensenrechtencomité door 50 personen (zie complaint) die het ADM terrein moeten verlaten. In de nota die ons is toegestuurd wordt gemeld dat de speciaal rapporteur van het comité middels een interim maatregel de Staat verzoekt betrokkenen gedurende de periode dat de zaak bij het comité dient niet te verplaatsen naar een plek die niet voldoet aan internationale standaarden.
De klacht zelf betreft beweerde schending van diverse artikelen neerkomend op levensbedreigende/mensonwaardige omstandigheden, discriminatie, schending privéleven en vrijheid van meningsuiting en schending rechten van kind.
Zoals net besproken is nu voor het comité van belang dat er geen sprake is van een mensonwaardige situatie waar betrokkenen nu

worden geacht heen te gaan. Het comité vraagt niet om de evacuatie stop te zetten. Graag verneem ik van je hoe de gemeente met deze maatregel zal omgaan. Indien het beoogde terrein in Noord wel voldoet aan de internationale standaard, hoeft er nu verder niets te gebeuren.
Ik kom nog terug hoe we de zaak verder zullen aanpakken v.w.b. ontvankelijkheid en gronden.
Als je vragen hebt, kun je altijd bellen.
Hartelijke groet,

[redacted]



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 30 december 2018 11:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Bezoek ADM terrein

Ik heb deze mail net ook aan [redacted] doorgestuurd

Verstuurd vanaf iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 30 december 2018 om 11:05:57 CET
Aan: [redacted]

Onderwerp: Bezoek ADM terrein

Beste [redacted]

Wij kunnen jouw verzoek om vandaag opnieuw een ronde te maken over het ADM terrein met Handhaving niet inwilligen.

Vrijdagnamiddag is er door de Verenigde Naties een tweede meer strikte interim maatregel aan de Nederlandse staat gestuurd.
Een uitsnede daarvan tref je onder dit email bericht aan.

Maandagochtend versturen wij via onze advocaat mevr. [redacted] een antwoord op de brief die wij van het college van Amsterdam op 28 december hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Namens de ADM bewoners

[redacted]

170

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 23:42
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: Re: SPOED/NIEUW VERZOEK van VN comité in ADM-zaak

Daar sluit ik me volledig bij aan.

Gr.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 dec. 2018 om 23:24 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Dag [redacted]

[redacted]

[redacted] k ben het helemaal eens met je lijn.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 dec. 2018 om 21:32 heeft [redacted] het volgende geschreven:

Burgemeester, wethouder,
Er is weer een nieuwe ontwikkeling in het ADM-dossier. Het VN-comité heeft, naar aanleiding van eenzijdige nadere informatie van de klagers over de slibvelden, een nieuw verzoek gericht aan de Nederlandse Staat. Het verzoek is nu iets specifieker en ook indringender geformuleerd en roept de Staat op om de ontruiming met twee maanden uit te stellen totdat er door partijen nadere informatie is aangeleverd.
Ik heb zojuist met mijn contactpersoon van Buza gesproken. Zij was verrast door dit nieuwe verzoek en het bevreemdde haar bovendien dat in dit tweede verzoek niet wordt ingegaan op de reactie die Buza op het eerste verzoek heeft geformuleerd.
Voor de beoordeling van dit verzoek is verder van belang dat het verzoek weliswaar nu specifieker is, maar dat er nog steeds ruimte is om het verzoek gemotiveerd niet in te willigen.
Buza bevestigt ook dat de gemeente zich nog steeds op het standpunt kan blijven stellen dat de ontruiming niet met twee maanden kan worden uitgesteld.
Daarvoor kunnen de volgende argumenten worden aangevoerd:

- Het verblijf op het ADM-terrein is illegaal (in strijd met het bestemmingsplan en zonder toestemming van de rechtmatige eigenaar) en er liggen twee rechterlijke uitspraken op grond waarvan dit illegale gebruik moet worden gestaakt;
- De rechterlijke uitspraken laten geen ruimte om de ontruiming met twee maanden uit te stellen;
- Indien de gemeente de bestuursdwang niet effectueert heeft de eigenaar de mogelijkheid om civielrechtelijk te ontruimen. Daarnaast kan de eigenaar de gemeente middels een rechterlijke procedure dwingen om de bestuursrechtelijke ontruiming alsnog ter hand te nemen;

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 december 2018 23:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: ADM en VN

Hoi [redacted]

Het comité heeft nog geen uitspraak gedaan over de klacht. Wel heeft het comité de NL Staat verzocht om de ADM-ers, gedurende de periode dat de klacht in behandeling is, niet te verplaatsen naar een terrein dat niet aan internationale standaarden voldoet.
De Staat heeft/zal, na overleg met de gemeente, richting het comité bevestigen dat de slibvelden (en de overige alternatieven die gemeente biedt, zoals woonruimte voor gezinnen) wel aan die standaarden voldoen. Daarom kan de ontruiming nu gewoon doorgaan. Het verweer tav de klacht wordt door de Staat (BuZa) in samenspraak met gemeente gevoerd. Het eindoordeel is vervolgens niet bindend, maar BuZa schijnt wel een beleid te voeren dat oordelen van het comité in beginsel worden gevolgd.
Ik kan je morgen de stukken mailen.

Grt
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 27 dec. 2018 om 21:28 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
>
> Kan een van jullie mij de brief/uitspraak van het VN-comité mailen?
> In hoeverre doet dit comité juridisch bindende uitspraken? (wellicht
> niet die van gisteravond maar de uitspraak/maatregel die nog volgt, is die juridisch bindend?) Kunnen wij bij het verweer ook niet aanvoeren dat we niet alleen de slibvelden 2 jaar ter beschikking stellen, maar ook ihkv het broedplaatsenbeleid als gemeente ons best doen om voor/met de ADM-gemeenschap een duurzame locatie te realiseren (= uitvoeren coalitie motie)?
>
> Groet, [redacted]
>
>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone

122

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 28 december 2018 13:40
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Fwd: gesprek van zojuist met [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 28 december 2018 om 13:27:58 CET
Aan: [redacted]
Onderwerp: gesprek van zojuist

Beste [redacted]

Je vertelde me net dat er een brief met daarin het standpunt van de gemeente vanmiddag uitgereikt zou worden aan alle bewoners.
Daarop heb ik gezegd dat ik deze brief graag namens de bewoners in ontvangst neem.
Dat impliceert niet dat wij toegang van handhavers op het ADM terrein weigeren.

Wel heb ik je medegedeeld dat wij het niet opportuun achten om handhavers rond te leiden totdat er een gesprek met de gemeente tot stand komt, conform de brief van onze advocaat mevr. [redacted] aan de gemeente Amsterdam gisteren.

Groet van
[redacted]

[redacted]

123

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 december 2018 15:09
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: ADM vervolg

Burgemeester,

Zojuist zijn handhaving en politie aan de poort van het ADM terrein geweest met het verzoek om het terrein op te gaan om hun werk te doen. ADM-ers, bij monde van [redacted] beroepen zich nu op de procedure bij VN en de rechten die zijn geschonden [redacted] wil nieuwe afspraken maken en heeft handhaving geen toegang verleend. Daarop zijn handhaving en politie weer vertrokken.

Er was veel pers aanwezig. Sfeer was enigszins gespannen. ADM-ers stonden al vanaf vanmorgen op handhaving te wachten. Het gros van de aanwezigen is bewoner van ADM. Er waren enkele personen met gezichtsbedekkende kleding, maar er zijn geen vervelende dingen gebeurd. Het gesprek verliep rustig.

Bewegingen van ADM-ers worden in de gaten gehouden ook op de slibvelden. In de contacten die er zijn met bewoners blijft de lijn dat er ontruimd gaat worden en dat ze dus door moeten gaan met verhuizen.

Morgenochtend om 10 uur is er overleg met een uitgebreide subdriehoek om te bespreken hoe verder. Ik neem na afloop contact met u op.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 27 december 2018 10:52
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: Ontwikkelingen ADM
Bijlagen: ADM - LETTER ON ACCEPTANCE OF INTERIM MEASURE REQUEST AND COMMUNICATION ....pdf; ADM REQUEST TO THE MUNICIPALITY OF AMSTERDAM.PDF

Burgemeester,

Hierbij informeer ik u over de ontwikkelingen van vanmorgen inzake de ontruiming van het ADM terrein.

Vanmorgen hebben we bericht ontvangen over de publicatie op de website van Bij1 (zie onderaan de email).

In de bijlage twee brieven waar [redacted] naar gekeken heeft. De brief van het Comité is een procedurele brief waarin het Comité aangeeft dat de klacht van ADM in ontvangst en in behandeling is genomen. Dat deze procedure aanhangig is gemaakt, betekent niet dat de ontruiming niet door kan gaan. Het comité verzoekt wel de ontruiming uit te stellen tot 26 februari (datum definitieve uitspraak), maar een dergelijk verzoek is niet bindend. Overigens is de definitieve uitspraak van het comité waarschijnlijk ook niet bindend.

Er vindt overleg met de landsadvocaat plaats, rond half 1 komt er een advies.

Vandaag staat de eerste dag van handhavend optreden gepland. De briefing is om 11 uur, het is de bedoeling dat handhaving om 12.00 uur op het ADM is. De politie heeft geconstateerd dat de toegangsweg is geblokkeerd. Onder andere door een bus en wat voertuigen vergezeld door een aantal personen verkleed als "blauwhelmen". De politie schat het in als een voorbereidde actie om een statement te maken vanuit ADM.

Politie geeft aan dat zij de situatie bij het ADM terrein niet op de spits willen drijven en hen het moment willen geven om hun statement te maken. Zeker zolang het nog niet duidelijk is wat de status is van de berichtgeving.

Verder is er op dit moment veel aandacht van de pers. Wethouder Kock is ook geïnformeerd.

Het voorstel is om het advies van JZ af te wachten voordat er verder inzet wordt gepleegd op het terrein. Ik hierover graag contact met u.

[redacted]

1 Ontruiming ADM voorlopig van de baan!

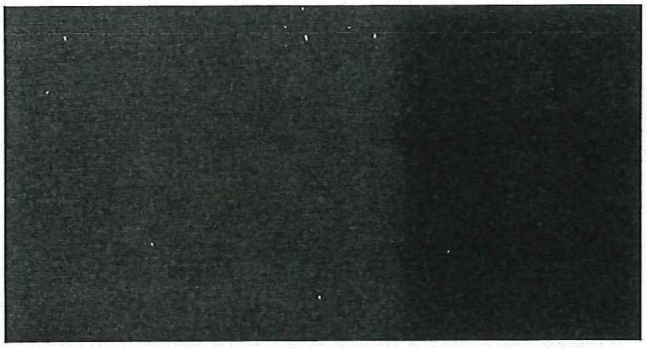
door admin | dec 27, 2018 | Nieuws |

Op Tweede Kerstdag kwam 's avonds laat het verlossende bericht uit Genève: de slibvelden in Amsterdam Noord zijn geen gelijkwaardig alternatief voor ADM en dus mag deze culturele broedplaats niet worden ontruimd.

Dat besloot het Bupo Comité van de Verenigde Naties, dat toeziet op een goede uitvoering van het Verdrag voor Burgerlijke en Politiek Rechten. BIJ1 is blij met deze uitspraak die recht doet aan de bewoners van ADM. Duoraadslid vreer Verkerke: "Wonen is een basisbehoefte en mensenrecht. Het gevoel van onrecht waar de bewoners van culturele gemeenschap ADM mee rondliepen, en dat door dit college terzijde werd geschoven, is met deze uitspraak van de VN gevalideerd."

Volgens het Verdrag voor Burgerlijke en Politieke Rechten heeft iemand wiens woonruimte wordt ontnomen recht op gelijkwaardige en permanente vervanging. Op 20 december hebben 60 ADM-ers en hun advocaat Electra Leda Koutra daarom een klacht neergelegd bij het Bupo Comité in Genève. Omdat de in Noord, waar de gemeente ADM heen wilde verplaatsen, zowel tijdelijk als niet-gelijkwaardig is aan de huidige plek is zij afgewezen door het Comité. De gemeente heeft nu een half jaar om alsnog tot een geschikte permanente locatie te komen. vreer Verkerke: "Het is een gigantische opsteker voor de bewoners van ADM dat de steun die zij niet kregen van het zogeheten progressieve stadsbestuur er alsnog komt uit Genève. Nu is het aan het college om haar fouten toe te geven en het door Nederland geratificeerde IVBPR-verdrag alsnog correct toe te passen."

http://hybrid-web.global.blackspider.com/urlwrap/?q=AXicRcy7DcIwFAXQKzEBg_jDRyhQIRALZIOXOBgH2y-yjREzolHRsgmioj3Fmc8wvoD3Boj-sVyRzKnKQM73HEtiL3sOuB_abXM6stbNWm9wluRdvO4p5DIkQoFGjospU94p9cfOjQvJyarfdHPBRSvIBFGZk-fJWVEpCjOIjigqAOoT-AL2ZjEr&Z



125

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 24 december 2018 17:02
Aan: [redacted]
CC:

Onderwerp: Re: Stand van zaken ADM-terrein

Dat is zeker fijn.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 dec. 2018 om 17:01 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Ik hoor net van politie dat zij vandaag contact opgenomen hebben met de familie van [redacted]
>
> Erg fijn!
> [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 24 dec. 2018 om 16:44 heeft [redacted] het volgende geschreven:

> Ha [redacted]
>
> Dank je wel. Wat en verdrietig verhaal van die [redacted]. Is er misschien via Bij1 iets te doen?
>
> Femke
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 24 dec. 2018 om 15:38 heeft [redacted] het volgende geschreven:
>
> > Burgemeester,
> >
> > Ter informatie bericht ik u over de stand van zaken op het ADM-terrein.
> >
> > Er wordt volop verhuisd en opgeruimd op het ADM terrein door alle bewoners. Vrachtwagens rijden af en aan. Er is veel commotie over de afstandsverklaringen. In het bijzonder omdat er legitimatie getoond moet worden en persoonsgegevens op het formulier komen te staan.