Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aan Redactie De Telegraaf
Stadsredactie Amsterdam
T.a.v. de heer
Basisweg 30
1043 AP AMSTERDAM

Datum	26 september 2019
Ons kenmerk	ID 19 – 9358 / IN 19 8954
Behandeld door	DJZ/P&O
Bijlage	Bijlage 1: inventarislijst Bijlage 2: documenten
Onderwerp	Besluit op uw Wob-verzoek van 24 juni 2019 inzake voormalig gemeentesecretaris

Geachte heer ,

Bij brief van 24 juni 2019, door ons ontvangen op 26 juni 2019, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) ingediend inzake de voormalig gemeentesecretaris.

Uw Wob-verzoek
Uw verzoek richt zich op de periode van 1 januari 2018 tot heden en heeft betrekking op:

1. **De (al dan niet) uitgevoerde werkzaamheden van de voormalig gemeentesecretaris gedurende de periode van 1 januari 2018 tot heden**

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

a. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en de (voormalig) gemeentesecretaris (in de periode 1 januari 2018 tot heden). Het gaat hier niet alleen om e-mails, brieven, faxen, maar ook zeker om berichten die bijvoorbeeld via telefoon te traceren zijn (denk aan Whatsapp-berichten en SMS). Het gaat mij hier nadrukkelijk om alle bij of onder u aanwezige documenten (inclusief de concepten). Inzichtelijk moet worden wat wel en niet is gedaan en op welk moment.
b. Alle overeenkomsten, contracten, afspraken of financiële constructies dan ook die gesloten zijn tussen de gemeente als bestuursorgaan en de voormalig gemeentesecretaris (dit punt richt zich op de periode 1 januari 2016 tot heden).
c. Alle documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over een mogelijke vertrekregeling/ontslagvergoeding/transitieregeling voor de (voormalig) gemeentesecretaris;

d. Alle door de voormalig gemeentesecretaris opgestelde documenten, bijvoorbeeld -maar niet uitsluitend- de 'adviezen' (inclusief de concepten) die de voormalig gemeentesecretaris sedert 1 juli 2018 tot heden zou hebben afgeleverd;
e. In de raadsvergadering gaf de wethouder aan dat 'alles onderzocht' is. Graag ontvang ik dan ook alle onderzoeken en documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept over deze 'onderzoeken', inclusief de concepten en de eventuele offertes en facturen van (externe) onderzoeksbureaus.
f. De huidig wethouder van Amsterdam gaf tijdens de gemeenteraadsvergadering van 19 juni 2019 aan dat zij over adviezen beschikt (onder andere omtrent de ontslagvergoeding en eventuele terugvordering). Graag ontvangt u derhalve alle in- en externe (juridische) adviezen die bij of onder u aanwezig zijn en die op enigerlei wijze over voornoemde punten reppen. Het gaat hierbij ook (maar niet uitsluitend) over het advies waarover de voormalig gemeentesecretaris (thans wethouder in Rotterdam) in de gemeenteraad van Rotterdam op 13 juni 2019 repte.
g. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en de accountant waarin op enigerlei wijze wordt gerept over de overeenkomst met de voormalig gemeentesecretaris, non-activiteit, (ontbreken van de) urenregistratie en/of overige punten die hiervoor genoemd zijn.
h. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en (ambtsdragers/bestuurders of vertegenwoordigers van) de gemeente Rotterdam waarin op enigerlei wijze wordt gerept over voornoemde punten.
i. Alle in- en uitgaande correspondentie (inclusief onderliggende documenten) tussen de gemeente als bestuursorgaan en (ambtsdragers of vertegenwoordigers van) de voormalig waarnemend burgemeester/tijdelijk burgemeester.
j. Kopie van loggegevens (bijvoorbeeld wanneer 'ingecheckt' wordt in gemeentehuis) door middel van pas van de voormalig gemeentesecretaris.

2. alle door de voormalig gemeentesecretaris gedeclareerde bedragen, inclusief een omschrijving van de declaraties, sedert 1 juli 2018 tot heden

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken:

a. Een overzicht (en zo nee: kopie van alle bonnen) van alle door de voormalig gemeentesecretaris gedeclareerde bedragen (inclusief een omschrijving van de declaraties) sedert 1 juli 2018 tot heden.

Inleiding
Naar aanleiding van het Jaarverslag 2018 is er veel aandacht geweest voor de vertrekregeling van de voormalig gemeentesecretaris/algemeen directeur.

In de raadscommissie Kunst, Diversiteit en Democratisering (KDD) van 5 juni 2019 is hierover een actualiteit behandeld, op verzoek van de raadsleden Nanninga (FVD), Poot (VVD), Taimounti (DENK), Boomsma, (CDA), Van Soest (PvdO), Ceder (CU) en Van Lammeren (PvdD). In diezelfde raadscommissie vergadering is dit onderwerp eveneens besproken bij de behandeling van het Jaarverslag 2018 gemeente Amsterdam en het Generaal Verslag 2018 van de ACAM.

Daarnaast is de vertrekregeling van de voormalige gemeentesecretaris besproken in de vergaderingen van de raadscommissie Financiën en Economische Zaken (FEZ) van 13 juni 2019 en in de raadsvergadering van 19 juni 2019. In beide vergaderingen bij de behandeling van het Jaarverslag 2018 gemeente Amsterdam en het Generaal Verslag 2018 van de ACAM.

Tevens is in de raadsvergadering van 19 juni 2019 een interpellatie behandeld inzake de nakoming door de gemeente van de Wet normering topinkomens (WNT), op verzoek van de leden Torn, Taimounti, Nanninga, Van Lammeren, Boomsma, Ceder, Van Soest en Simons.

In aanloop naar deze vergaderingen zijn er vier brieven over de vertrekregeling van de voormalige gemeentesecretaris aan de raad gestuurd, te weten:

- 1. Brief aan de raad d.d. 31 mei 2019 inzake vertrekregeling voormalig gemeentesecretaris/algemeen directeur;
- 2. Brief aan de raad d.d. 12 juni 2019 inzake additionele vragen m.b.t. vertrekregeling voormalige gemeentesecretaris/algemeen directeur;
- 3. Brief aan de raad d.d. 16 juni 2019 inzake beantwoording vragen uit de raadscommissie FEZ d.d. 13 juni 2019 m.b.t. vertrekregeling voormalige gemeentesecretaris/algemeen directeur (met bijlage); en
- 4. Brief aan de raad d.d. 18 juni 2019 inzake beantwoording vragen n.a.v. interpellatieverzoek inzake vertrekregeling voormalige gemeentesecretaris.

Tenslotte zijn er in de aanloop naar de raadsvergadering van 10 en 11 juli 2019 nog twee brieven over vertrekregelingen aan de raad gestuurd, te weten:

- 5. Brief aan de raad d.d. 9 juli 2019 inzake onafhankelijk onderzoek vertrekregelingen topfunctionarissen en afdoening Wob-verzoek van 25 september 2018; en
- 6. Brief aan De Telegraaf d.d. 9 juli 2019 inzake besluit op Wob-verzoek afvloeiingsregelingen en ongewenste gedragingen.

De bovenstaande zes brieven zijn reeds openbaar en worden in het kader van uw Wob-informatieverzoek daarom niet opnieuw verstrekt c.q. openbaar gemaakt.

Procesverloop

Op 4 juli 2019 heeft overleg plaatsgevonden over onderhavige Wob-verzoek. Daarbij is over de reikwijdte van het Wob-verzoek afgesproken dat de reikwijdte hetzelfde blijft, waarbij de focus van het Wob-verzoek ligt op de onduidelijkheid over de twaalf uur waar activiteiten in moesten worden gedaan en op de afspraken die er zijn gemaakt tussen de gemeente Amsterdam en de voormalig gemeentesecretaris.

Over de beslistermijn is afgesproken dat gestreefd wordt om uiterlijk 27 september 2019 een besluit op het Wob-verzoek te nemen. Tevens is afgesproken dat u in de week van 13 september 2019 (week 37) contact opneemt met de woordvoerder of de datum van 27 september 2019 kan worden gehaald. Op dat moment zou er ook meer duidelijkheid zijn over het onderzoek dat het college heeft aangekondigd over de vertrekregelingen in de afgelopen 5 jaar. Als dat onderzoek invloed zou hebben op het Wob verzoek ten aanzien van de vertrekregeling van Arjan van Gils dan zou de woordvoerder dit aan verzoeker laten weten.

Op vrijdag 13 september 2019 heeft de woordvoerder contact met u opgenomen en u laten weten dat uiterlijk op 27 september 2019 het besluit aan u wordt verstrekt.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal **215** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Documenten of een overzicht (of indien geen overzicht aanwezig is kopieën van alle bonnen) van alle door de voormalig gemeentesecretaris gedeclareerde bedragen (inclusief een omschrijving van de declaraties) sedert 1 juli 2018 tot heden zijn niet aangetroffen. Tevens is er geen kopie van loggegevens aangetroffen.

Besluit
Ik heb het navolgende besloten:

- **120** documenten worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.
- **36** documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt waarbij er naast eventuele persoonsgegevens (tevens) andere gegevens niet openbaar worden gemaakt.
- **59** documenten worden niet openbaar gemaakt.
- De geheimhouding van het document behorende bij nummer 136a wordt niet opgeheven.

De motivering op mijn beslissing volgt onder het kopje 'Overwegingen'.

Overwegingen

I. Ten aanzien van alle documenten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. In de documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen schaden. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Uit de jurisprudentie blijkt bovendien dat het voor een succesvol beroep op artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob niet noodzakelijk is dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Wbp, thans de AVG (zie bijvoorbeeld ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2101). Waar het om gaat is of bij openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is (zie ABRvS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5456). De documenten bevatten informatie die te herleiden is tot natuurlijke personen. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van bestuurders en directeuren worden wel openbaar gemaakt.

In (nagenoeg) alle geïnventariseerde documenten staan namen, e-mailadressen, telefoonnummers en adresgegevens. In de inventarislijst is deze weigeringsgrond niet bij elk document genoemd, omdat dit tot onnodige herhaling leidt. Bij documenten waarin enkel namen, e-mailadressen, telefoonnummers en/of adresgegevens zijn weggelakt is aangegeven dat het document 'openbaar' is.

De onderhavige weigeringsgrond is wel genoemd in de inventarislijst, in het geval er sprake is van andere tot de persoon herleidbare gegevens, waarover hieronder meer.

II. Ten aanzien van de documenten met nummers 19a, 100, 101, 101a, 102, 102a, 103, 104, 104a, 105, 116, 117, 125b, 129, 130, 130a, 130b, 136a, 139a, 139b, 140a, 141, 156

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat tot personen te herleiden informatie over betrokkenen vermeld. Het betreft documenten waarin (een deel van) de vertrekregeling vermeld staat of waarin het over de vertrekregeling gaat. Ten aanzien van de vertrekregeling geldt het volgende. De gemeente Amsterdam onderkent het belang van het openbaar maken van vertrekregelingen van topfunctionarissen. In het Jaarverslag 2018 gemeente Amsterdam is daarom melding gemaakt

van de vertrekregeling van de voormalig gemeentesecretaris, waarbij tevens de hoogte van het bedrag ad. € 75.000,- dat gemoeid is met deze specifieke vertrekregeling is vrijgegeven, (zie blz. 530 en 531 Jaarverslag 2018 gemeente Amsterdam). Verdere openbaarmaking van de vertrekregeling van de voormalig gemeentesecretaris raakt de persoonlijke levenssfeer van betrokkene en vindt om deze reden niet plaats. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene wordt zwaarder geacht dan het belang van openbaarmaking. Aangezien het verzoek een met naam bekende persoon betreft, vormt anonimiseren geen alternatief.

Tevens betreft het documenten waarin rechtspositionele afspraken zijn gemaakt met de voormalig gemeentesecretaris, onder andere over salaris en detacheringsvergoeding. Gegevens over het salaris en verdienmogelijkheden van een ambtenaar vallen onder de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (zie uitspraken van de Afdeling van 20 juni 2007 ECLI:NL:RVS:2007:BA7618 en van 4 september 2013 ECLI:NL:RVS:2013:1003). Ook voor voornoemde documenten geldt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

III. Ten aanzien van documenten met nummers 19a, 112, 113, 114, 116, 117, 125b, 129, 130, 130a, 130b, 136a, 139a, 139b, 140a

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

Voornoemde weigeringsgrond staat aan openbaarmaking van de vertrekregeling en andere documenten waarin (een deel van) de vertrekregeling vermeld staat in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het publiekrechtelijke lichaam namelijk onevenredig benadelen. Het college is van mening dat in het kader van goed werkgeverschap en in het belang van de organisatie er ruimte moet zijn om afspraken met vertrekkende medewerkers te maken, zonder dat deze integraal openbaar gemaakt worden. Het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente staat tevens aan openbaarmaking van vertrekregeling in de weg.

In documenten met nummers 112, 113 en 114 staat informatie over kostenplaatsen. Deze informatie is niet openbaar omdat het fraudegevoelige informatie bevat. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie.

IV. Ten aanzien van de documenten met nummers 3, 4, 5, 8, 9, 13, 17, 24a, 27, 27a, 28, 28a, 29, 29a, 30, 31, 31a, 32, 33, 34, 35a, 36, 36a, 37, 38, 39, 39a, 40, 46, 48, 50, 54, 55, 60, 61, 70, 74, 93, 94, 107, 125, 125a, 126, 127, 131, 132, 133, 136, 138, 139, 149, 149a, 151, 154

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

De documenten zijn aan te merken als stukken voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders, ambtenaren en advocaten. Het betreft e-mails en conceptstukken waarbij opmerkingen zijn gemaakt. De opstellers van de documenten hebben de bedoeling gehad dat deze documenten zouden dienen voor henzelf of voor het gebruik door anderen binnen het bestuursorgaan. In de documenten staan opvattingen, voorstellen, aanbevelingen of conclusies van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Ook de documenten afkomstig van advocaten die niet tot de kring van de overheid behoren, vallen onder het intern beraad. Er is immers geen sprake van advisering of gestructureerd overleg waardoor het interne karakter van het beraad komt te vervallen (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 13 en zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3428). In onderhavig geval hebben mailwisselingen plaatsgevonden met NautaDutilh, welke gelet op voorgaande overwegingen vallen onder het intern beraad.

Ten aanzien van de conceptdocumenten geldt voorts dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling naar voren komt dat voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die zodanig verweven zijn met de overige tekst dat deze daaruit niet verwijderd kunnen worden. Voor zover deze conceptversies wel overeenkomen met de uiteindelijke versies zijn deze bovendien reeds openbaar (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5122). Deze concepten zijn dan ook terecht niet verstrekt.
Het college overweegt verder dat voor zover een aantal documenten, naast overwegend persoonlijke beleidsopvattingen, ook feitelijke informatie bevatten, deze informatie zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven is dat zij niet van elkaar kunnen worden gescheiden (zie in dit kader de uitspraak van de Afdeling van 27 mei 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BI4972).

Het college acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze persoonlijke beleidsopvattingen in conceptstukken worden betrokken in de publieke discussie. De standpunten van bestuurders zijn immers openbaar gemaakt in de raadsbrieven. Het college ziet dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Het college heeft daarnaast als uitgangspunt dat persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar worden gemaakt, tenzij ook sprake is van een andere weigeringsgrond. Daarvan is bij bovengenoemde documenten sprake. Het gaat daarbij om de gronden genoemd in artikel 10, tweede lid onder e en g van de Wob: Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer en voorkomen van onevenredige benadeling van het bestuursorgaan. Hieronder wordt dit nader

gemotiveerd. Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten bestemd voor intern beraad zou de gemeente onevenredig benadelen, omdat door het openbaar maken van de informatie de gewenste beleidsintimiteit tussen (bestuur)adviseurs, woordvoerders en collegeleden niet kan worden gerealiseerd. De communicatie dient in vertrouwelijkheid te kunnen plaatsvinden. Hiervoor geldt dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de beleidsintimiteit zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Voor de motivering inzake de persoonlijke levenssfeer verwijzen wij tevens naar paragraaf II. en voor de motivering inzake onevenredige benadeling van het bestuursorgaan naar paragraaf III.

Daar waar geen sprake is van een andere weigeringsgrond naast persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, is besloten om de persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) openbaar te maken conform bovengenoemd uitgangspunt.

V. Ten aanzien van document 136a

Het betreffende document is de spoedvoordracht voor de collegevergadering van 20 maart 2018 inzake regeling rechtspositionele afspraken Van Gils en de daarbij behorende bijlagen waar op grond van artikel 55, eerste lid van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd door het college. In verband hiermee kunnen de gevraagde documenten niet verstrekt worden. Uw verzoek tot openbaarmaking van deze documenten is daarom opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Besloten is de geheimhouding niet op te heffen dit in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de heer Van Gils (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) en in het kader van goed werkgeverschap. Er moet ruimte zijn om afspraken met vertrekkende medewerkers te maken, zonder dat deze integraal openbaar gemaakt worden. Het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente staat tevens aan openbaarmaking van vertrekregeling in de weg (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

VI. Ten aanzien van de WhatsApp berichten (chatberichten), documenten 163 t/m 171

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) verduidelijkt dat WhatsApp- berichten (chats) ook onder het bereik van de Wob vallen. U heeft verzocht om openbaarmaking van alle WhatsApp en sms berichten over uitgevoerde werkzaamheden van de voormalig gemeentesecretaris gedurende de periode van 1 januari 2018 tot heden.

Er zijn diverse WhatsApp berichten/groepen aangetroffen in de door u gevraagde periode over de door u verzochte bestuurlijke aangelegenheid verzochte onderwerp. De aangetroffen chats treft u in de inventarisatielijst aan onder nummers 163 t/m 171 . Wij hebben besloten 7 chats gedeeltelijk openbaar te maken en 2 chats te weigeren. Er zijn geen sms-berichten aangetroffen.

De volgende overwegingen liggen ten grondslag aan het (gedeeltelijk) weigeren van de chats.

WhatsApp-berichten (chats) wordt door de bestuurders en hun adviseurs gebruikt voor contact over hetgeen op dat moment speelt. Tijdens dit contact is het van belang dat de bestuurders en adviseurs zich vrij voelen om kort en bondig te kunnen reageren op hetgeen vermeld is. Openbaarmaking van (een gedeelte van) de WhatsApp-berichten zal derhalve onevenredig het belang van (het goed functioneren van de bestuurlijke besluitvorming van) de gemeente schaden, omdat door het wel openbaar maken van de informatie de gewenste beleidsintimiteit tussen (bestuur)adviseurs, woordvoerders en collegeleden niet kan worden gerealiseerd. De communicatie dient in vertrouwelijkheid te kunnen plaatsvinden. Daarnaast valt een groot deel van de chatberichten buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek (gaan over andere onderwerpen of valt buiten gevraagde periode) of betreffen persoonlijke berichten (en vallen daarmee ook buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek). In dat kader beginnen de chatberichten met nummer 163 (WhatsApp chat with Team Meliani) bij pagina 50 en eindigt bij pagina 68 (totaal 88 pagina's). Bij Chatbericht 169 (WhatsApp Chat with Pa-Ba-Vl.txt) worden de berichten tot en met pagina 15 (van totaal pagina 20) gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Concluderend menen wij dat de belangen als genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, aanhef en onder g, en artikel 11 van de Wob zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid, waardoor wij besloten hebben de WhatsApp-berichten (deels) niet openbaar te maken.

Openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het adres:m.muller@telegraaf.nl.
Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de vrijgegeven documenten worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.amsterdam.nl/wobbesluiten.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens hen,

Peter Teesink
Gemeentesecretaris

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het

bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).