From "Abid, Brahim" 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **RE: Reactie vreugdevuur Floradorp voor pers**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, "Halsema, Femke" < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 1, 2023 at 11:58:58 AM CET

Beste Burgemeester en 5.1, 2, e

Ik stel voor om de laatste zin in de reactie te wijzigen in
De organisatie was niet bereid of in staat om te voorkomen dat de brandstapel is aangestoken met risico voor aanwezigen en omwonenden en dat nemen we zeer hoog op. Het is dankzij politie en brandweer goed gegaan, maar het had ook anders kunnen aflopen. De komende weken zullen gesprekken plaatsvinden met het stadsdeel en de organisatie, want op deze wijze kan het vreugdevuur geen vervolg krijgen."

Waarom:
Een formulering die wel oordeelt over het gevolg van hun nalatigheid op dat moment. Maar dat is anders dan een formulering waarin een moedwillig schenden van de afspraken gelezen kan worden.
Hoe boos we ook kunnen en moeten zijn op F4L dat zij het op een cruciale moment gisteren lieten afweten, terwijl alles gedaan is om het vreugdevuur toch mogelijk te maken, was een optreden door de OD van F4L op dat tijdstip niet meer realistisch. We moeten betere en hardere afspraken maken voor 23/24 maar ik zie hen – nu nog - wel als *de partij* waarmee, onder strakkere voorwaarden, het pad naar normalisatie van de nieuwjaarsvieringen in Floradorp gerealiseerd kan worden.

Groet,

Brahim

Ik zet 5.1, 2, e 5.1, DN) in cc.

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 1 januari 2023 11:34
Aan: Halsema, Femke < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; Abid, Brahim 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Reactie vreugdevuur Floradorp voor pers

Dag burgemeester en stadsdeelvoorzitter,

Ik verwacht vandaag vragen over de situatie in Floradorp vannacht en welke consequenties dat zal hebben.
Hieronder een voorgestelde reactie voor pers. Brandweer en politie zijn inhoudelijk akkoord. Ik hoor graag of jullie ook akkoord zijn.

Burgemeester Halsema:
"We hebben ons uiterste best gedaan om goede afspraken te maken met het organiserend comité over het veilig en verantwoord ontsteken van het vreugdevuur. Tot halverwege de avond leek dat mogelijk met de extra veiligheidsmaatregelen, een halvering van de stapel en aanwezigheid van waterschermen voor mogelijke vonken. Maar gedurende de avond werd de wind lokaal sterker en bleek het niet langer veilig. De brandweer was glashelder; niet aansteken bij windracht 6 of sterker.
Het is onverantwoord en kwalijk dat het vreugdevuur toen toch is aangestoken. Politie en brandweer zijn uitgerukt. De eerste prioriteit van de brandweer was het beschermen van de huizen op de dijk met waterschermen. Daarna is besloten het vuur gecontroleerd uit te laten branden. De politie was aanwezig om het werk van de brandweer mogelijk te maken.
De organisatie heeft de afspraken geschonden, met risico voor aanwezigen en omwonenden en dat nemen we zeer hoog op. Het is dankzij politie en brandweer goed gegaan, maar het had ook anders kunnen aflopen. De komende weken zullen gesprekken plaatsvinden met het stadsdeel en de organisatie, want op deze wijze kan het vreugdevuur geen vervolg krijgen."

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e burgemeester Halsema
5.1, 2, e
Directie Communicatie

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl