From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Melding** 4.1, 4 **jnvandraatlaan 2 te Weesp**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 1, 2026, 1:13:09 PM CEST

Hoi 4.1, 4

Bijgevoegde melding is een van de vele die wij binnen krijgen.

N.a.v. de eerste meldingen hebben wij het volgende gedaan:
Het gaar om een houten vrijstaande buurthuisje waar de gevelkozijnen én de bestemming van wijzigde. Puntsgewijs de belangrijkste feiten:

1. We hebben handhavend opgetreden tegen de bouwkundige wijzigingen die werden doorgevoerd;
2. Er is toen ook een vergunningaanvraag ingediend voor de gevelwijzigingen en dakvervanging (renovatie);
3. Op de bestemmingswijziging (van buurtcentrum naar KDV) hebben we niet handhavend opgetreden omdat het een maatschappelijke functie/bestemming was en ook in de nieuwe vorm onder die bestemming zou vallen;
4. De toezichthouder heeft meermaals contact gehad met klaagster. Uitgelegd waarom en wij handhaven en wat we doen. Klaagster wilde graag dat wij de bouw stil gingen leggen. We hebben uitgelegd dat dit niet zo werkt.

Maar we hebben nu weer eenzelfde soort klacht gehad. De toezichthouder heeft nogmaals contact gehad met klaagster en aangegeven wat er speelt. Maar de klacht gaat verder dan VTH. Ook in de buurt is er namelijk veel draagvlak over de melding. Het gaat niet zo zeer over een overtreding maar dat er überhaupt een KDV is.
Wij kunnen hierin namelijk niet meer betekenen.

Ik denk dat het goed is als 5.1, 2, e contact opneemt met deze klaagster? En misschien wil het bestuur hier ook iets mee doen.

Met vriendelijke groet,

mw. J. 5.1, 2, e
Teammanager Procesuitvoering (waarnemend)

Afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving
Stadsdeel Zuidoost en stadsgebied Weesp

Gemeente Amsterdam
5.1, 2, e de Komplein 150, 1102 CW Amsterdam

T 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen ma tot en met do