(19)

agenda vergadering van **Burgemeester en Wethouders**
datum: 1 april 2003

10

Kabinet

sector/dienst/afd.: Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken (VGA Verzekeringen)	punt: 1	nr.: 2003/4347

Onderwerp:

Schikking met Boeing en El Al mbt. Bijlmer Vliegramp 1992.

Gevraagde beslissing:

In te stemmen met het schikkingsvoorstel van 14 januari 2003, inhoudende een betaling van € 993.569,93 tegen finale kwijting.

Korte toelichting:

Op 4 oktober 1992 boorde zich een vliegtuig in een flatgebouw in de Bijlmer. Bij deze ramp waren tientallen gewonden en dodelijke slachtoffers te betreuren. Daarnaast was er aanzienlijke schade, waarbij de gemeente Amsterdam als grote benadeelde is aan te merken.

Direct werd er door de gemeente actie ondernomen om de schade zoveel mogelijk te beperken. Door de Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken werden de veroorzakers van de schade aansprakelijk gesteld, onder aanzegging van de wettelijke rente. Het gaat hier om schade van stadsdelen, diensten en bedrijven voor een totaal bedrag van circa 9,2 miljoen euro.

Verder is bij de Rijksoverheid om een bijdrage verzocht op grond van de Rampenwet, voor geval verhaal op de veroorzakers niet geheel mogelijk zou blijken te zijn.

De onderhandelingen over de schadevergoedingen zijn gecompliceerd, onder meer doordat door de Hoge Raad is bepaald dat kosten verbonden aan het uitvoeren van bepaalde overheidstaken niet voor privaatrechtelijk verhaal in aanmerking komen. Het Rampenfonds zal slechts tot uitkering komen als onomstotelijk vaststaat dat verhaal op de aansprakelijke partijen niet mogelijk is gebleken.

Toen uiteindelijk medio 2002 moest worden geconstateerd dat de schikkingonderhandelingen geen aanvaardbare voortgang meer boekten (er werd inmiddels circa 2,3 miljoen euro aan betalingen ontvangen) is op 2 juli 2002 de dagvaarding aan de wederpartijen betekend.

Deze procedure zal lange tijd vergen en onderwijl gaan de schikkingonderhandelingen door.

Bij brief van 14 januari 2003 werd een laatste schikkingsvoorstel gedaan door de wederpartijen. Men is bereid de gemeente nog een bedrag van f. 2.189.540,-- / € 993.569,93 te betalen onder de gebruikelijke condities.

Het geheel overziende en alle goede en kwade proceskansen (ondermeer aanzienlijke kosten) afwegende, is het niet waarschijnlijk in rechte een beter resultaat te behalen. De gemeente advocaat adviseert in te stemmen met het schikkingsvoorstel.

Meegezonden stukken:

Brief van 5 februari 2003 van de Gemeente advocaat met als bijlage het schikkingsvoorstel van 14 januari 2003.

Ter inzage gelegde stukken:
Nvt.

Behandeling in Raadscommissie:
Nvt.

Behandeling in de Gemeenteraad:
Nvt.

Wijze van voorbereiding

Intern overleg: met Directie Concern Financien – resultaat: akkoord.

Extern overleg: met Gemeenteadvocaat – resultaat: adviseert in te stemmen.

Bestuursdienstadvies / overige bestuurlijke adviezen:
Nvt.

Urgentie van de te nemen beslissing:
Urgent.

Financiële paragraaf:

De totale vordering bedroeg € 9,2 miljoen. Hiervan is reeds € 2,4 miljoen ontvangen en thans wordt een schikking van € 1,0 miljoen voorgesteld. Er resteert derhalve een vordering van € 5,8 miljoen, waarvoor een beroep op het Rampenfonds (van het rijk) is gedaan.
Om te komen tot het risico voor de gemeentebegroting kan het bedrag van € 5,8 miljoen worden verminderd met de in de vordering opgenomen bedragen die niet meer als vordering in de balansen van gemeentelijke diensten geactiveerd staan (€ 2,0 miljoen) en de bedragen in de vordering die betrekking hebben op niet-gemeentelijke diensten (€ 0,1 miljoen). Er resteert dan een bedrag van € 3,7 miljoen, inbegrepen € 1,1 miljoen vorderingen van stadsdelen. Dit is het maximale risico indien de claim op het Rampenfonds niets oplevert. Gelet op de op concernniveau aanwezige voorziening van € 1,8 miljoen voor de eigen bijdrage Rampenfonds, resteert een maximaal risico van € 1,9 miljoen.

Inspraak (bevolking/personeel):
Nvt.

Beslissing B&W:

Voorlichting:
Nee, geheim.

Behandelend ambtenaar
Dienst: De heer mr. E.H. Timmer, directeur Verzekeringszaken (VGA Verzekeringen) tel: .
Sector / Bestuursdienst: Financiën, de heer : 552

paraaf diensttak-directeur	paraaf sector-directeur	handtekening portefeuillehouder

Postbus 7113
1007 JC Amsterdam
Prinses Irenestraat 59
1077 WV Amsterdam
T +31 20 541
F +31 20 661

advocaat
T +31 20 541
F +31 20 541
M
@nautadutilh.com

Amsterdam, 5 februari 2003

Gemeentelijke Dienst Verzekeringszaken
T.a.v. de heer mr. E.H. Timmer
Postbus 58032
1040 HA AMSTERDAM

Geachte heer Timmer,

5000.1375 – gemeente Amsterdam / Staat / El Al
Uw dossier 50001826

./. Bijgaand zend ik u kopie van de brief van mr. van 14 januari 2003. Het door mij bij brief van 6 november 2002 overgebrachte schikkingsvoorstel om de zaak af te doen na ontvangst van een aanvullende betaling van NLG 3.872.452,--, inclusief rente, wordt daarin weliswaar verworpen, doch namens El en Boeing wordt een tegenvoorstel gedaan om, in aanvulling op het reeds eerder aan de gemeente betaalde bedrag van NLG 5.355.397,--, aan de gemeente te betalen een bedrag van in totaal NLG 2.189.540,--.

Ik heb met de formele doorzending van deze brief aan u even gewacht, omdat ik, zoals met u besproken, eerst bij mr. wilde sonderen of en zo ja, in hoeverre, er nog enige rek - die mijn oordeel met name in de hoogte van de rentevergoeding gezocht zou kunnen worden; wij bespraken reeds eerder dat voor wat betreft de onderliggende schadeposten de onderhandelingspositie van de gemeente bepaald niet sterk is - in dit tegenvoorstel aanwezig zou kunnen zijn.

Inmiddels heb ik mr. telefonisch gesproken. Zij beaamde desgevraagd dat het door El Al en Boeing gehanteerde rentepercentage van 35% - het gemeentelijk voorstel ging uit van 50% - tamelijk arbitrair is, doch deelde mij mee dat het gedane tegenvoorstel als één en ondeelbaar c.q. als "lump sum" moet worden gezien, waar de rek nu geheel uit is. Ofschoon ik niettemin de indruk kreeg dat op het punt van de rentevergoeding mogelijk nog wel enige verhoging valt te bewerkstelligen, zal deze mijns inziens niet meer dan marginaal zijn ten opzichte van het thans voorliggende voorstel.

NautaDutilh N.V. is gevestigd te Rotterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24338323. Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst tot opdracht met NautaDutilh N.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van NautaDutilh N.V. Deze algemene voorwaarden bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid, zijn gedeponeerd ter griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zijn in te zien op www.nautadutilh.com en worden op verzoek kosteloos toegezonden.ABN AMRO Bank 46.69.93.293; Fortis Bank 64.21.43.218; Postbank 50296; ten name van Stichting Beheer Derdengelden Advocatuur NautaDutilh.

Dat brengt ons tot de vraag hoe op het schikkingsvoorstel van El Al en Boeing dient te worden gereageerd.

Het geheel overziende en alle goede en kwade proceskansen (onder meer aanzienlijke kosten) afwegende kom ik tot de slotsom dat het niet waarschijnlijk is dat in een gerechtelijke procedure een beter resultaat kan worden behaald dan thans voorligt.

Ik heb u in dit verband reeds eerder meegedeeld dat in de gemeentelijke dossiers - zacht uitgedrukt - nogal wat lacunes zitten en dat ten aanzien van een groot aantal onderdelen van de gemeentelijke claim het aantonen van de causaliteit tussen de desbetreffende schadepost en de onrechtmatige gedraging alsmede het bewijs van de omvang van de schade soms onmogelijk zal zijn. Daartegenover staat dat ik het - gemotiveerde - verweer van El Al en Boeing ten aanzien van een aantal onderdelen van de gemeentelijke claim als steekhoudend althans behoorlijk kansrijk beoordeel.

Tegen deze achtergrond en gegeven de (telefonische) mededeling van de advocaat van El Al en Boeing dat thans een eindbod voorligt, geef ik u ernstig in overweging met het door El Al en Boeing gedane schikkingsvoorstel om de zaak af te doen tegen betaling van een aanvullend bedrag van NLG 2.189.540,-- in te stemmen op basis van ieder eigen kosten en royement van de lopende civiele procedure.

In de brief van mr. wordt een termijn gesteld van vier weken, te rekenen vanaf 14 januari 2003 om het voorstel te aanvaarden, bij gebreke waarvan het voorstel als vervallen geldt. Ofschoon ik telefonisch van mr. begreep dat in deze termijn mogelijk nog wel enige rek zit, verneem ik gaarne zo spoedig mogelijk uw standpunt in deze.

Uw berichten dienaangaande wacht ik met belangstelling af. Tot nadere toelichting en/of overleg ben ik vanzelfsprekend gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

NautaDutilh N.V.

DE BRAUW BLACKSTONE WESTBROEK
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs

Tripolis 300 Burgerweeshuispad 301
Postbus 75084 1070 AB Amsterdam

Telefoon: (020) 5 771 771
Telefax: (020) 5 771 775

De Weledelgestrenge Heer
Mr
Nauta Dutilh
Postbus 7113
1007 JC AMSTERDAM

Mr Drs . advocaat
Telefoon: (020) 577
Fax: (020) 577
E-mail: @dbbw.nl

Amsterdam, 14 januari 2003
Uw ref.: 500.1375
Onze ref.: \\nldhg01\advocatuur\209\10108041adam\567\b085-567.doc\ab

Amice,

Inzake: Boeing en El Al / Gemeente Amsterdam

Dank voor uw brief van 6 november jl. waarin u alsnog inhoudelijk reageert op mijn brief van 18 april jl. en namens de Gemeente Amsterdam een nieuw schikkingsvoorstel doet. Dat voorstel komt er – kort gezegd – op neer dat de Gemeente bereid is Boeing en El Al finale kwijting te verlenen als zij, in aanvulling op het reeds betaalde bedrag van NLG 5.355.379, nog een bedrag van NLG 3.872.452 aan de Gemeente betaalbaar stellen.

Laat ik vooropstellen dat Boeing en El Al waarderen dat de Gemeente thans alsnog de bereidheid toont om in onderhandeling te treden over een mogelijke schikking. Teleurstellend is evenwel dat van de zijde van de Gemeente uiteindelijk slechts op drie posten, te weten AMS 15, 20 en 23, een correctie wordt toegepast, terwijl de overigens door de Gemeente gehandhaafde bedragen niet worden beargumenteerd (en die bedragen ook in uw voorgaande brieven niet waren onderbouwd).

Het lijkt raadzaam om alle resterende schadeposten meer gedetailleerd te bespreken, omdat blijkt dat met het enkel noemen van bedragen (die, zo schreef u, aan uw zijde waren gebaseerd op schattingen) de kloof tussen de Gemeente enerzijds en Boeing en El Al anderzijds groot blijft en onvoldoende

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.
ABN AMRO Bank 43.00.33.044, Fortis Bank 24.52.75.738, Postbank 3413

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ABN AMRO Bank nr. 50.34.36.720.

inzichtelijk is waar de verschillen van inzicht zich nu precies op toespitsen.

Met het oog hierop zal ik hieronder alle nog resterende schadeposten bespreken, teneinde te bezien of, en zo ja, in hoeverre er voor Boeing en El Al aanleiding is om een tegenvoorstel te doen. Uiteraard zal ik daarbij niet alle reeds eerder namens Boeing en El Al aangevoerde argumenten herhalen. U zult begrijpen dat van die argumenten geen afstand kan worden gedaan, zolang geen overtuigende tegenargumenten naar voren worden gebracht.

Voor de goede orde merk ik op dat ik uw visie op de mogelijkheid van privaatrechtelijk kostenverhaal niet deel. Zo gaat u in uw betoog onder meer voorbij aan de overwegingen die hebben geleid de tot uitspraak van de Hoge Raad in Gemeente Vlissingen/Rize (HR 11 december 1992, NJ 1994, 639), terwijl die overwegingen ook in de discussie over (onder meer) de Rampenwet van belang zijn. Het lijkt mij echter niet opportuun dat ik hierop in dit stadium nader inga. U weet dat Boeing en El Al bereid zijn een schikkingsvoorstel te doen waarbij zij als uitgangspunt hanteren dat zij een vergoeding van 50% zullen aanbieden voor de kosten van werkzaamheden die uitsluitend hun grondslag vinden in de Rampenwet, omdat dit percentage recht doet aan de juridische discussie die op dit punt mogelijk is. In uw brief van 6 november jl. besteedt u hieraan niet uitdrukkelijk aandacht, maar ik ga ervan uit dat de Gemeente dit uitgangspunt niet verwerpt. Voor alle duidelijkheid: Boeing en El Al zijn ook niet bereid dat percentage in heroverweging te nemen.

AMS 1 – zie AMS 14.

AMS 2 (Bouw- en Woningtoezicht)

Ik constateer dat de Gemeente deze beweerdelijke schadepost volledig handhaaft. U heeft hierover opgemerkt dat de betrokken werkzaamheden het karakter van bewaking van objecten en inventarisatie van bemiddelingsbehoefte hebben. Ik blijf van oordeel dat wat ik hierover in mijn brief van 18 april jl. heb opgemerkt, onverkort geldt: anders dan u meent is bewaking en beveiliging bij uitstek een taak van de politie. Zou de bewaking en beveiliging door de politie zijn uitgevoerd, dan was verhaal van kosten uitgesloten. In verband met uw opmerking dat inventarisatie van bemiddelingsbehoefte in ieder geval niet tot het takenpakket van de politie behoort, heb ik de onderliggende stukken van Bouw- en Woningtoezicht nog eens bekeken. Ik kan uit die stukken echter niet opmaken dat de gestelde werkzaamheden van medewerkers van Bouw- en Woningtoezicht inderdaad betrekking hadden op iets anders dan bewaking en beveiliging. In die stukken wordt juist gesproken over het verrichten van noodwachtdiensten. Overigens gaat u er ten onrechte vanuit dat Boeing en El Al de omvang van het door Bouw- en Woningtoezicht gevorderde bedrag niet betwisten. Ook hier geldt dat de van de zijde van de Gemeente verstrekte informatie uiterst summier is.

Ik zie voorshands dan ook geen aanleiding om Boeing en El Al te adviseren ten aanzien van AMS 2 alsnog een schikkingsvoorstel te doen.

AMS 3 (Stadhuis ABJZ)

In het voorstel van de Gemeente wordt voor deze beweerdelijke schadepost een bedrag van NLG 57.339 gehandhaafd, maar u hebt dat bedrag niet onderbouwd. Het grootste deel van de vordering onder AMS 3 houdt verband met beweerdelijke kosten gemaakt door het zogeheten Crisis Onderzoeksteam en met kennelijk daarmee verband houdende personeelskosten voor een evaluatieonderzoek met betrekking tot het Rampenplan van de Gemeente. Van enige tegemoetkoming in déze kosten kan, ook in het kader van een minnelijke regeling, in ieder geval geen sprake zijn, omdat die in een te verwijderd verband met het ongeval staan. De resterende opgevoerde schadeposten zijn relatief gering (minder dan circa NLG 35.000) en bovendien niet deugdelijk onderbouwd. Ik zie dan ook niet in op grond waarvan Boeing en El Al het reeds aangeboden bedrag van NLG 15.000 zouden moeten verhogen.

AMS 4 (Stadhuis nuts/staf- en steundienst)

Zowel de Gemeente als Boeing en El Al gaan hier uit van een mogelijk schikkingsbedrag van NLG 1.680, zodat deze post geen nadere bespreking behoeft.

AMS 5 (Stadsdeel Oud-West)

U noemt hier een mogelijk schikkingsbedrag van NLG 397, maar wij beschikken niet over enige informatie om de vordering onder AMS 5 op zijn merites te kunnen beoordelen. Het is om die reden dat Boeing en El Al deze post op nihil hebben gesteld. Indien een aanbod tot vergoeding van deze kosten zou leiden tot algehele overeenstemming over een minnelijke regeling, zijn Boeing en El Al echter bereid een vergoeding van deze kosten aan te bieden.

AMS 6 (Marktwezen) --- vergoeding van Staat

AMS 7 (GVB-metro) --- afgewikkeld

AMS 8 (Stadsdeel Slotervaart)

De vordering van dit stadsdeel heeft uitsluitend betrekking op kosten die gemoeid zijn geweest met het afgelasten van een op 10 oktober 1992 gepland evenement "Afval- en Milieudag" en u meent dat in het kader van een minnelijke regeling nog een bedrag van NLG 3.656 betaalbaar zou moeten worden gesteld. Deze vordering heeft echter geen juridische grondslag, maar ook hier geldt: indien een aanbod tot vergoeding van deze kosten zou leiden tot algehele overeenstemming over een minnelijke regeling, dan zijn Boeing en El Al bereid een vergoeding van deze kosten aan te bieden.

AMS 9 (Bevolkingsregister) --- vergoeding Staat

AMS 10 (Riolering & Waterhuishouding) --- afgewikkeld

AMS 11 (Stedelijk Beheer)

U weet dat wij over onvoldoende informatie beschikken om deze vordering te kunnen beoordelen. Daarom is ook het door u voorgestelde bedrag van NLG 960 voor Boeing en El Al in beginsel niet acceptabel. Boeing en El Al willen ook hiervan echter geen breekpunt maken: indien een aanbod tot vergoeding van deze kosten zou leiden tot algehele overeenstemming over een minnelijke regeling, zijn Boeing en El Al bereid een vergoeding van deze kosten aan te bieden.

AMS 12 (GG&GD)

Boeing en El Al willen er voorshands wel van uit te gaan dat de gevorderde kosten ad NLG 123.677 daadwerkelijk zijn gemaakt en zijn in het kader van een minnelijke regeling bereid 50% van die kosten te vergoeden. Dit aanbod is gebaseerd op het hiervoor omschreven uitgangspunt en het door u voorgestelde percentage van 75% is dus niet acceptabel.

AMS 13 (Stadhuis Voorlichting) --- vergoeding Staat

AMS 14 (Stadsdeel Zuid-Oost)

Deze (omvangrijke) schadepost heeft u in uw brief van 6 november jl. niet nader toegelicht. Evenmin hebt u gereageerd op hetgeen ik hieromtrent in mijn brief van 18 april jl. heb aangevoerd: Boeing en El Al stellen zich op het standpunt dat, wat de zaakschade en daarmee de herinrichtingskosten betreft, de Gemeente haar schade volledig vergoed heeft verkregen en dat de Gemeente tot op heden geen steekhoudende argumenten heeft aangevoerd, noch documentatie heeft aangeleverd om dit standpunt in heroverweging te nemen.

Dan resteert onder AMS 14 een vordering terzake van niet-zaakschade. Boeing en El Al zijn bereid voor die vordering een bedrag van NLG 74.000 aan te bieden. Uit uw brief kan ik niet afleiden hoe de Gemeente tegen deze vordering terzake van niet-zaakschade aankijkt, omdat u geen onderscheid maakt tussen de door de Gemeente geleden zaakschade en resterende schadeposten. Ik herhaal dat dit enigszins verwarrend is. Uw brief van 6 november jl. biedt geen aanleiding om het reeds aangeboden bedrag van NLG 74.000 in heroverweging te nemen.

AMS 15 (Brandweer) --- vergoeding Staat

AMS 16 (Stadhuisdienst)

In ons dossier hebben wij slechts informatie over diverse kosten met betrekking tot overwerk personeel (NLG 35.348), uitgekeerde gratificaties (NLG 17.600) en het hijsen en strijken van vlaggen (NLG 31.185). Een vergoeding wegens het uitkeren van (onverplichte) gratificaties komt niet aan de orde. Uitgaande van de veronderstelling dat de andere genoemde kosten daadwerkelijk zijn gemaakt en de betreffende werkzaamheden voortvloeien uit de Rampenwet, leidt dit tot een aanbod van NLG 33.500, zijnde 50% van die kosten.

AMS 17 (Woningbedrijf Amstel)

Hierover bestaat in het kader van een minnelijke regeling geen verschil van mening, zodat deze post geen nadere toelichting behoeft.

AMS 18 (Politie) --- vergoeding Staat

AMS 19 (Stadhuis Dienst MGZ)

Het door u gehanteerde percentage van 50 is voor Boeing en El Al, gezien het hierboven genoemde uitgangspunt, acceptabel, maar niet voor de gehele vordering onder AMS 19, omdat deze niet deugdelijk is onderbouwd.

Een grote kostenpost wordt kennelijk gevormd door aan diverse instanties betaalde subsidies ten belope van circa NLG 174.000; Boeing en El Al zijn evenwel niet bereid de Gemeente daarvoor een vergoeding aan te bieden. Een juridische grondslag daarvoor ontbreekt. In ons dossier hebben wij informatie over de posten: stand-by dienstverlening ambulancevervoer (NLG 45.237), kosten nazorg GG&GD over 1992 (NLG 74.788) en kosten coördinator (NLG 10.563). Ervan uitgaande dat deze kosten daadwerkelijk zijn gemaakt en dat de betreffende werkzaamheden voortvloeien uit de Rampenwet, ligt een aanbod van NLG 66.000, zijnde 50% van die kosten, in de rede. Het door u genoemde bedrag van NLG 159.472 is voor Boeing en El Al dan ook niet acceptabel.

AMS 20 (Sociale Dienst)

De vordering van de Sociale Dienst vormt een groot deel van de vordering van de Gemeente. In uw brief van 22 maart 2002 schatte u het bedrag dat de Gemeente in rechte zou toegewezen krijgen op NLG 3.676.466, zijnde 60% van NLG 6.127.443. In uw brief van 6 november 2002 geeft u aan dat de Gemeente bereid is haar vordering terzake van inrichting en stoffering van noodopvang te laten varen en noemt u een nieuw schikkingsbedrag, te weten NLG 2.355.769. Bij dat bedrag gaat u, zo begrijp ik, uit van een vergoeding van hotelkosten van NLG 175 per nacht in plaats van het in mijn brief van 18 april 2002 genoemde bedrag van NLG 78 per nacht.

Hoewel Boeing en El Al van oordeel zijn dat slechts de redelijke kosten van opvang voor vergoeding in aanmerking kunnen komen, realiseren zij zich dat discussie mogelijk is over de vraag welk bedrag redelijk kan worden geacht. Om de Gemeente hierin tegemoet te komen, zijn Boeing en El Al alsnog bereid het bedrag van NLG 175 per nacht als vergoeding voor kosten van opvang aan te bieden. Uitgaande van circa 6250 nachten opvang, komt de aan te bieden vergoeding voor kosten van opvang uit op een bedrag van NLG 1.093.750.

De additionele kosten van opvang (kosten van maaltijden, drank, gebruik mini-bar, telefoonkosten etc.) belopen volgens de Gemeente circa NLG 530.000. Boeing en El Al zijn bereid een vergoeding van 50% van deze kosten als vergoeding aan te bieden, dat wil zeggen: een vergoeding van NLG 265.000.

De in de vordering opgenomen uitvaartkosten van NLG 237.305 hebben Boeing en El Al integraal in hun aanbod verdisconteerd. Voorts is in het aanbod begrepen een bedrag van NLG 6.000 terzake van de opvang door het HVO en een bedrag van NLG 38.550 terzake van overige verstrekkingen. Boeing en El Al zijn niet bereid een vergoeding aan te bieden voor de door de Sociale Dienst verstrekte uitkeringen ten belope van ruim NLG 2.600.000: die vordering heeft geen wettelijke grondslag.

Het voorgaande brengt mee dat Boeing en El Al bereid zijn als vergoeding van de onder AMS 20 gevorderde kosten een bedrag van NLG 1.421.855 aan te bieden.

AMS 21 (Herhuisvesting) --- vergoeding Staat

AMS 22 (Energiebedrijf) --- is afgewikkeld

AMS 23 (Grondbedrijf)

Hierover bestaat in het kader van een minnelijke regeling geen verschil van mening meer, zodat deze post geen nadere toelichting behoeft.

Samenvatting en tegenvoorstel

Uit het bovenstaande kunt u afleiden dat Boeing en El Al zich welwillend jegens de Gemeente willen opstellen en dat zij bereid zijn in het kader van een algehele minnelijke regeling de volgende bedragen voor hun rekening te nemen:

Schadepost Gemeente	**Aanbod Boeing en El Al**
AMS 1 ---- zie AMS 14	
AMS 2 (Bouw- en Woningdienst)	NLG 0
AMS 3 (Stadhuis AJBZ)	NLG 15.000
AMS 4 (Stadhuis nuts/staf & steundienst)	NLG 1.680
AMS 5 (Stadsdeel Oud West)	NLG 397
AMS 6 (Marktwezen) ----- vergoeding Staat	-
AMS 7 (GVB-metro)	is vergoed
AMS 8 (Stadsdeel Slotervaart)	NLG 3.565
AMS 9 (Bevolkingsregister) ----- vergoeding Staat	-
AMS 10 (Riolering&Waterhuishouding)	is vergoed
AMS 11 (Stedelijk Beheer)	NLG 960
AMS 12 (GG&GD)	NLG 62.000
AMS 13 (Stadhuis Voorlichting) ------ vergoeding Staat	-
AMS 14 (Stadsdeel Zuid-Oost)	NLG 74.000
AMS 15 (Brandweer) ------- vergoeding Staat	-
AMS 16 (Stadhuisdienst)	NLG 33.500

AMS 17 (Woningbedrijf Amstel)	NLG 0
AMS 18 (Politie) --- ingetrokken	-
AMS 19 (Stadhuis MGZ)	NLG 66.000
AMS 20 (Sociale Dienst)	NLG1.640.605
AMS 21 (Herhuisvesting) ------- vergoeding Staat	-
AMS 22 (Energiebedrijf)	is vergoed
AMS 23 (Grondbedrijf)	NLG 0
Totaal	**NLG 1.897.707**

U weet dat de Gemeente op bovengenoemde schadeposten een voorschot van NLG 300.000 heeft ontvangen, zodat resteert een schikkingsbedrag van NLG 1.597.707, te vermeerderen met een bedrag aan wettelijke rente. Boeing en El Al zijn ook ten aanzien hiervan bereid de Gemeente tegemoet te komen. Een renteberekening over het bedrag van NLG 1.597.707 tussen 4 oktober 1992 en 31 december 2002 komt uit op een bedrag van NLG 1.690.952. Boeing en El Al zijn bereid 35% van dit bedrag, dat wil zeggen: NLG 591.833 voor hun rekening te nemen.

Het voorgaande betekent dat Boeing en El Al bereid zijn om, in aanvulling op het bedrag van NLG 5.355.379 dat zij reeds aan de Gemeente hebben voldaan, aan de Gemeente te voldoen een totaalbedrag van (NLG 1.597.707 plus NLG 591.833 is) NLG 2.189.540 en wel onder de voorwaarden zoals opgesomd in mijn brief van 18 april jl.

Het voorstel is geheel sans préjudice en wordt gedaan onder voorbehoud van alle rechten en weren. Zoals u weet, kan op de inhoud van deze brief in rechte geen beroep worden gedaan.

Boeing en El Al komen de Gemeente met dit voorstel in vergaande mate tegemoet. Indien de Gemeente het voorstel niet binnen vier weken na heden heeft geaccepteerd, geldt het voorstel als vervallen. Wij hopen evenwel dat de Gemeente dit aanbod aanvaardt, zodat aan deze slepende zaak een voor beide partijen acceptabel einde kan worden gemaakt.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,