Van: [redacted]
Aan: [redacted];
Cc:
Onderwerp: RE: advies [redacted], OLO-5707063
Datum: woensdag 24 februari 2021 10:24:31
Bijlagen: niet vergunde ramen noordkant.PNG

Hoi [redacted],
Zojuist heb ik overleg gehad met de handhavingsjuriste en bouwinspecteur. Na het raadplegen van archieftekeningen, (lucht)foto's etc. zijn we tot de conclusie gekomen dat de volgende rood omcirkelde ramen niet vergund zijn, zie bijgevoegd bestand. De andere ramen aan beide zijden zijn wel legaal. Deze bijlage heb ik ook in PB gezet.
Willen jullie de zaken Z2020-C129657-001 en Z2020-C129657-002 maandag weer verder oppakken?
Als er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 13:57
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: advies [redacted], OLO-5707063
Dag [redacted],
Het gaat over de opbouw van de kap in dit geval. Misschien dat je in het boek bouwkundige termen van Haslinghuis Janse kunt kijken voor een tekening. We hebben dit vaker aan de hand gehad hoor, maar uiteindelijk klopt het dat er dan sprake is van een vliering. Vliering is een onderdeel van de kap. En als er dus ramen nodig zijn om te wonen, geen idee hoe dat werkt. Misschien is de functie dan nu niet legaal, maar dat laat ik aan jou over verder.
Dan nog 1 dingetje. In de welstandsnota staat bij dakramen ook bij orde 1 panden niet boven vlieringniveau. Dat is dus extra ten opzichte van het stukje dat jij noemt. Boven elkaar plaatsen dat is bij alle ordepanden niet aan de orde eigenlijk.
Heb je zo voldoende?
Groetjes [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 14:12
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: advies [redacted], OLO-5707063
Hoi [redacted],
N.a.v. ons telefoongesprek van zojuist zou ik graag e.e.a. bij jullie willen nagaan. Het betrof in eerste instantie een handhavingszaak waarvoor de inspecteurs (of handhavingsjurist [redacted]) bij jullie om advies hebben gevraagd. Jullie hebben als volgt geadviseerd:
advies 07-12-2020
Niet akkoord.
Alle dakramen op vlieringniveau bij monumenten zijn volgens het beleidskader en de welstandsnota niet mogelijk. De dakramen op zolderniveau in het rechter dakvlak voldoen aan de criteria. Wijzigen van badkamer en de inrichting is akkoord.
Het dakterras links op de tekening voldoet niet aan het huidige beleid. Onduidelijk is of dit onderdeel ooit vergund is.
Vervolgens heb ik de aanvraag hiervan in behandeling genomen (zie bijgevoegde tekening). Nu is het van belang dat ik dit goed moet kunnen uitleggen aan de aanvragers. Ik denk namelijk dat we rekening moeten houden dat zij bezwaar zullen maken tegen het besluit.
Ter info; zij hebben hun huis in de verkoop staan en de vliering/bovenste kaplaag zal afhankelijk van

of daar ramen legaliseerbaar zijn, kan worden verkocht als woonruimte.
De aanvrager valt o.a. over de term 'vliering' en het is hen met name te doen om de dakramen op de bovenste kaplaag. Ik kon daar zelf geen begripsbepaling over terug vinden.
Ik heb de volgende bepalingen hierover kunnen vinden in het beleidskader Monumenten en de welstandsnota:
beleidskader Monumenten:
Voorzieningen in het dak mogen niet boven vlieringniveau worden aangebracht. *Indien een kap geen vliering heeft, wordt de nieuwe voorziening bij kappen tot 10 rijen pannen tussen de goot en de nok minimaal 3 pannen uit de nok aangebracht; bij kappen met 10 en 11 rijen pannen tussen de goot en nok blijft de voorziening minimaal 4 pannen uit de nok en bij kappen met 12 rijen pannen of meer minimaal 5 pannen uit de nok.*

- Vraag hierbij; wat wordt in geval van [redacted] beschouwd als vliering aangezien in bovenstaande tekst wordt gesproken van 'boven vlieringsniveau' en de kap van dit pand uit 2 bouwlagen bestaat?

welstandsnota:
meerdere exemplaren regelmatig rangschikken op ***horizontale lijn*** *(ook met andere elementen als dakkapellen in het dakvlak)*

- Vraag hierbij; moet ik deze regel zo interpreteren dat verticaal gestapelde dakramen o.b.v. de welstandsnota überhaupt niet zijn toegestaan en dus alleen de ramen op de onderste bouwlaag bespreekbaar zijn mits het voldoet aan de overige criteria?

Alvast bedankt voor jullie toelichting.
Vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Vergunningen
stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer