From: "5.1.2,e"
Sent: *Thu, 7 Apr 2022 16:04:38 +0100*
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Subject: *FW: Conceptuitwerking scenario's*
Categories: *Woo NB*

Groet, 5.1.2,e
Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 16:49
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptuitwerking scenario's

Dag allen,

Veel dank voor jullie reacties – in deze mailwisseling en daarbuiten. De slides voor het gesprek van morgen zijn net door 5.1.2,e verstuurd en we hebben ervoor gekozen om één samenvattende slide over de scenario's te maken i.p.v. de hele excel, zie onderstaande plaat. Ter voorbereiding op de volgende scenario sessie (14-apr) zal ik jullie begin volgende week een geactualiseerde excel sturen.

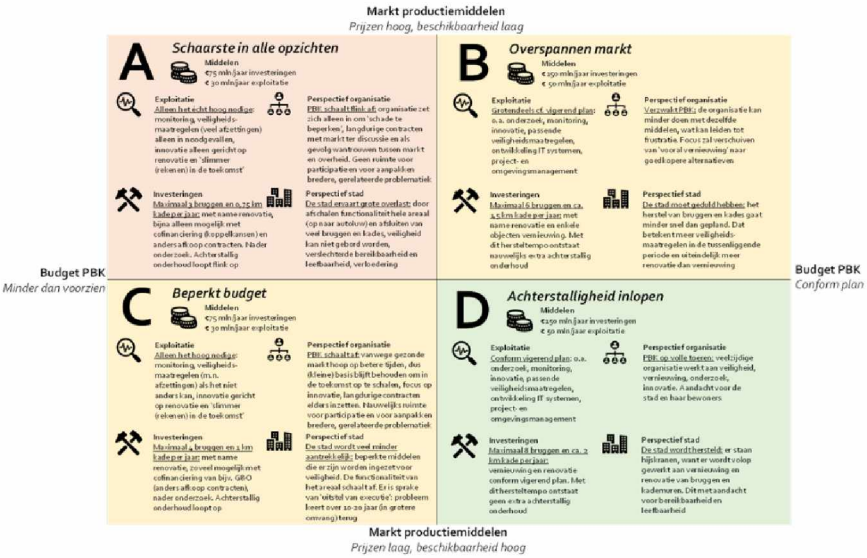
Toch nog even een korte inhoudelijke reactie op enkele punten:

- Mede door de flinke tijdsdruk hebben we het bij de oorspronkelijke assen gehouden, maar het onderlinge verschil tussen A en C wat scherper proberen te maken. Het gebruik van de stad hebben we nu vooral terug laten komen in zogenaamde 'generieke draaiknoppen' om kosten te drukken (ander gebruik, afschalen functionaliteit, eisen aan bereikbaarheid).
- De bandbreedtes in kosten leidden tot wat verwarring, dus daar hebben we absolute bedragen van gemaakt. @5.1.2,e dat was ook de reden dat scenario D niet helemaal te herkennen was (want €75-150 mln/jaar investeringen i.p.v. €150 mln).
- I.o.m. 5.1.2,e gekomen tot de volgende terminologie en tijdperioden: 'tijdelijke veiligheidsmaatregelen 10-20 jaar', 'renovatie > 30 jaar' (dus incl. levensduurverlenging) en 'vernieuwing > 100 jaar'. @5.1.2,e renovatie hoort inderdaad niet per definitie bij een specifiek scenario, maar de verhouding tussen het type maatregelen zal in de verschillende scenario's waarschijnlijk wel anders zijn (meer geld = meer vernieuwing; minder geld = meer afzettingen). Misschien onderwerp van gesprek volgende week.

Voor vragen of opmerkingen weten jullie me te vinden. Volgende week meer!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2,e
5.1.2,e



Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 6 april 2022 11:21
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @atosborne.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptuitwerking scenario's

Beste allen,

Ik herken me in de opmerking van 5.1,2,e over de assen.
Daarnaast een aantal kleine opmerkingen (zie ook bijlage):

- Het onderscheid tussen LDV, renovatie en vernieuwing is nieuw voor mij. Renovatie is een nieuwe term en met een levensduur van 50 jaar een nieuwe smaak. Bedoelen we er ook echt iets mee?
- In de scenario's A en B is niet consequent of er krapte of ruimte op de arbeidsmarkt is.
- Als scenario D ons initiële plan is klopt de beschrijving niet helemaal.
- Er zou eigenlijk een scenario moeten zijn waarin we meer geld en lagere prijzen hebben dan in het initiële plan. Niet omdat dat reëel is maar omdat ons initiële plan anders als extreem wordt gepositioneerd terwijl het de vraag is of het dat was.

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e
5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e 5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e @amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam
City of Amsterdam
Ingenieursbureau
Weesperstraat 430, 1018 DN
Postbus 12693, 1100 AR

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 5 april 2022 10:39
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @atosborne.nl>; DT pbk <DT.pbk@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>

CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Conceptuitwerking scenario's

Hoi 5.1,2,e
Wat een heldere uitwerking, fijn. Mijn opmerkingen:

Assen
Financiën en beschikbaarheid (van personeel en van materiaal) werken in dezelfde richting. Minder van beide (of van een van beide) belemmert de slagkracht van PBK. Daardoor verschilt scenario A weinig van C. In de scenario's zit weinig koppeling aan andere doelen en beperkt ander gebruik van de stad.

Misschien is een alternatief om een as *Beschikbaarheid geld, personeel en materieel* te maken en een tweede as *Gebruik stad* (met aan het ene uiterste transformatie en andere uiterste huidige functionaliteit). Bij transformatie hoort dan andere mobiliteit en logistiek (vervoer over water, meer OV en fiets, afname autogebruik stad, vermindering zwaar transport), impuls voor levensduurverlenging, koppelkansen met klimaatdoelen.

Bij huidige assen: waarom 0-30 mln. links op de as financiën, laat het aansluiten op de ondergrens rechts, dan is het 0 – 50 mln.

Scenario A
Het is nu vooral een scenario met stilstand, met enige prikkels voor ander gebruik van de stad. Waar is het scenario waarbij we én minder geld investeren én vol inzetten op andere functies zoals logistiek over water?

Scenario B
Waarom richt PBK zich in sc B vooral op levensduurverlenging en renovatie? Wat is de directe link met dit scenario? Ik kan me voorstellen dat levensduurverlenging en renovatie scenario-onafhankelijke keuzen zijn die worden bepaald door beleid en door de staat van de constructies. Nu lijkt het alsof het een gevolg is van beschikbaarheid van personeel en materieel. Je kunt ook zeggen dat levensduurverlenging van 10 – 30 jaar in alle gevallen een goede keuze is en renovatie (50 jaar) eveneens (want voor beiden geldt meer spreiding van de opgave, financieel gunstiger, behoud erfgoed, minder ingrijpen in de stad, tijdwinst om minder ingrijpende methouden van herstel te ontwikkelen via innovatie). Het negeentiende-eeuwse schrikbeeld van gedempte grachten lijkt me weinig realistisch, ondanks alles. Het woord vernieuwing' wordt hier tegenover renovatie gezet (zie onder schrikbeeld) terwijl we nu uitdragen dat vernieuwing alle herstel betekent, ook renovatie valt binnen dat begrip. Het lijkt nu nieuwbouw te betekenen.

Scenario C
Het verschil met A is heel beperkt, discrimineert weinig.

Scenario D
"Vernieuwing en renovatie", zie hiervoor.

Groet, 5.1,2,e

5.1,2,e 5.1,2,e
Programma Bruggen en Kademuren
Gemeente Amsterdam
5.1,2,e @amsterdam.nl
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @atosborne.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 21:10
Aan: DT pbk <DT.pbk@amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Conceptuitwerking scenario's

Beste allemaal,

Op basis van een mooie voorzet van 5.1,2,e heb ik de vier scenario's waar jullie vorig week over hebben gesproken verder uitgewerkt. In de PDF vinden jullie het totaal en in de excel (op tabblad 1) de bewerkbare versie van slide 3. Aangezien ik dit heb opgesteld o.b.v. een beknopte toelichting van 5.1,2,e en foto's van de flappen, graag jullie kritische check, omdat ik niet in alle gevallen weet of ik de flappen juist heb geïnterpreteerd.

@5.1,2,e graag neem ik morgen/woensdagochtend even de getallen met je door.
@5.1,2,e 5.1,2,e het leek me zinvol om per scenario te laten zien wat voor type maatregelen PBK voornamelijk treft (in de taartdiagrammen). Wil jij specifiek even meekijken met de termen (& bijbehorende levensduur) en globaal de verhoudingen?

Zouden jullie uiterlijk komende woensdag om 12:00 willen reageren? Liefst meteen aan iedereen, zodat jullie op elkaar kunnen aanvullen. Daarnaast een praktisch en niet onbelangrijk punt: vanwege problemen met mijn account heb ik mogelijk na morgen tijdelijk geen toegang tot mijn Amsterdam-mail (terug-van-verlof-problemen), dus graag reageren naar dit mailadres (mijn AT Osborne account).

Alvast bedankt en fijne avond!

Met vriendelijke groeten,

5.1,2,e
5.1,2,e